

**Sygn. akt: I C 832/17**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 sierpnia 2018 r.

**Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

<b>Przewodniczący:</b>	SSR Marek Makowczenko
<b>Protokolant:</b>	starszy sekretarz sądowy Zofia Mórawska

po rozpoznaniu w dniu 13 sierpnia 2018 r. w Giżycku na rozprawie

**sprawy z powództwa J. G.**

**przeciwko Krajowemu Ośrodkowi (...) Oddział Terenowy w B. (poprzednio Agencja Nieruchomości Rolnej OT w O. Filia w S.)**

**o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego**

1. Pozbawia w całości wobec powoda J. G. wykonalności tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 01 września 2003r. w sprawie INc 57/03 opatrzonego dnia 01 marca 2005r. klauzulą wykonalności.
2. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę (...),-/ pięć tysięcy dziewięćset siedemnaście/ złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Marek Makowczenko

**Sygn. akt I C 832/17**

## UZASADNIENIE

**Powód J. G.** w ostatecznie sprecyzowanym powództwie wniósł o pozbawienie wykonalności wobec niego tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 1 września 2003 r., sygn. akt I Nc 57/03 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 01.03.2005 r. Jednocześnie domagał się zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podniósł zarzut przedawnienia roszczenia stwierdzonego wskazanym tytułem wykonawczym podając, iż od uprawomocnienia się orzeczenia upłynęło ponad 10 lat. Zdaniem powoda bieg przedawnienia został przerwany na skutek uzyskania w dniu 1 marca 2005 r. klauzuli wykonalności.

W toku rozprawy w dniu 13 sierpnia 2018 r. powód podał, iż pozwanym jest Krajowy Ośrodek (...).

(pozew – k. 2-3, protokół z rozprawy z dnia 09.05.2018 r. – k. 64, protokół z rozprawy z dnia 13.08.2018 r. – k. 75)

**Pozwana Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Tereny w O. Filia w S. (następnie Krajowy Ośrodek (...)) Oddział Terenowy w B.)** wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Pełnomocnik strony pozwanej twierdził, iż bieg przedawnienia roszczenia został przerwany przez wszczęcie przed tut. Sądem postępowania w przedmiocie wyjawienia majątku.

(odpowiedź na pozew – k. 31-32)

**Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 20 września 1999 r. w sprawie I Nc 492/99 Sąd Rejonowy w Giżycku wydał nakaz zapłaty, na podstawie którego powód J. G. i K. G. zobowiązani byli do zapłaty na rzecz Skarbu Państwa – Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa Oddziału Terenowego w O. F. w S. kwoty 30.571,59 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami postępowania. Klauzulę wykonalności nadano w dniu 20 listopada 1999 r.

Na podstawie wskazanego tytułu wykonawczego komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Giżycku prowadził egzekucję w sprawie Km 360/07. Akta niniejszego postępowania zostały zniszczone w dniu 29 października 2015 r.

( **dowód** : pismo z 29.05.2018 r. – k. 71, z akt postępowania I Co 895/08: nakaz zapłaty z dnia 20.09.1999 r. – k. 12)

Prawomocnym nakazem zapłaty z dnia 1 września 2003 r. wydanym w sprawie o sygn. akt I Nc 57/03 Sąd Okręgowy w Suwałkach nakazał A. B., J. G., R. I., J. K. i T. M., aby zapłacili solidarnie Agencji Nieruchomości Rolnych Oddziałowi Terenowemu w O. F. w S. kwotę 63.926,75 zł z odsetkami ustawowymi oraz kosztami procesu. Postanowieniem z dnia 1 marca 2005 r. Sąd Okręgowy w Suwałkach nadał orzeczeniu klauzulę wykonalności.

( **dowód** : z akt postępowania Km 788/17: nakaz zapłaty – k. 4)

Na podstawie wskazanego tytułu wykonawczego wierzyciel wystąpił w dniu 20 lipca 2005 r. przeciwko T. M., A. B., J. K. i R. I. z wnioskiem egzekucyjnym. Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w W. R. D. prowadziła postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 1590/05. Postanowieniem z dnia 27 marca 2014 r. komornik sądowy umorzył postępowanie wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

( **dowód** : z akt postępowania Km 1590/05: wniosek egzekucyjny – k. 3-4, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji – k. 14, postanowienie z dnia 27.03.2014 r. – k. 172)

W dniu 8 października 2008 r. pozwany w oparciu o nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w Giżycku wydany w sprawie I Nc 492/99 oraz nakaz zapłaty Sądu Okręgowego w Suwałkach wydany w sprawie I Nc 57/03 złożył w tut. Sądzie wniosek o zobowiązanie dłużników – J. G. i K. G. do złożenia wykazu swojego majątku oraz złożenia przyrzeczenia. W toku rozprawy w dniu 6 listopada 2008 r. w sprawie I Co 895/08 dłużnicy złożyli wykaz majątku i przyrzeczenie.

( **dowód** : z akt postępowania I Co 895/08: wniosek o wyjawienie majątku – k. 2, nakaz zapłaty I Nc 492/99 – k. 12, nakaz zapłaty I Nc 57/03 – k. 13, postanowienie z dnia 6 listopada 2008 r. – k. 18, protokół z rozprawy z dnia 6 listopada 2008 r. – k. 20)

W dniu 26 maja 2017 r. pozwany wystąpił do komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Giżycku M. W. z wnioskiem egzekucyjnym przeciwko powodowi na podstawie nakazu zapłaty z dnia 1 września 2003 r., I Nc 57/03. W toku egzekucji w sprawie Km 788/17 komornik sądowy dokonał zajęcia wierzytelności dłużnika należnych mu od Urzędu Skarbowego w G..

Postanowieniem z dnia 31 lipca 2017 r. wydanym w niniejszej sprawie tut. Sąd zabezpieczył roszczenie powoda poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego toczącego się w sprawie Km 788/17.

( **dowód** : z akt postępowania Km 788/1: wniosek egzekucyjny – k. 1, tytuł wykonawczy – k. 4, wezwanie do uiszczenia zaliczki – k. 5, wezwanie dłużnika do złożenia wyjaśnień – k. 6, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji – k. 7, zajęcie wierzytelności – k. 8)

Z dniem 31 sierpnia 2017 r. doszło do zniesienia Agencji Nieruchomości Rolnych, w której ogół praw i obowiązków z mocy prawa wstąpił K. Ośrodek (...).

### **(okoliczność bezsporna)**

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Powód oparł swe roszczenie na treści art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., zgodnie z którym dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne. Pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w oparciu o wskazaną podstawę prawną znajduje uzasadnienie jedynie, gdy w okresie pomiędzy powstaniem tytułu egzekucyjnego a wyegzekwowaniem świadczenia powstaną zdarzenia, w wyniku których zobowiązanie wygasło albo też nie może być egzekwowane. Przykładem takiego zdarzenia mogą być: zapłata bądź zwolnienie z długu, odnowienie, potrącenie, przedawnienie, niemożność świadczenia wskutek okoliczności, za które dłużnik nie odpowiada.

Należy wskazać, iż podstawy powództwa opozycyjnego zostały enumeratywnie wskazane w art. 840 k.p.c., w związku z czym powództwo może być uwzględnione jedynie w razie spełnienia jednej z nich.

W przedmiotowej sprawie powód żądał pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności z uwagi na przedawnienie roszczenia. W tym kontekście Sąd rozważył kwestie przedawnienia roszczenia stwierdzonego nakazem zapłaty z dnia 1 września 2003 r. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 1 marca 2005 r.

Zgodnie z przepisem art. 125 § 1 k.c. w brzmieniu obowiązującym do dnia 8 lipca 2018 r. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez Sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Zdarzeniem wyznaczającym początek biegu terminu przedawnienia przewidzianego w art. 125 § 1 k.c. jest uprawomocnienie się orzeczenia.

W odniesieniu do okoliczności niniejszej sprawy, należy stwierdzić, że tytułem wykonawczym jest orzeczenie sądu, zatem stwierdzone nim roszczenie przedawnia się z upływem lat dziesięciu, który to termin rozpoczął swój bieg najpóźniej z dniem 28 lutego 2005 r. – tj. dniem poprzedzającym nadanie klauzuli wykonalności orzeczeniu, co wynika z adnotacji na tym orzeczeniu. W sprawie nie ustalono bowiem daty uprawomocnienia się nakazu zapłaty.

Należy dalej zauważyć, że stosownie do treści przepisu art. 123 § 1 pkt 1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia.

W przedmiotowej sprawie pozwany nie wykazał, by po nadaniu orzeczeniu klauzuli wykonalności w dniu 1 marca 2005 r. nastąpiło przerwanie biegu przedawnienia w stosunku do powoda. Nie wynika to z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania egzekucyjnego toczącego się w sprawie Km 1590/05 wyłącznie przeciwko dłużnikom T. M., A. B., J. K. i R. I.. Przerwanie biegu tego terminu nie spowodowało także złożenie przez pozwanego wniosku o wszczęcie egzekucji w sprawie Km 360/07, bowiem jak wynika z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy I Co 895/08

egzekucja toczyła się na podstawie innego tytułu wykonawczego – tj. nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 20 września 1999 r. wydanego w sprawie I Nc 492/99. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 19 listopada 2010 r., III CZP 92/10, OSNC 2011/4/42) biegu przedawnienia roszczenia stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem sądu nie przerywa także złożenie wniosku o nakazanie dłużnikowi wyjawienia majątku. W rezultacie, wierzytelność objęta spornym tytułem wykonawczym uległa przedawnieniu, gdyż postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 788/17 zostało wszczęte w dniu 26 maja 2017 r.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., orzekł jak w punkcie I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w zgodzie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Na koszty poniesione przez powoda składały się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 5.400 zł, opłata sądowa od pozwu w kwocie 500 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.