

Sygn. akt: I C 880/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Alina Kowalewska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Urszula Szyszka

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2016 r. w Giżycku na rozprawie

sprawy z powództwa Miasta S. W. Zarządu (...) w W.

przeciwko U. K.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanej U. K. na rzecz powoda Miasta S. W. Zarządu (...) w W. kwotę 811,20 zł (osiemset jedenaście złotych 20/100) z ustawowymi odsetkami od kwoty 270,40 zł od dnia 11.03.2015 r. do dnia zapłaty, od kwoty 270,40 zł od dnia 27.03.2015 r. do dnia zapłaty, od kwoty 270,40 zł od dnia 25.04.2015 r. do dnia zapłaty;

II. Zasądza od pozwanej U. K. na rzecz powoda Miasta S. W. Zarządu (...) w W. kwotę 210,00 zł (dwieście dziesięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. Nie obciąża pozwanej kosztami na rzecz Skarbu Państwa.

SSR Alina Kowalewska

Sygn. akt I C 880/15

UZASADNIENIE

Powód Miasto S. W. Zarząd (...) w W. wniósł pozew przeciwko U. K. o zapłatę kwoty 811,20 zł wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 270,40 zł od dnia 11 marca 2015 r. do dnia zapłaty, od kwoty 270,40 zł od dnia 27 marca 2015 r. do dnia zapłaty, od kwoty 270,40 zł od dnia 25 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu podniósł, iż pozwana w dniach 24.02.2015 r., 12.03.2015 r., 10.04.2015 r. korzystała z komunikacji miejskiej nie posiadając ważnego dokumentu przewozu. Powód na podstawie art. 33a ust. 3 ustawy Prawo przewozowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1173 ze zm.) oraz Uchwały Nr XVI/301/2011 Rady m. st. W. z dnia 26 maja 2011 roku w sprawie opłat za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego w m. st. W. domaga się zapłaty za każdy przejazd opłaty dodatkowej (266,00 zł), należności przewozowej (4,40 zł) oraz odsetek ustawowych od tej kwoty od dnia upływu terminu jej płatności – tj. 14 dni od sporządzenia wezwania do zapłaty.

Zarządzeniem z dnia 13 listopada 2015 r. Sąd Rejonowy w Giżycku ustanowił dla nieznannej z miejsca pobytu pozwanej U. K. kuratora w osobie radcy prawnego A. J..

Kurator nieznannej z miejsca pobytu pozwanej U. K. nie uznał powództwa i wniósł o jego oddalenie podnosząc, że inna osoba może posługiwać się dowodem osobistym pozwanej a częste przejazdy bez biletu mogą wskazywać, że pozwana jest w niedostatku bądź nie jest zdolna do pokierowania swoim postępowaniem.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniach 24.02.2015 r., 12.03.2015 r., 10.04.2015 r. pozwana U. K. korzystała z komunikacji miejskiej w mieście W. bez odpowiedniego lub ważnego dokumentu przewozu. Powód wystawił wezwania do zapłaty obciążając pozwaną kwotą 270,40 zł za każdy przejazd bez dokumentu przewozu. Na kwotę tę składała się opłata dodatkowa (266,00 zł) i należność za przejazd (4,40 zł). Pozwana nie uiściła należności w terminie.

(**dowód** : wezwania do zapłaty – k. 5-8)

Sąd zważył, co następuje:

Na mocy art. 33a ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (Dz. U. 2015 poz. 915 t.j.) w razie stwierdzenia braku odpowiedniego dokumentu przewozu przewoźnik lub organizator publicznego transportu zbiorowego albo osoba przez niego upoważniona pobiera właściwą należność za przewóz i opłatę dodatkową albo wystawia wezwanie do zapłaty.

W ocenie sądu powód udowodnił dochodzone w sprawie roszczenie. Przedłożył bowiem wezwania do zapłaty na kwotę 270,40 zł podpisane przez pozwaną. Mając na uwadze ilość wezwań do zapłaty, które zostały wystawione w krótkich odstępach czasu oraz brak dowodu spłaty należności sąd uznał za uzasadnione twierdzenia powoda o nieuregulowaniu należności przez pozwaną.

Sąd zauważa, że nie ma podstaw by przyjąć, że dowodem osobistym pozwanej posługuje się inna osoba (brak zgłoszenia utraty dowodu) bądź by zachodziły inne okoliczności, które podnosił kurator pozwanej.

O odsetkach Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu – t. j. od dnia wymagalności zasądzonych kwot przy uwzględnieniu 14 dniowego terminu zapłaty.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w oparciu o zasadę odpowiedzialności za wynik procesu zasądzając na rzecz powoda kwotę 210 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego (180 zł), opłaty sądowej od pozwu (30 zł) .

Zważywszy na sytuację procesową pozwanej sąd nie obciążył pozwanej kosztami na rzecz Skarbu Państwa (art.102 kpc).

SSR Alina Kowalewska