

**Sygn. akt: I C 706/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 marca 2016 r.

**Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

<b>Przewodniczący:</b>	SSR Janusz Supiński
<b>Protokolant:</b>	Katarzyna Kucharska

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2016 r. w Giżycku na rozprawie

**sprawy z powództwa (...) w W.**

**przeciwko K. Z.**

**o zapłatę**

I. Zasądza od pozwanego K. Z. na rzecz powoda (...) w W. kwotę 1.352,00 (jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt dwa 00/100) złotych z ustawowymi odsetkami:

- a) od kwoty 270,40 zł od dnia 11.12.2014 r. do dnia zapłaty;
- b) od kwoty 270,40 zł od dnia 16.12.2014 r. do dnia zapłaty;
- c) od kwoty 270,40 zł od dnia 17.12.2014 r. do dnia zapłaty;
- d) od kwoty 270,40 zł od dnia 31.03.2015 r. do dnia zapłaty;
- e) od kwoty 270,40 zł od dnia 20.05.2015 r. do dnia zapłaty.

II. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 431,40 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

### UZASADNIENIE

Powód (...) w W. domagał się zasądzenia na jego rzecz od pozwanego K. B. kwoty 1.352,00 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu. W uzasadnieniu podniósł, iż pozwany w dniach 26.11.2014, 01.12.2014, 02.12.2014, 16.03.2015 i 05.05.2015 korzystał z komunikacji miejskiej bez ważnego dokumentu przewozu, a na kwotę dochodzoną pozwem składają się 4,40 zł tytułem należności jednorazowej za przejazd oraz 266 zł tytułem opłaty dodatkowej za każdy przypadek bezbiletowej jazdy pozwanego.

Pozwany K. Z., działający poprzez kuratora, ustanowionego z uwagi na nieznajomość miejsca pobytu pozwanego, nie ustosunkował się do roszczeń pozwu.

**Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 26.11.2014r. o godz. 11:26 pozwany K. B. poruszał się po W. autobusem linii 222 nr pojazdu (...) bez ważnego biletu, uprawniającego do przejazdu. W w/w czasie został poddany kontroli biletowej, w wyniku czego kontrolerzy wypisali pozwanemu wezwanie do zapłaty kwoty 270,40 zł, w tym 4,40 zł opłaty za przejazd i 266 zł opłaty dodatkowej. Pozwany potwierdził odbiór wezwania.

Dowód: odpis wezwania k 29

W dniu 01.12.2014r. o godz. 11:13 pozwany K. B. poruszał się po W. tramwajem linii 18 nr pojazdu (...) bez ważnego biletu, uprawniającego do przejazdu. W w/w czasie został poddany kontroli biletowej, w wyniku czego kontrolerzy wypisali pozwanemu wezwanie do zapłaty kwoty 270,40 zł, w tym 4,40 zł opłaty za przejazd i 266 zł opłaty dodatkowej. Pozwany potwierdził odbiór wezwania.

Dowód: odpis wezwania k 30

W dniu 12.12.2014r. o godz. 15:19 pozwany K. B. poruszał się po W. autobusem linii 122 bez ważnego biletu, uprawniającego do przejazdu. W w/w czasie został poddany kontroli biletowej, w wyniku czego kontrolerzy wypisali pozwanemu wezwanie do zapłaty kwoty 270,40 zł, w tym 4,40 zł opłaty za przejazd i 266 zł opłaty dodatkowej. Pozwany potwierdził odbiór wezwania.

Dowód: odpis wezwania k 31

W dniu 16.03.2015r. o godz. 11:14 pozwany K. B. poruszał się po W. autobusem linii 114 nr pojazdu (...) bez ważnego biletu, uprawniającego do przejazdu. W w/w czasie został poddany kontroli biletowej, w wyniku czego kontrolerzy wypisali pozwanemu wezwanie do zapłaty kwoty 270,40 zł, w tym 4,40 zł opłaty za przejazd i 266 zł opłaty dodatkowej. Pozwany potwierdził odbiór wezwania.

Dowód: odpis wezwania k 32

W dniu 05.05.2015r. o godz. 14:50 pozwany K. B. poruszał się po W. tramwajem linii 27 nr pojazdu (...) bez ważnego biletu, uprawniającego do przejazdu. W w/w czasie został poddany kontroli biletowej, w wyniku czego kontrolerzy wypisali pozwanemu wezwanie do zapłaty kwoty 270,40 zł, w tym 4,40 zł opłaty za przejazd i 266 zł opłaty dodatkowej. Pozwany potwierdził odbiór wezwania.

Dowód: odpis wezwania k 33

Pozwany nie uiścił należności, objętej wezwaniami.

Dowód: bezsporne

### **Sąd zważył, co następuje:**

Bezspornym w sprawie pozostaje ustalony stan faktyczny, co wynika z dokumentów, zgromadzonych w aktach sprawy.

W takiej sytuacji należy stwierdzić, że skoro pozwany pięciokrotnie poruszał się po W. środkami komunikacji miejskiej bez ważnego biletu; w wyniku kontroli otrzymywał wezwania do zapłaty zarówno opłaty za przejazd (4,40 zł) jak i opłaty dodatkowej (266 zł), wynikającej z uchwały Rady m.st. Warszawy z 3.10.2013r. nr LXVI/1807/2013; wreszcie owych opłat nie uiścił – to powództwo w niniejszej sprawie należało uznać za zasadne i orzec jak w pkt I. Między stronami procesu bowiem doszło do zawarcia umowy przewozu osoby. Oznacza to, iż do oceny sytuacji prawnej stron znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku Prawo przewozowe (j. t. Dz. U. z 2012 roku, poz. 1173, z późn. zm.). Zgodnie z art. 16 ust. 1 cyt. ustawy umowę przewozu zawiera się przez nabycie biletu na przejazd lub spełnienie innych określonych przez przewoźnika warunków dostępu do środka transportowego, a w razie ich nieustalenia – przez samo zajęcie miejsca w środku transportowym. Pozwany zawierał z powodem za każdym razem umowę przewozu, bowiem znajdował się w środku komunikacji miejskiej (autobusie lub tramwaju).

Zgodnie z przepisami cyt. ustawy pasażer ma obowiązek dokonać opłaty za przejazd, tj. skasować bilet „niezwłocznie po zawarciu umowy”, a więc po wejściu do autobusu bądź tramwaju. Pozwany nie dopełniał tego obowiązku. Zgodnie z art. 33a ust. 3 cyt. ustawy w razie stwierdzenia braku odpowiedniego dokumentu przewozu przewoźnik lub organizator publicznego transportu zbiorowego albo osoba przez niego upoważniona pobiera właściwą należność za przewóz i opłatę dodatkową lub wystawia wezwanie do zapłaty. Takie też wezwanie, ze wskazaniem należnych opłat za przejazd jak i opłaty dodatkowej, było wystawiane przez kontrolera i podpisane przez pozwanego. W ten sposób pozwany akceptował swój dług z tytułu przejazdu bez ważnego biletu.

Jednocześnie Sąd orzekł o odsetkach, a to po myśli art. 481 § 1 kc oraz o kosztach - na podstawie art. 98 § 1 kpc. Po stronie kosztów powoda Sąd uwzględnił 180 zł wynagrodzenia pełnomocnika powoda, 30 zł opłaty sądowej od pozwu i 221,40 zł zaliczki uiszczonej przez powoda na wydatki związane z udziałem kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego.