

Sygn. akt: I C 812/14 upr.

Na rozprawie dnia 8 grudnia 2014

Za powoda nikt się nie stawił - zawiadomiony prawidłowo.

Pozwana nie stawiła się pomimo należytego zawiadomienia jej o terminie rozprawy, nie złożyła żadnych wyjaśnień – ani też nie żądała przeprowadzenia rozprawy w jej obecności. Przewodniczący ogłosił wyrok zaoczny.

Przewodniczący SSR Marek Makowczenko

Protokolant Mirosław Noga

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Giżycku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Marek Makowczenko
Protokolant:	Mirosław Noga

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2014 r. w Giżycku na rozprawie

sprawy z powództwa H. I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K.

przeciwko J. P.

o zapłatę

Powództwo oddala.

Sygn. akt I C 812/14

UZASADNIENIE

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. w pozwie w elektronicznym postępowaniu upominawczym skierowanym przeciwko pozwanej J. P. domagał się zasądzenia kwoty 806,62 zł wraz ze wskazanymi w pozwie odsetkami ustawowymi oraz z kosztami postępowania.

W uzasadnieniu podniósł, iż na podstawie zawartej umowy pozwanej świadczone były usługi telekomunikacyjne. Pozwana zgodnie z umową zobowiązana była do zapłaty za świadczone usługi. Pierwotny wierzyciel natomiast był uprawniony do wystawienia faktury VAT z określonym terminem płatności, noty odsetkowej za zwłokę w płatności oraz noty obciążeniowej zawierającej wysokość opłaty za nie wywiązanie lub nieprawidłowe wywiązanie się z umowy. Z powodu nie wywiązywania się pozwanej z umowy została ona rozwiązana. Dnia 14 marca 2014r. powód na podstawie umowy przelewu wierzytelności nabył od (...) S.A. z siedzibą w W. wierzytelność wobec pozwanej. Powód

poinformował pozwaną o przelewie wierzytelności i jednocześnie wezwał go do zapłaty. Pomimo tego pozwana nie zapłaciła zobowiązania.

Postanowieniem z dnia 16 lipca 2014r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do rozpoznania tutejszemu Sądowi. Sąd argumentował, że okoliczności sprawy budzą wątpliwości.

Pozwana nie stawiała się na rozprawę, nie wniosła odpowiedzi na pozew zatem wyrok miał charakter zaoczny (art. 339 § 1 kpc).

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

. Stosownie do art. 505³⁷ § 1 kpc w zw. z art. 505¹ pkt 1 kpc sprawa rozpoznana została w postępowaniu uproszczonym.

Powód jako podstawę swojego roszczenia wskazywał wierzytelność wobec pozwanej z tytułu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) S.A. z siedzibą w K.. Umowa z winy pozwanej została rozwiązana. Wierzytelność w dniu 14 marca 2014r. nabył powód.

W sprawie należało przede wszystkim wskazać, że ciężar dowodu istnienia zobowiązania spoczywał na powodzie (art. 6 kc).

W sprawie jednak powód nie wykazał żadnym dowodem aby przejęta przez niego wierzytelność istniała. Pomimo iż już Sąd Rejonowy w Lublinie w postanowieniu z dnia 16 lipca 2014r. podawał, że z uwagi budzące wątpliwość okoliczności sprawy brak jest podstaw do wydania nakazu zapłaty powód nie zaoferował jakiegokolwiek dowodu wskazującego, że pozwana zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, nie wykonała jej i że wierzytelność ta przeszła na powoda.

W tej sytuacji powództwo należało oddalić.