

Sygn. akt II W 6392/16

RKS (...) / SM

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 stycznia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Bartoszycach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: **SSR Monika Ziętarska - Kalita**

Protokolant: sekr. sąd. Anna Swacha

Prokurator: nie stawił się nikt, o terminie zawiadomiony prawidłowo

za UC O. - nie stawił się nikt, o terminie zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 stycznia 2017r. sprawy

A. `a O. `a, syna N. `a i O., z domu M., urodzonego (...) w K.,

oskarżonego o to, że:

I dnia 29 marca 2016r., przez przejście graniczne w B., powiat (...), woj. (...), przywiózł bez wymaganego zgłoszenia organowi celnemu oraz bez uprzedniego oznaczenia polskimi znakami akcyzy i jednostkowymi cenami detalicznymi, uchylając się od opodatkowania, z terytorium Federacji Rosyjskiej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wyroby akcyzowe importowane w postaci 270 paczek po 20 sztuk papierosów marki (...), przez co został narażony na uszczuplenie podatku akcyzowy w wysokości 4.469,00 zł, podatek VAT w wysokości 1.189,00 zł oraz należność celna w wysokości 246,00 zł,

- tj. o wykroczenie skarbowe z art. 63 § 7 k.k.s. w zb. z art. 54 § 3 k.k.s. w zb. z art. 86 § 4 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.;

II dnia 21 kwietnia 2016r., przez przejście graniczne w B., powiat (...), woj. (...), przywiózł bez wymaganego zgłoszenia organowi celnemu oraz bez uprzedniego oznaczenia polskimi znakami akcyzy i jednostkowymi cenami detalicznymi, uchylając się od opodatkowania, z terytorium Federacji Rosyjskiej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wyroby akcyzowe importowane w postaci 39 paczek po 20 sztuk papierosów marki (...), przez co został narażony na uszczuplenie podatku akcyzowy w wysokości 649,00 zł, podatek VAT w wysokości 172,00 zł oraz należność celna w wysokości 36,00 zł,

- tj. o wykroczenie skarbowe z art. 63 § 7 k.k.s. w zb. z art. 54 § 3 k.k.s. w zb. z art. 86 § 4 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.;

III dnia 27 kwietnia 2016r., przez przejście graniczne w B., powiat (...), woj. (...), przywiózł bez wymaganego zgłoszenia organowi celnemu oraz bez uprzedniego oznaczenia polskimi znakami akcyzy i jednostkowymi cenami detalicznymi, uchylając się od opodatkowania, z terytorium Federacji Rosyjskiej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wyroby akcyzowe importowane w postaci 99 paczek po 20 sztuk papierosów różnych marek, przez co został narażony na uszczuplenie podatku akcyzowy w wysokości 1.649,00 zł, podatek VAT w wysokości 436,00 zł oraz należność celna w wysokości 90,00 zł,

- tj. o wykroczenie skarbowe z art. 63 § 7 k.k.s. w zb. z art. 54 § 3 k.k.s. w zb. z art. 86 § 4 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.;

IV dnia 27 maja 2016r., przez przejście graniczne w B., powiat (...), woj. (...), przywiózł bez wymaganego zgłoszenia organowi celnemu oraz bez uprzedniego oznaczenia polskimi znakami akcyzy i jednostkowymi cenami detalicznymi, uchylając się od opodatkowania, z terytorium Federacji Rosyjskiej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wyroby akcyzowe importowane w postaci 90 paczek po 20 sztuk papierosów marki (...), przez co został narażony na uszczuplenie podatek akcyzowy w wysokości 1.499,00 zł, podatek VAT w wysokości 396,00 zł oraz należność celna w wysokości 82,00 zł,

- tj. o wykroczenie skarbowe z art. 63 § 7 k.k.s. w zb. z art. 54 § 3 k.k.s. w zb. z art. 86 § 4 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

ORZEKA:

I oskarżonego **A. `a O. `a** uznaje za winnego popełnienia zarzuconych mu czynów i za to z mocy art. 54 § 3 k.k.s. w zb. z art. 63 § 7 k.k.s. w zb. z art. 86 § 4 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s., opierając wymiar kary o art. 63 § 7 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s., przy zastosowaniu art. 50 § 1 k.k.s., skazuje go na karę grzywny w wymiarze 6.800 (sześć tysięcy osiemset) zł;

II na podstawie art. 49 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci 270 paczek po 20 sztuk papierosów marki (...), 129 paczek po 20 sztuk papierosów marki (...), 99 paczek po 20 sztuk papierosów różnych marek, przechowywanych w magazynie depozytowym OC B. do sprawy RKS (...)/SM;

III na podstawie § 4 ust. 1 i § 17 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U.2016.1714), zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. D. kwotę 442,80 (czteryście czterdziuści dwa 80/100) zł, w tym 23% podatku VAT w kwocie 82,80 zł tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu w postępowaniu sądowym;

IV na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

SSR Monika Ziętarska - Kalita

ZARZĄDZENIE

1. **odnotować;**
2. **za 7 dni lub z wnioskiem o uzasadnienie.**

B., 23 stycznia 2017r.

Sygn. akt II W 6392/16

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 29 marca 2016r. oskarżony A. O. (1), kierujący samochodem marki V. (...), numer rejestracyjny (...), przekraczał granicę polsko - rosyjską na przejściu w B.. Podczas kontroli samochodu ujawniono ukryte w pojeździe 270 paczek po 20 sztuk papierosów marki (...), bez polskich znaków akcyzy i nieoznaczonych jednostkowymi cenami detalicznymi. Ujawnione towary zostały zajęte jako dowody do sprawy karnej. Szacunkowa wartość celna wymienionych wyrobów wynosiła 427,00 zł. W wyniku wprowadzenia 270 paczek po 20 sztuk papierosów marki

(...), bez polskich znaków akcyzy i nieoznaczonych jednostkowymi cenami detalicznymi, na polski obszar celny bez zgłoszenia celnego, Skarb Państwa został narażony na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 4.496,00 zł i podatku VAT w kwocie 1.189,00 zł.

W dniu 21 kwietnia 2016r., A. O. (2) przekraczał granicę polsko - rosyjską na przejściu w B.. Podczas kontroli samochodu V. (...), numer rejestracyjny (...), ujawniono ukryte w pojeździe 39 paczek po 20 sztuk papierosów marki (...), bez polskich znaków akcyzy i nieoznaczonych jednostkowymi cenami detalicznymi. Ujawnione towary zostały zajęte jako dowody do sprawy karnej. Szacunkowa wartość celna wymienionych wyrobów wynosiła 62,00 zł. W wyniku wprowadzenia 39 paczek po 20 sztuk papierosów marki (...), bez polskich znaków akcyzy i nieoznaczonych jednostkowymi cenami detalicznymi, na polski obszar celny bez zgłoszenia celnego, Skarb Państwa został narażony na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 649,00 zł i podatku VAT w kwocie 172,00 zł.

W dniu 27 kwietnia 2016r., A. O. (2) przekraczał granicę polsko - rosyjską na przejściu w B.. Podczas kontroli samochodu V. (...), numer rejestracyjny (...), ujawniono ukryte w pojeździe 99 paczek po 20 sztuk papierosów różnych marek, bez polskich znaków akcyzy i nieoznaczonych jednostkowymi cenami detalicznymi. Ujawnione towary zostały zajęte jako dowody do sprawy karnej. Szacunkowa wartość celna wymienionych wyrobów wynosiła 157,00 zł. W wyniku wprowadzenia 99 paczek po 20 sztuk papierosów różnych marek, bez polskich znaków akcyzy i nieoznaczonych jednostkowymi cenami detalicznymi, na polski obszar celny bez zgłoszenia celnego, Skarb Państwa został narażony na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 1.649,00 zł i podatku VAT w kwocie 436,00 zł.

W dniu 27 maja 2016r., A. O. (2) przekraczał granicę polsko - rosyjską na przejściu w B.. Podczas kontroli samochodu V. (...), numer rejestracyjny (...), ujawniono ukryte w pojeździe 90 paczek po 20 sztuk papierosów marki (...), bez polskich znaków akcyzy i nieoznaczonych jednostkowymi cenami detalicznymi. Ujawnione towary zostały zajęte jako dowody do sprawy karnej. Szacunkowa wartość celna wymienionych wyrobów wynosiła 142,00 zł. W wyniku wprowadzenia 90 paczek po 20 sztuk papierosów marki (...), bez polskich znaków akcyzy i nieoznaczonych jednostkowymi cenami detalicznymi, na polski obszar celny bez zgłoszenia celnego, Skarb Państwa został narażony na uszczuplenie podatku akcyzowego w kwocie 1.499,00 zł i podatku VAT w kwocie 396,00 zł.

(dowód: wyjaśnienia A. O. `a – k. 18v, 37v, 56v, 75v; notatki służbowe – 1, 20, 39, 58; kserokopia dowodu osobistego i paszportu – k. 2, 21, 40, 59; protokół zatrzymania (przyjęcia) przedmiotów – k. 3-3v, 22-22v, 41-41v, 60-60v; wykaz dowodów rzeczowych k. 5, 24, 43, 62; protokoły taryfikacji i wyceny przedmiotów – k. 6, 25, 44, 63; informacja o wszczętych postępowaniach, mandatach i ilości przekroczeń granicy – k. 79)

Oskarżony A. O. (2) przyznał się do popełnienia zarzuconych mu czynów i wyraził zgodę na przepadek przedmiotów czynów zabronionych.

(wyjaśnienia A. O. `a – k. 18v, 37v, 56v, 75v)

Sąd zważył, co następuje:

Wyjaśnieniom A. `a O. `a przyznającego się do popełnienia zarzuconych mu czynów Sąd dał wiarę, albowiem są konsekwentne i znajdują potwierdzenie w protokołach zatrzymania (przyjęcia) przedmiotów i protokołach taryfikacji i wyceny papierosów. Dowody w postaci dokumentów są w pełni wiarygodne, gdyż zostały sporządzone w prawidłowej formie, korespondują z wyjaśnieniami A. `a O. `a i nie budzą wątpliwości co do okoliczności sprawy i rzetelności ich sporządzenia.

Oskarżony w żaden sposób nie kwestionował wartości narażonych na uszczuplenie należności publicznoprawnych.

Papierosy są towarami podlegającymi oznaczeniu znakami skarbowymi akcyzy, zgodnie z Ustawą z dnia 6 grudnia 2008r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2014r., Nr 752). W związku z tym zatrzymane u oskarżonego wyroby tytoniowe powinny być przed sprowadzeniem na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej opatrzone znakami skarbowymi akcyzy,

a ich przywóz powinien być zgłoszony w trakcie odprawy celnej. Tymczasem wyroby tytoniowe ujawniono dopiero w trakcie procedury kontroli celnej.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego jest oczywistym, że A. O. (2) o powyższych okolicznościach wiedział i miał pełną ich świadomość. Nie ulega wątpliwości, że oskarżony sprowadził na polski obszar celny papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy, nie mając zamiaru dokonać niezbędnego w tym zakresie zgłoszenia celnego. Świadczy o tym fakt ukrywania przez niego papierosów w samochodzie, którym podróżował. A. O. (2) chciał w ten sposób uniknąć obowiązku uiszczenia należnych Skarbowi Państwa podatków i należności.

A. O. (2) dopuścił się wykroczeń skarbowych, polegających na przemyśle z terytorium Federacji Rosyjskiej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wyrobów tytoniowych nieoznaczonych polskimi znakami akcyzy oraz jednostkowymi cenami detalicznymi, przez co naraził na uszczuplenie podatek VAT i podatek akcyzowy.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na niewątpliwie uznanie, że A. O. (2) przewoził w dniu 29 marca 2016r. 270 paczek po 20 sztuk papierosów marki (...), w dniu 21 kwietnia 2016r. 39 paczek po 20 sztuk papierosów marki (...), w dniu 27 kwietnia 2016r. 99 paczek po 20 sztuk papierosów różnych marek, a w dniu 27 maja 2016r. 90 paczek po 20 sztuk papierosów marki (...), które nie były oznaczone polskimi znakami skarbowymi akcyzy ani jednostkowymi cenami detalicznymi. Mając świadomość ilości przewożonych papierosów, która uzasadniała zgłoszenie ich organowi celnemu do opodatkowania, nie uczynił tego. W ten sposób A. O. (2) naraził na uszczuplenie podatek VAT, podatek akcyzowy oraz należność celną. Swoim zachowaniem A. O. (2) wypełnił znamiona wykroczeń opisanych w art. 63 § 7 k.k.s. w zb. z art. 54 § 3 k.k.s. w zb. z art. 86 § 4 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

A. O. (2) jest osobą dorosłą, posiadającą odpowiedni poziom doświadczenia życiowego i wykształcenia. Zna więc obowiązujące normy prawne i konsekwencje ich nieprzestrzegania. Czyny przypisane wymienionemu mają prosty charakter ze społecznego punktu widzenia. Można więc przyjąć bez żadnych zastrzeżeń, że oskarżony rozumiał znaczenie swoich czynów i mógł właściwie pokierować swoim postępowaniem. W ocenie Sądu wina A. `a O. `a nie budzi wątpliwości.

Wymierzona przy zastosowaniu art. 50 § 1 k.k.s. oskarżonemu jedna kara jest adekwatna do stopnia jego zawinienia i stopnia społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów. W ocenie Sądu spełni ona swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej oraz ogólnej.

Okolicznością obciążającą przy wymiarze kary była - łącznie - znaczna ilość papierosów zakwestionowanych u oskarżonego, znaczna ich szacunkowa wartość oraz znaczna wysokość narażonych na uszczuplenie podatków - akcyzowego i VAT. Nie bez znaczenia było też to, że A. O. (2) popełnił przypisane mu wykroczenia krótkich odstępach czasu. Powyższe oraz fakt, że był karany za popełnienie wykroczeń karnoskarbowych świadczy o tym, iż wykroczenia będące przedmiotem niniejszego postępowania nie miały w życiu oskarżonego charakteru incydentalnego.

Za okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary Sąd uznał jedynie przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Wymierzona oskarżonemu kara grzywny stanowić będzie realną dolegliwość wynikającą z popełnienia wykroczeń. Jej wysokość jest dostosowana do możliwości majątkowych oskarżonego. Jako osoba zdrowa fizycznie może podejmować się prac dorywczych, a zarobione pieniądze przeznaczyć na uiszczenie grzywny.

W oparciu o przepisy art. 49 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 29 pkt 1 k.k.s. Sąd orzekł o obligatoryjnym w przypadku wyrobów tytoniowych przepadku.

O wynagrodzeniu adwokata Sąd orzekł w oparciu o § 4 ust. 1 i § 17 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016.1714).

O kosztach sądowych Sąd orzekł w oparciu o art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. Zważywszy na wysokość grzywny Sąd uznał, że obciążanie oskarżonego kosztami sądowymi byłoby nadmierną dolegliwością.

SSR Monika Ziętarska - Kalita

ZARZĄDZENIE

1. odnotować;

2. odpis doręczyć:

- obrońcy oskarżonego - adw. M. D.,

3. za 14 dni lub z apelacją.

B., 9 lutego 2017r.