

UZASADNIENIE

Formularz (...)	Sygnatura akt	II K 31/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3-8 formularza			
1.USTALENIE FAKTÓW			
o.1.Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy w Bartoszycach	03.07.2020 r.	II K 413/19
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Bartoszycach	02.10.2020 r.	II K 5/20

o.1.Inne fakty			
o.o.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	Kara 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany będzie odbywał od dnia 14.06.2021 r. do dnia 09.12.2021 r.	odpis wyroku SR Bartoszyce w sprawie II K 413/19	k.8-9

karta karna	k.5-7		
akta sprawy II K 413/19	załącznik do akt		
opinia z ZK w B.	k.23-24		
Kopia wywiadu środowiskowego	k.25		
Informacja o pobytach i orzeczeniach	k.26-29		
Odpis wyroku SO w Olsztynie w sprawie VII Ka 711/20	k.10-11		
1.2.1.2.	Kara 7 miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany będzie odbywa od dnia 16.11.2020 r.	odpis wyroku SR w Bartoszycach w sprawie II K 5/20	k.12
karta karna	k.5-7		
akta sprawy II K 5/20	załącznik do akt		
opinia z ZK w B.	k.23-24		
Kopia wywiadu środowiskowego	k.25		
Informacja o pobytach i orzeczeniach	k.26-29		
0.0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			

1.Ocena Dowodów		
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.2.1.1 1.2.1.2.	odpis wyroku II K 413/19	Odpis wyroku Sądu Rejonowego w Bartoszycach. Niekwestionowany przez strony.
odpis wyroku VII Ka 711/20	Odpis wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie. Niekwestionowany przez strony.	
opinia o skazanym	Opinia z ZK w B.. Niekwestionowana przez strony.	
kopia wywiadu środowiskowego	Kopia wywiadu środowiskowego sporządzona przez kuratora SR w Bartoszycach. Niekwestionowany przez strony.	
karta karna	Karta karna dot. skazanego. Wystawiona przez Krajowy Rejestr Karny. Niekwestionowana przez strony.	
akta sprawy II K 413/19	Akta sprawy karnej. Niekwestionowane przez strony.	
akta sprawy II K 5/20	Akta sprawy karnej. Niekwestionowane przez strony.	
Informacja o pobytach i orzeczeniach	Sporządzona przez funkcjonariusza służby więziennej ZK B.. Niekwestionowana przez strony.	
o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz		

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	Wyrok Sądu Rejonowego w Bartoszycach z dnia 03.07.2020 r., w sprawie sygn. akt II K 413/19	Kara 6 miesięcy pozbawienia wolności.
3.1.2.	Wyrok Sądu Rejonowego w Bartoszycach z dnia 02.10.2020 r., w sprawie sygn. akt II K 5/20	Kara 7 miesięcy pozbawienia wolności.
Zwiężle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Powyższe kary jednostkowe zostały połączone na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 19.06.2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U.2020.1086) w brzmieniu obowiązującym od 24.06.2020 r. oraz w zw. z art. 569 § 1 k.p.k.</p> <p>Art. 81 ustawy z dnia 19.06.2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o</p>		

zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U.2020.1086) wskazanej powyżej ustawy stanowi: „ Ust. 1. Przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Ust. 2. Przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Ust. 3. W przypadku orzeczenia kary łącznej na zasadach wskazanych w ust. 1, do określenia właściwości sądu stosuje się przepis art. 569 § 1 ustawy zmienianej w art. 39, w brzmieniu dotychczasowym.”

W związku z tym, iż w przedmiotowej sprawie kary objęte niniejszym wyrokiem łącznym zostały wymierzone wyrokami zapadłymi po dacie wejścia w życie powyższej ustawy zastosowanie znalazł ust. 2 art. 81 cytowanej ustawy.

Aby zatem zaistniały przesłanki do orzeczenia kary łącznej w wyroku łącznym, muszą być spełnione warunki procesowe jak i materialnokarne. Podstawowym warunkiem procesowym wynikającym z art. 569 § 1 kpk jest wymaganie prawomocności skazań podlegających łączeniu.

W sprawie niniejszej stwierdzić należy, iż przywołane wyżej wyroki są prawomocne, a więc spełniony jest warunek określony w art. 569 § 1kpk.

Warunki materialnokarne do orzeczenia kary łącznej w wyroku łącznym określone są natomiast w art. 85-91 k.k. Przepis art.

85 § 1 k.k. zawiera określenie tzw. realnego zbiegu przestępstw, który zachodzi w sytuacji, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregokolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Wówczas sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Karą łączną nie obejmuje się kar orzeczonych wyrokami, o których mowa w art. 114a k.k. (tj. prawomocne wyroki skazujące za popełnienie przestępstwa wydane przez sąd właściwy w sprawach karnych w państwie członkowskim Unii Europejskiej).

W niniejszej sprawie wyszczególnione na wstępie kary spełniają również przesłanki materialnokarne, gdyż pierwszy wyrok skazujący został wydany w dniu 03.07.2020 r., zaś czyny objęte drugim wyrokiem skazującym zostały popełnione przed powyższą datą, jak też wyrokami tymi orzeczono podlegające łączeniu kary pozbawienia wolności. Z tego względu mogły one być objęte karą łączną będącą przedmiotem niniejszego wyroku łącznego.

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. dolną granicę kary łącznej wyznacza najwyższa z kar wymierzonych jednostkowo, co odpowiada systemowi absorpcji,

zaś górną granicę tworzy suma wymierzonych kar jednostkowych, co odpowiada systemowi kumulacji oraz górna granica tego rodzaju kary przewidziana w tym przepisie. Stosownie zaś do art. 85a k.k. Sąd orzekając karę łączną bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Zarówno w orzecznictwie jak i w literaturze prawniczej zgodnie podkreśla się, że przepisy określające zasady orzekania kary łącznej nie mają kategorycznej wymowy w kwestii nakazu kierowania się wyłącznie dyrektywą pełnej absorpcji w odniesieniu do każdego skazanego, nie ma również żadnych podstaw do twierdzenia, że wyrok łączny powinien zawsze powodować poprawę sytuacji skazanego. Niezależnie od możliwości zastosowania przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji, jak i zasady pełnej kumulacji, oparcie wymiaru kary na zasadzie absorpcji lub kumulacji traktować należy, jako rozwiązanie skrajne, stosowane wyjątkowo i wymagające szczególnego uzasadnienia. Na ogół nie ma powodu, by orzekać karę łączną w dolnych granicach tj. w wysokości najsurowszej ze zbiegających się kar. Popelnienie więcej niż jednego przestępstwa powinno także skłaniać do odstąpienia od absorpcji kar, niż za nią przemawiać. Wymierzenie takiej kary prowadziłoby do premiowania sprawcy popelniającego nie jedno, a więcej przestępstw. Jak wskazano wyżej, całkowitą zasadę absorpcji stosować należy wyjątkowo albo wtedy, gdy wszystkie czyny wykazują bardzo bliską więź podmiotową

i przedmiotową, albo orzeczone za niektóre czyny kary są tak minimalne, że w żadnym stopniu nie mogłyby rzutować na karę łączną, albo też istnieją jakieś szczególne okoliczności dotyczące osoby skazanego (vide: A. Marek, Komentarz, Kodeks karny, Warszawa 2004, s. 293).

Wymierzając w sprawie niniejszej skazanemu - na skutek połączenia na podstawie art. 86 § 1 k.k. kar pozbawienia wolności orzeczonych wyżej opisanymi wyrokami - karę łączną 1 roku pozbawienia wolności Sąd kierował się zasadą asperacji (tj. wymiar kary został określony pomiędzy najniższą z wymierzonych kar a najsurowszą z nich). Stosując przy wymiarze kary łącznej pozbawienia wolności powyższą zasadę, Sąd uwzględnił stopień zawinienia skazanego - przestępstw tych dopuścił się z winy umyślnej - wagę tych czynów, a także znaczny stopień ich społecznej szkodliwości. Równocześnie, w ocenie Sądu, w sprawie powyższej nie zachodzą żadne szczególne względy, które uzasadniałyby zastosowanie zasady pełnej absorpcji w odniesieniu do orzeczonych kar jednostkowych.

Poza tym na niekorzyść skazanego ewidentnie przemawia jego dotychczasowa wielokrotna karalność. Przestępstw przypisanych mu wyrokami skazującymi, które zostały objęte wyrokiem łącznym, dopuścił się on w warunkach art. 64 § 1 k.k. Skazany wielokrotnie przebywał w warunkach izolacji penitencjarnej, co niewątpliwie świadczy o daleko posuniętym procesie jego demoralizacji i konieczności resocjalizacji w drodze kary izolacyjnej. Fakt dokonania wielu przestępstw o czym mowa wyżej

nie może być dla skazanego swoistą premią, która spowodowałaby, że w wyniku pochłonięcia - zgodnie z zasadą absorpcji-przestępstwa za których popełnienie wymierzono kary łagodniejsze uległyby swoistej depenalizacji. Przeciwno takiemu rozstrzygnięciu przemawiają względy sprawiedliwości społecznej oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Wymierzając karę łączną Sąd wziął pod uwagę poprawną opinię o nim z zakładu karnego do którego został doprowadzony przez Policji, która dowodzi, że dotychczas przeprowadzony wobec niego proces resocjalizacji w warunkach izolacyjnych przebiega w niezakłócony sposób. Dołączony do akt wywiad środowiskowy sporządzony przez kuratora sądowego także zawiera poprawną o nim opinię.

1. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

1. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym

Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

Punkt II wyroku	Na podstawie art. 577 k.p.k. Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności karę dotychczas odbytą przez niego w sprawie II K 5/20 oraz okres jego zatrzymania w sprawie II K 413/19.	
Punkt IV wyroku	Pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wydanym wyrokiem łącznym Sąd pozostawił do odrębnego wykonania	

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
Punkt III wyroku	Wobec nieopłacenia ani w całości, ani w części kosztów udzielonej skazanemu z urzędu pomocy prawnej, Sąd -na podstawie § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu- zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. Ż. kwotę 120 zł. powiększoną o należny podatek VAT.
Punkt V wyroku	Mając na uwadze trudną sytuację finansowo-majątkową skazanego Sąd, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwolnił go w całości od ponoszenia kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa.

1.PODPIS