

Sygn. akt II K 478/17

RKS (...)

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Bartoszycach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Bartosz Szlachta

Protokolant: st.sekr.sąd. Marta Borowska-Pieniuk

Za Oskarżyciela z (...) O.- nikt, zawiadomiony

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.12.2017 roku sprawy

K. B., syna M. i H. z domu T., urodzonego (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniach 17.06.2017r., 30.06.2017r. i 01.08.2017r. w krótkich odstępach czasu i z wykorzystaniem tej samej sposobności, tj. samochodu osobowego przez przejście graniczne w B. bez wymaganego zgłoszenia organowi celnemu oraz bez uprzedniego oznaczenia polskimi znakami akcyzy oraz jednostkowymi cenami detalicznymi, uchylając się od opodatkowania, przywiózł z Federacji Rosyjskiej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wyroby akcyzowe w postaci: 13040 sztuk papierosów różnych marek – 652 paczki po 20 sztuk, przez co został narażony na uszczuplenie podatek VAT w wysokości 3071,00 zł, podatek akcyzowy w wysokości 11050,00 zł oraz należność celna w wysokości 841,00 zł

tj. o przestępstwo z art. 54§3 k.k.s. w zb. z art. 63§6 k.k.s. w zb. z art. 86§4 k.k.s. w zw. z art. 7§1 k.k.s. i art. 6§2 k.k.s.

orzeka:

I. Oskarżonego **K. B.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu i za to z mocy art. 54§3 k.k.s. w zb. z art. 63§6 k.k.s. w zb. z art. 86§4 k.k.s. w zw. z art. 7§1 k.k.s. i art. 6§2 k.k.s. skazuje go, opierając wymiar kary o art. 63§6 k.k.s. w zw. z art. 7§2 k.k.s., na karę 140 (stu czterdziestu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 80 (osiemdziesiąt) złotych;

II. na podstawie art. 30§1, 2 k.k.s. w zw. z art. 29 ust. 1 k.k.s. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych zabezpieczonych w sprawie, przechowywanych w magazynie depozytowym Oddziału Celnego w B.;

III. na podstawie art. 624§1 k.p.k. w zw. z art. 113§1 k.k.s. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Oskarżony K. B. zamieszkuje w B. na ul. (...) . Oskarżony w 2017r. Oskarżony posiada pojazd marki S. (...) o nr rej (...), którym przekraczał w B. granicę z Federacją Rosyjską.

W dniach 17 czerwca 2017r., 30 czerwca 2017r. i 01 sierpnia 2017r.. funkcjonariusze Urzędu Celnego- Skarbowego w O. Oddziału Celnego w B. ba terenie przejścia granicznego w B. przeprowadzili standardową kontrolę pojazdu S. (...) ,którym poruszał się oskarżony K. B..

W trakcie przeprowadzonych kontroli funkcjonariusze ujawnili łącznie 652 paczki papierosów różnych marek po 20 sztuk (łącznie 13040 sztuk).

Ujawnione w pojeździe ponad obowiązującą normę wymienione wyżej wyroby tytoniowe nie były oznaczone polskimi znakami skarbowymi akcyzy.

W wyniku nie zgłoszenia w deklaracji celnej w trakcie odprawy granicznej wymienionych wyrobów akcyzowych narażone zostały na uszczuplenie należności publicznoprawne.

Narażony na uszczuplenie podatek VAT wynosił 3071,00 złotych, podatek akcyzowy 11050 złotych, a należność celna wynosiła 841 złotych .

Ujawnione wyroby akcyzowe oskarżony K. B. nabył poza granicami RP, po czym schował je w pojeździe, którym przekraczał granicę państwa, zaś w trakcie odprawy celno-paszportowej na przejściu granicznym w B. nie zgłosił ich do odprawy celnej.

Tym samym ukryte wyroby akcyzowe zostały wprowadzone na obszar celny UE bez uiszczenia należności celno-podatkowych.

Oskarżony był karany sądownie. Oskarżony był także karany za wykroczenia karnoskarbowe.

(dowód : wyjaśnienia oskarżonego k.82, 72,73) protokół zatrzymania rzeczy (k. 3-5, 17-19, 31-33) , , protokół uszczupień należności celno-podatkowych (k. 45), informacja o ukaraniach(k.44, k.81v)

Oskarżony K. B. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. W wyjaśnieniach wskazał , że do popełnienia przestępstwa zmusiła go sytuacja osobista, wskazał że na utrzymaniu ma chorą żonę oraz dwójkę małoletnich dzieci.

(dowód : wyjaśnienia k.72-73, 82)

Sąd zważył , co następuje :

Jako wiarygodne ocenić należy wyjaśnienia oskarżonego , w których przyznaje się on do popełnienia zarzucanego mu czynu.

W świetle zgromadzonych dowodów okoliczności popełnienia czynu nie budzą wątpliwości.

Nie ulega kwestii , że oskarżony przewoził zakwestionowane wyroby w swoim samochodzie bez oznaczenia znakami skarbowymi akcyzy , bez zgłoszenia celnego w trakcie odprawy celnej.

Nie ulega przy tym wątpliwości , że wyroby tytoniowe są towarami podlegającymi oznaczeniu znakami skarbowymi akcyzy i towarem podlegającym reglamentacji w obrocie z zagranicą – zgodnie z ustawą z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług(Dz. U. z 2004r. Nr 54, poz. 536) oraz ustawą z dnia 23.01.2004r. o podatku akcyzowym (Dz.U. z 2004, Nr 29, poz. 257).

Kwestią nie wymagającą wyjaśnienia jest wycena zatrzymanych towarów. Wartości narażonych na uszczuplenie należności publicznoprawnych wyliczone w myśl zasady opisanej w art. 2 § 2 k.k.s. nie budzą wątpliwości i nie były przez strony kwestionowane.

W ocenie sądu powyższe dowody są wiarygodne , gdyż tworzą jasną , spójną i logiczną całość. Nie zostały ponadto zakwestionowane przez strony.

Tym samym w ocenie sądu zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy, pozwala na przyjęcie, iż oskarżony K. B. dopuścił się popełnienia przestępstwa skarbowego określonego w art. 54§3 k.k.s. w zb. z art. 63§6 k.k.s. w zb. z art. 86§4 k.k.s. w zw. z art. 7§1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

Przy czym Sąd uznał za w pełni uprawnioną kwalifikację prawną czynu oskarżonego z art. 6 § 2 k.k.s. albowiem niewątpliwym jest, że oskarżony K. B. w krótkich odstępach czasu tj. w dniach 17.06.2017r., 30.06.2017r. i 01.08.2017r. podjął się tożsamych zachowań : ukrywając w tym samym pojeździe wyroby akcyzowe w postaci papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy w trakcie przekraczania granicy polsko –rosyjskiej na przejściu granicznym w B. nie zgłosił ich organowi celnemu narażając na uszczuplenie podatku akcyzowego na kwotę 11050,00 złotych, podatku Vat na kwotę 3071,00 złotych i należności celnej na kwotę 814,00złotych.

Odnosnie winy oskarżonego Sąd zważył , co następuje :

Oskarżony jest człowiekiem dorosłym , posiadającym odpowiedni poziom doświadczenia życiowego.

Czyn zarzucony mu ma charakter prosty ze społecznego punktu widzenia, można więc przyjąć , że oskarżony rozumiał jego znaczenie i mógł właściwie pokierować swoim postępowaniem, tym bardziej że był już karany za podobne zachowania.

W tej sytuacji uznać należy , że oskarżonemu można i należy przypisać winę.

Wymierzając karę oskarżonemu karę Sąd miał na uwadze całokształt okoliczności zarówno łagodzących jak i obciążających , w szczególności stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu i stopień winy.

Określając wysokość kary Sąd uwzględnił również cele zapobiegawcze i wychowawcze kary w stosunku do oskarżonego, a ponadto potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

W pierwszej kolejności Sąd jako okoliczność obciążającą uwzględnił motywację sprawcy , który dążąc do osiągnięcia łatwego zysku nie zawahał się złamać prawa.

Przy tym podkreślić należy , że sytuacja oskarżonego nie jest najgorsza – jest przede wszystkim osobą zdrową w pełni sił, posiada dobry zawód „mechanik pojazdów samochodowych”, który w obecnych czasach z pewnością pozwoliłby mu na znalezienie zatrudnienia.

Jednak sądowi z urzędu jest wiadomym , że oskarżony od lat swoją aktywność zawodową pokłada w częstym przekraczaniu granicy informacja z (...) O. (k. 44) oraz informacja z programu C. SR Bartoszyce (k. 81v) - oskarżony 226 razy w ciągu ostatniego roku przekraczał granicę - na dzień 20.06.2017r., co niewątpliwie kolidowało ze znalezieniem zatrudnienia. Jak wynika nadto z programu „ C. w ciągu ostatnich 3 lat był on 16 razy karany za z przewożenie wyrobów akcyzowych bez polskich znaków akcyzy .

Wskazać należy, iż zdaniem sądu, iż taka „działalność” oskarżonego nie była dla niego bezwzględnie koniecznością. Zdaniem sądu oskarżony poprzez swoje zachowanie starał się polepszyć swoją sytuację materialną kosztem popełnienia czynu zabronionego.

Rozpoznając sprawę oskarżonego przez pryzmat innych spraw tego typu popełnianych przez innych sprawców (7000 spraw wpływających do II Wydziału Karnego w skali roku) sąd z całą stanowczością stwierdza, że jego sytuacja osobista i majątkowa nie odbiega znacząco od sytuacji innych sprawców wykroczeń i przestępstw karnoskarbowych. Na pewno zaś nie zasługuje na uznanie za szczególnie ciężką – są bowiem też i osoby które nie mają żadnego źródła utrzymania , nie posiadają majątku – a mają na utrzymaniu małoletnie dzieci, czy też są poważnie chore. Oskarżony zaś jak wynika z akt sprawy posiada majątek : mieszkanie (co prawda na kredyt), posiada też pojazd, którym właśnie aż 226 razy podróżował do Federacji Rosyjskiej.

Sąd w żadnym wypadku nie aprobeuje w takiej sytuacji reperowania, uzupełniania budżetu domowego poprzez popełnianie czynów zabronionych, z którym związana jest chęć uzyskania korzyści majątkowej w wyniku odsprzedaży przemysłowych wyrobów akcyzowych.

Mimo uprzedniej karalności za podobne czyny jednak oskarżony nie zaprzestał swej nielegalnej działalności i ponownie dopuścił się czynu zabronionego.

Jako okoliczność łagodzącą sąd przyjął przyznanie się oskarżonego do stawianego zarzutu.

Podkreślić należy, że opisana na rozprawie i w sprzeciwie przez oskarżonego jego sytuacja osobista, rodzinna i majątkowa wpłynęła też ostatecznie na obniżenie kary wymierzonej wyrokiem nakazowym z 160 stawek po 100 złotych (16.000 zł) do kary grzywny 140 stawek po 80złotych (11.200 złotych).

Wysokość tak wymierzonej kary jest w ocenie Sądu adekwatna do wagi popełnionego czynu, w szczególności stopnia społecznej szkodliwości i winy sprawcy.

Wymierzając karę grzywny przy wzięciu pod uwagę wyżej wymienionych okoliczności sąd uznał, iż kwota 140 stawek dziennych grzywny będzie karą wystarczającą, nie rażąca swą surowością ani łagodnością, określona przy uwzględnieniu ilości przewożonych wyrobów akcyzowych i związanej z tym wysokości narażeń na uszczuplenie należności publicznoprawnych.

Wysokość jednej stawki dziennej określona na kwotę 80 złotych (zbliżona do minimum przewidzianego przez kodeks karny skarbowy) uwzględnia wysokości dochodów oskarżonego jak i też sytuację materialną, osobistą i rodzinną oskarżonego.

Ponadto zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci zatrzymanych wyrobów tytoniowych (pkt II wyroku) , który to środek karny dodatkowo wzmacnia cele represyjne sankcji karnej oraz zarządził ich zniszczenie.

Biorąc pod uwagę sytuację materialną oskarżonego – w tym wysokość jego dochodów i zobowiązań oskarżonego jak i wysokość nałożonej kary grzywny na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm) zwolnił go od obowiązku uiszczenia opłaty i kosztów sądowych w całości.