

Sygn. akt I Co 630/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2018 r.

Referendarz Sądowy Sądu Rejonowego w Bartoszycach, I Wydziału Cywilnego

Karolina Sobol

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2018 r. w Bartoszycach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) S.A. z siedzibą w L.

z udziałem dłużniczki A. Z. (1)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela

**postanawia:**

oddalić wniosek.

Referendarz Sądowy

Karolina Sobol

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca (...) S.A. z siedzibą w L. wniósł o nadanie klauzuli wykonalności na jego rzecz jako następcy prawnemu poprzedniego wierzyciela tytułowi egzekucyjnemu w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie dnia 31 maja 2016 roku w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 645194/16 przeciwko dłużniczce A. Z. (1).

Stosownie do dyspozycji przepisu art. 788 § 1 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Natomiast w myśl art. 781 § 1<sup>213</sup> k.p.c., klauzulę wykonalności między innymi w przypadku określonym w art. 788 k.p.c. tytułowi egzekucyjnemu wydanemu w elektronicznym postępowaniu upominawczym, nadaje sąd rejonowy ogólnej właściwości dłużnika. Jak stanowi art. 781 § 1<sup>1</sup> k.p.c., czynności w sprawach o nadanie klauzuli wykonalności może dokonać również referendarz sądowy.

Przepisy powyższe umożliwiają realizację istniejącego już tytułu egzekucyjnego w sytuacji, gdy wymienione w nim osoby straciły przymiot wierzyciela lub dłużnika i z tego względu niemożliwym jest skuteczne wszczęcie i prowadzenie postępowania egzekucyjnego z ich udziałem.

Warunkiem koniecznym do uwzględnienia wniosku jest wykazanie przez stronę zainteresowaną, iż w wyniku zaistnienia określonych zdarzeń o charakterze materialnoprawnym nastąpiły zmiany podmiotowe w zakresie praw i obowiązków jednej ze stron. Wystarczy, że osnowa dokumentu tylko stwierdza fakt przejścia praw lub obowiązków. Nadto, w dokumencie muszą być wykazane wszystkie te elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku. Tylko w takim przypadku można twierdzić, że doszło do wykazania przejścia praw w rozumieniu art. 788 § 1 k.p.c.

W niniejszej sprawie dowodem przejścia uprawnień na rzecz wnioskodawcy miały być: wyciąg z „Umowy przelewu wierzytelności nr 1” z dnia 07 grudnia 2016 r. zawartej między (...)Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W., z wyciągiem z załącznika nr 1a do tej umowy, wraz z załączonymi poświadczeniami notarialnymi podpisów osób reprezentujących strony umowy. Odpisy przedłożonych dokumentów zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie radcę prawnego.

W ocenie Referendarza Sądowego orzekającego w niniejszej sprawie przejście uprawnień w sposób wymagany w art. 788 § 1 k.p.c. nie zostało wykazane z dwóch powodów.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że wniosek złożony w niniejszej sprawie skierowany został przeciwko dłużniczce A. Z. (1), podczas gdy z załączonych do niego dokumentów wynika, że przedmiotem umowy zawartej przez wnioskodawcę z wierzycielem była wierzytelność przysługująca mu w stosunku do dłużniczki A. Z. (2), której dotyczył nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie dnia 31 maja 2016 roku w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 645194/16. Wobec tego, że wnioskodawca wskazał w niniejszej sprawie jako dłużnika osobę o innym nazwisku, wskazując jednocześnie prawidłowy numer PESEL osoby podanej w jego wniosku, brak było podstaw do uznania, że na podstawie załączonych do wniosku dokumentów wykazał on, iż przysługuje mu wobec tak określonego dłużnika wierzytelność opisana we wniosku.

Niezależnie od powyższego, zaznaczyć należy, iż załączony do wniosku wyciąg z „Umowy przelewu wierzytelności nr 1” został sporządzony z pominięciem takich elementów przedmiotowo istotnych dla tego rodzaju umowy, jak zgodne oświadczenia każdej ze stron umowy niezbędne do zawarcia umowy przelewu wierzytelności, czy przedmiot przelewu. Nie zawiera on ponadto treści żadnych postanowień umownych odnoszących się ani do terminu przejścia na rzecz wnioskodawcy wierzytelności, ani do ewentualnych warunków, od których strony uzależniły tę okoliczność.

W efekcie na podstawie przedstawionego wyciągu niemożliwe jest ustalenie, jakiego rodzaju umowę zawarły strony (zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym m. in. w wyroku z dnia 25 listopada 2010 r. wydanym w sprawie o sygn. akt I CSK 703/09, LEX nr 724984, ocena charakteru umowy zależy nie od jej nazwy, ale od rzeczywistej treści oraz celu i zgodnego zamiaru stron) oraz czy i kiedy nastąpiło nabycie wierzytelności przez wnioskodawcę.

Skoro wnioskodawca wywodził z „Umowy przelewu wierzytelności nr 1” swoją legitymację czynną do wystąpienia z wnioskiem w przedmiotowej sprawie, to powinien przedstawić na potwierdzenie tego stosowne dowody. W okolicznościach niniejszej sprawy winien on zatem w wyciągu z umowy zawrzeć wszystkie stwierdzenia istotne dla ustalenia, czy przysługuje mu takie uprawnienie.

Orzekający tymczasem może opierać się tylko na jednoznacznych dowodach określających konkretny stan rzeczy. W niniejszym postępowaniu przedłożony przez wnioskodawcę wyciąg z umowy z opisanych powyżej względów nie mógł stanowić podstawy nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego. Rzeczą wnioskodawcy było złożenie odpowiednich dokumentów, nadto dokumentów w takiej formie i w taki sposób, które odpowiadałyby wyżej wskazywanym wymogom. Wierzyciel musi mieć na uwadze, że postępowanie w trybie art. 788 k.p.c. jest uproszczoną formą uzyskania klauzuli wykonalności, co następuje na podstawie przedłożonych dokumentów, mającą na celu przyspieszenie tego postępowania. Postępowanie to ma charakter jedynie formalny, sprawa zostaje rozpoznana na posiedzeniu niejawnym, a w konsekwencji spełnienia precyzyjnie określonych wymogów co do formy dokumentów, wierzyciele uprawnieni są następnie do kierowania ich wierzytelności bezpośrednio do postępowania egzekucyjnego z pominięciem fazy sądowego postępowania rozpoznawczego. W związku z tym należy dochować wszelkiej staranności, aby w sposób należyty wykazać następstwo prawne. W przeciwnym razie zachodziłoby niebezpieczeństwo dowolnego sposobu wskazywania przez wierzyciela osoby dłużnika i uzyskiwania klauzuli wykonalności bez jakiegokolwiek kontroli. Taka zaś sytuacja jest niedopuszczalna.

W niniejszej sprawie wnioskodawca nie wykazał w sposób należyty, aby doszło do przejścia na jego rzecz wierzytelności objętej wskazanym powyżej tytułem egzekucyjnym, tak jak wymaga tego art. 788 § 1 k.p.c.

W rezultacie, na podstawie art. 788 § 1 k.p.c. a contrario w zw. z art. 781 § 1<sup>1</sup>,1<sup>2</sup> i §1<sup>3</sup> k.p.c., należało oddalić wniosek.

Referendarz Sądowy

Karolina Sobol