

Sygn. akt V Ga 135/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 sierpnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Anna Tkaczyk

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2013 r. w Olsztynie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Sp. z o.o. w O.**

przeciwko **1) Z. C., 2) J. C.**

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanych

od wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie

z dnia 24 maja 2013 r., sygn. akt V GC 1011/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w całości i oddala powództwo jako przedwczesne;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanych solidarnie kwotę 2.009 zł (słownie: dwa tysiące dziewięć złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania w obu instancjach.

Sędzia SO Anna Tkaczyk

UZASADNIENIE

Powód wniósł o zasądzenie od pozwanych solidarnie kwoty 3.480,90 zł z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu.

W uzasadnieniu wskazał, że zakupił od pozwanych wykrojniki do produkcji kartonowych pudełek a następnie zlecił pozwanym produkcję pudełek przy użyciu jego wykrojników. Po zakończonej współpracy pozwani nie wydali mu wykrojników, więc zakupił nowe wykrojniki i domaga się od pozwanych zwrotu ceny ich zakupu.

W odpowiedzi na pozew pozwani wnieśli o oddalenie powództwa i podnieśli, że powód nie udowodnił, by wzywał ich do wydania wykrojników, a oni nie wiedzieli czy mogą je wydać osobom bez upoważnienia. Ponadto podnosili, że ponieśli koszty przechowywania i utrzymania wykrojników. Podnieśli też, że powstrzymywali się z wydaniem, bo powód nie zapłacił im za wykonane usługi.

Sąd Rejonowy wyrokiem z dnia 24 maja 2013 r., uwzględnił powództwo w całości wraz z odsetkami i kosztami postępowania.

Swe rozstrzygnięcie Sąd oparł o następujące ustalenia:

Strony współpracowały ze sobą w ramach prowadzonych działalności gospodarczych.

W okresie od 24.08.2009 r. do 17.11.2009 r. powodowa spółka nabyła od pozwanych wykrojniki za łączną kwotę 3.480,90 zł.

Cena ich sprzedaży została w całości uiszczona pozwanym.

Wskazane urządzenia przekazane zostały następnie pozwanym do ich wykorzystywania przy produkcji kartonowych opakowań na zlecenie powódki.

Po zakończeniu współpracy, przedstawiciel powodowej spółki - (...) zwracał się do pozwanego J. C. o zwrot wykrojników.

Pozwany odmówił jednak wydania urządzeń z uwagi na nie uregulowanie przez J. G. również prowadzącego działalność gospodarczą w podobnym zakresie, zobowiązań kontraktowych wobec pozwanych.

Dnia 27.03.2012 r. powodowa spółka wystawiła fakturę VAT na kwotę 3.480,00 zł odpowiadającej wartości przedmiotowych wykrojników i doręczyła ją pozwanym.

W odpowiedzi na otrzymaną fakturę VAT, pozwani pismem z dnia 03.04.2012 r. poinformowali powódkę, iż wykrojniki są do odebrania w ich firmie po uprzednim uregulowaniu zaległości firmy (...).

Po rozmowie telefonicznej J. G. z pozwanym J. C., latem 2012 r. po odbiór wykrojników zgłosili się do pozwanych przedstawiciele powodowej spółki – (...) i K. G.. Obecny wówczas pracownik pozwanych odmówił wydania wykrojników.

Po upływie kilku dni po raz kolejny P. G. i K. G. pojechali do pozwanych w celu odebrania wykrojników. Obecna wówczas pozwana Z. C. odmówiła wydania wykrojników z uwagi na nie uregulowanie przez J. G. należności kontraktowych wobec pozwanych.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał powództwo za uzasadnione, gdyż zdaniem Sądu pozwani nienależycie wykonali umowę (art.471 kc) a mieli świadomość, że spoczywa na nich obowiązek wydania powodowi wykrojników. Z uwagi na niewydanie powodowi wykrojników pozwani wyrządzili powodowi szkodę, w wysokości ceny ich nabycia, której to ceny co do wysokości pozwani nie kwestionowali.

Z tym rozstrzygnięciem nie zgodzili się pozwani i wnosząc apelację zarzucili

nierozpoznanie istoty sprawy poprzez zaniechanie przez sąd pierwszej instancji zbadania materialnoprawnej podstawy żądania pozwu, wyrażające się przez niczym nieuzasadnione przyjęcie zaistnienia po stronie powodowej szkody, a tym samym faktu, iż pozwani spowodowali powstanie szkody w majątku powoda, mimo że w toku postępowania w żaden sposób nie został udowodniony przez powoda ani fakt jej powstania, ani wysokość, jak również poprzez uwzględnienie roszczenia w sytuacji gdy nie doszło do rozwiązania między stronami stosunku obligacyjnego, a w konsekwencji dla zasądzenia równowartości wykrojników niezbędne było wykazanie przez powoda, iż świadczenie utraciło dla niego całkowicie lub w przeważającym stopniu znaczenie, czego powód nie uczynił.

Finalnie pozwani wskazują, iż powód nie wykazał swojej legitymacji czynnej do wniesienia powództwa, albowiem z treści zaferowanego w toku postępowania odpisu aktualnego KRS w żadnym razie nie wynika, jakoby powód był następcą prawnym (...) sp. z o.o. a tym samym powództwo winno zostać oddalone.

Mając powyższe na uwadze wnieśli o:

a) zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od strony przeciwnej na rzecz pozwanych kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, za obie instancje, według norm przepisanych,

ewentualnie

b) uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu pozwani podkreślali, że sąd nie rozpoznał istoty sprawy, bo nie ustalił treści stosunku zobowiązaniowego łączącego strony. Błędna jest też zdaniem skarżących ocena prawna, że pozwani wyrządzili powodowi szkodę o wartości równej cenie wykrojników. Pozwani ponadto zarzucili, że powód w pierwszej kolejności winien domagać się wydania rzeczy, a dopiero na skutek nie wydania może dochodzić odszkodowania za szkodę w związku z nie wydaniem powstałą, o ile ją udowodni tak co do zasady, jak i co do wysokości.

Sąd Okręgowy zważył i ustalił co następuje:

Ustalenie stanu faktycznego dokonane przez sąd I instancji zasługuje na aprobatę i Sąd Okręgowy ustalenia te przyjmuje za własne.

Ma rację skarżący, iż sąd nie wskazał kwalifikacji prawnej umowy łączącej strony i błędnie przyjął, że udowodniono powstanie szkody po stronie powoda, tak co do zasady jak i wysokości.

Sąd Okręgowy w oparciu o ustalenia faktyczne dokonane w dotychczasowym postępowaniu doszedł do wniosku, że strony łączyła umowa o dzieło, o której mówi art.627 kc. Pozwani bowiem wykonywali na rzecz zamawiającego przedmioty (opakowania kartonowe) według określonego wzoru i przysługiwało im wynagrodzenie za rezultat wykonanej pracy a nie za samo wykonywanie czynności (umowa rezultatu). Zgodnie z art.633 kc jeżeli materiałów (w tym przypadku wykrojników) na wykonanie dzieła dostarcza zamawiający, przyjmujący zamówienie powinien ich użyć w sposób odpowiedni oraz złożyć rachunek i zwrócić nie zużytą część (w tym przypadku używane wykrojniki).

Dlatego powodowi służy roszczenie o zwrot wykrojników będących jego własnością a pozwani zobowiązani są do zwrotu. Dopiero gdyby okazało się, że zwrot jest niemożliwy bo przedmiot świadczenia (wykrojniki) został zyty, utracony lub uszkodzony to z mocy art. 475 § 2 kc zobowiązany do zwrotu (pозwani) obowiązany jest wydać wszystko, co uzyskał w zamian za t rzecz albo jako naprawienie szkody. Z ustaleń dokonanych przez Sąd wynika, że zwrot rzeczy jest możliwy, bo pozwani i powód nawet nie twierdzą, że jest inaczej. Dlatego roszczenie o odszkodowanie jest przedwczesne.

Mając to wszystko na uwadze należało uwzględnić apelację w trybie art.386 § 1 kc i oddalić powództwo jako przedwczesne. O kosztach procesu orzeczono stosownie do jego wyniku (art.98 kpc).

Co do zmiany nazwy powoda na żądanie Sądu II instancji przedłożono odpis zupełny KRS, z którego wynika, że aktualnie (...) Sp. z o.o. w O. nosi nazwę (...) Sp. z o.o. w O..

Sędzia SO Anna Tkaczyk