

Sygn. akt V GC 247/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy, w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Maciej Rzewuski (del.),
Protokolant:	sekr. sąd. Arkadiusz Koziół

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2020 r. w Olsztynie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) w O.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w G.

o zapłatę

I. utrzymuje w mocy w całości nakaz zapłaty z dnia 5 lipca 2019 r. wydany przez Sąd Okręgowy w Olsztynie w postępowaniu nakazowym w sprawie V GNc 155/19,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3.600,00 zł (trzy tysiące sześćset 00/100) złotych tytułem dalszych kosztów zastępstwa procesowego,

III. nie obciąża stron nieuiszczonymi kosztami sądowymi.

Sędzia Maciej Rzewuski (del.)

Sygn. akt V GC 247/19

UZASADNIENIE

Powód (...)w O. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwoty 264.000,- zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 14 czerwca 2019 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że dochodzona pozwem kwota stanowi wynagrodzenie za wykonanie robót budowlanych na stacji elektroenergetycznej w O.. W dniu 17 maja 2019 r. sporządzony został protokół odbioru robót o wartości 264.000 zł. Pozwany podpisał protokół odbioru bez zastrzeżeń do jakości i terminowości wykonanych przez powoda prac. W oparciu o powyższy protokół powód wystawił w dniu 30 maja 2019 r. fakturę na kwotę 264.000 zł, która tego samego dnia została doręczona pozwanemu. Od daty wystawienia faktury pozwany zerwał kontakt z powodem.

W piśmie zatytułowanym „sprzeciw od nakazu zapłaty” pozwany (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu przyznał, że zawarł z powodem umowę na wykonanie robót na stacji elektroenergetycznej w O., polegających na zagospodarowaniu terenu i wykonaniu kanalizacji deszczowej, sanitarnej oraz przyłącza wodnego stacji. Wskazał, że generalnym wykonawcą inwestycji był (...) S.A., pozwany był jego podwykonawcą, a powód dalszym

podwykonawcą. Pozwany podniósł, że toczyły się trójstronne negocjacje z udziałem powoda, jego oraz generalnego wykonawcy w kwestii ustalenia, kto zapłaci powodowi za wykonane roboty. W wyniku negocjacji strony ustaliły, że za zapłatę powodowi wynagrodzenia odpowiedzialny będzie (...) S.A. Z uwagi na przedwczesne wytoczenie przez powoda powództwa nie doszło ostatecznie do podpisania umowy cesji, w której powód miałby status cesjonariusza, pozwany cedenta, a przedmiotem cesji byłaby wierzytelność pozwanego względem generalnego wykonawcy. Zdaniem pozwanego, wystąpienie przez powoda z powództwem stanowi przejaw nieuczciwości kupieckiej i nie powinno podlegać ochronie. Pozwany podniósł, że tym samym nie posiada legitymacji biernej do występowania w niniejszym postępowaniu.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Na podstawie umowy nr (...) zawartej w dniu 18 marca 2019 r. pozwany (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. zlecił powodowi (...) z siedzibą w O. do wykonania roboty na stacji elektroenergetycznej (...) O. Centrum w postaci zagospodarowania terenu (niwelacja, nawierzchnie) i wykonania kanalizacji deszczowej, sanitarnej oraz przyłącza wodnego stacji. Za wykonanie robót strony ustaliły wynagrodzenie w wysokości 645.000 zł netto i dopuściły możliwość wystawiania faktur częściowych na podstawie protokołów odbiorów częściowych.

Ponadto strony ustaliły, że wszelkie zmiany umowy wymagają zachowania formy pisemnej w postaci aneksu do umowy pod rygorem nieważności.

(dowód: umowa k. 13-14).

Powód wykonał część robót objętych zakresem umowy z dnia 18 marca 2019 r. W dniu 17 maja 2019 r. przy udziale przedstawicieli obu stron sporządzony został i przyjęty bez zastrzeżeń częściowy protokół odbioru robót. Wartość wykonanych prac ustalono na kwotę 264.000 zł.

(dowód: protokół odbioru k. 15-15v).

W oparciu o powyższy protokół robót w dniu 30 maja 2019 r. powód wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 264.000 zł z terminem płatności do 13 czerwca 2019 r. i jeszcze tego dnia doręczył ją pozwanemu. Otrzymanie faktury potwierdził własnoręcznym podpisem i pieczęcią firmową upoważniony do reprezentacji pozwanego prezes zarządu T. P..

(dowód: faktura k. 16)

W czerwcu i lipcu 2019 r. strony prowadziły negocjacje w przedmiocie zawarcia umowy cesji wierzytelności przysługującej pozwanemu względem (...) S.A., jednak ostatecznie nie doszło do zawarcia umowy przelewu wierzytelności w formie pisemnej.

(dowody: umowa k. 13-14, protokół odbioru robót k. 15-15v, faktura VAT k. 16, oświadczenie k. 38, pismo z 10.07.2019 r. k. 39-40, korespondencja mailowa k. 41-44)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stan faktyczny ustalony w sprawie pozostawał praktycznie niesporny między stronami procesu. Potwierdzają go dowody z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, których prawdziwość i treść nie były kwestionowane przez żadną ze stron.

Niekwestionowana przez strony postępowania była okoliczność, że między powodem a pozwanym doszło do zawarcia umowy w przedmiocie wykonania robót na stacji elektroenergetycznej (...) O. Centrum w postaci zagospodarowania terenu (niwelacja, nawierzchnie) i wykonania kanalizacji deszczowej, sanitarnej oraz przyłącza wodnego stacji.

Strony procesu nie kwestionowały również tego, że powód wykonał część robót objętych przedmiotową umową ani tego, że z tego tytułu przysługuje mu wynagrodzenie w wysokości 264.000 zł.

Sporna między stronami pozostawała natomiast kwestia tego, kto jest zobowiązany do dokonania na rzecz powoda płatności wynagrodzenia za wykonane przez niego prace.

Pozwany w piśmie zatytułowanym „sprzeciw od nakazu zapłaty”, stanowiącym w rzeczywistości zarzuty od nakazu zapłaty, podnosił że między nim, powodem a generalnym wykonawcą inwestycji – (...) S.A. z siedzibą w G. – toczyły się negocjacje w przedmiocie uzgodnienia podmiotu odpowiedzialnego za zapłatę wynagrodzenia należnego powodowi. Pozwany twierdził, że jako podwykonawcy przysługiwała mu wierzytelność od generalnego wykonawcy (...) S.A. i w związku z powyższym to on zamiast zapłacić pozwanemu, miał dokonać zapłaty wynagrodzenia bezpośrednio na rzecz powoda, by pokryć zobowiązanie pozwanego wobec powoda. Takie rozwiązanie, w ocenie pozwanego, było najkorzystniejsze dla stron, bowiem pozwoliłoby wygasić zobowiązanie powoda w stosunku do pozwanego i jednocześnie zobowiązanie (...) S.A. w stosunku do pozwanego. Uzgodnienia miały charakter ustny, a negocjacje prowadzone były w głównej mierze drogą mailową.

Powód potwierdził, że pomiędzy stronami procesu a (...) S.A. toczyły się rozmowy w kwestii zawarcia stosownego porozumienia, jednak ostatecznie nie doszło do podpisania umowy cesji.

Mając na uwadze treść zawartej między stronami w dniu 18 marca 2019 r. umowy, w ocenie Sądu Okręgowego, podnoszone przez pozwanego w zarzutach od nakazu zapłaty okoliczności co do prowadzonych uzgodnień w przedmiocie zawarcia umowy przelewu wierzytelności i braku legitymacji biernej pozwanego są bezzasadne.

Podkreślić należy, że zgodnie w treścią zawartej umowy strony ustaliły, że wszelkie zmiany kontraktu wymagają zachowania formy pisemnej w postaci aneksu do umowy, pod rygorem nieważności. Bezsporne jest, że strony nie zawarły w formie pisemnej umowy cesji wierzytelności przysługującej pozwanemu od (...) S.A. ani żadnej innej, stwierdzonej pismem umowy w zakresie przeniesienia praw lub obowiązków wynikających z umowy o roboty budowlane wiążącej strony procesu.

W świetle zapisów zawartej umowy bez znaczenia pozostają zatem okoliczności związane z prowadzonymi przez strony negocjacjami co do tego, czy to pozwany ma dokonać zapłaty za wykonane przez powoda prace, czy też inny podmiot – w tym wypadku generalny wykonawca. Strony zastrzegły, że zmiana zawartej między nimi umowy wymaga zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności, tym samym wszelkie porozumienia co do podmiotu zobowiązanego do zapłaty wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy zawarte w formie ustnej tudzież drogą mailową są bezskuteczne w stosunku do powoda.

Jedynie zawarcie w formie pisemnej umowy cesji, na mocy której strony „scedowałyby” na inny podmiot obowiązek zapłaty należnego powodowi wynagrodzenia zwalniałoby pozwanego z odpowiedzialności z tego tytułu.

Z powyższych względów podniesiony przez pozwanego zarzut braku legitymacji biernej nie został uwzględniony.

W zarzutach od nakazu zapłaty pozwany podnosił nadto okoliczność, że wystąpienie przez powoda z powództwem stanowi przejaw nieuczciwości kupieckiej, bowiem pozew złożony został w czasie prowadzonych przez strony negocjacji.

W ocenie Sądu Okręgowego, również ten zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie. Prowadzone przez strony negocjacje miały charakter dobrowolny i nie wynikały z żadnego z postanowień zawartej między nimi umowy. Roszczenie powoda stało się wymagalne w dniu 14 czerwca 2019 r. Od tej daty pozwany pozostawał w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia, czego miał pełną świadomość, bowiem działający w jego imieniu prezes zarządu T. P. własnoręcznie pokwitował odbiór faktury wystawionej przez powoda, będącej następnie podstawą dochodzenia roszczenia w niniejszej sprawie.

Nie sposób zatem przyjąć, by działanie powoda stanowiło przejaw nieuczciwości kupieckiej. Powód wykonał częściowo zakres prac, które zostały odebrane bez zastrzeżeń i z tego tytułu dochodził należnego mu wynagrodzenia, które w umówionym przez strony terminie nie zostało zapłacone. Trudno zatem zarzucić powodowi jakiegokolwiek działanie mogące nosić znamiona nieuczciwości. Co więcej, wskazać należy (co podniósł powód, a czemu nie zaprzeczył

pozwany), że to na skutek działań pozwanego polegających na braku kontaktu mailowego i telefonicznego z przedstawicielami (...) S.A. oraz nieodbieraniu korespondencji przychodzącej na adres spółki, nie doszło finalnie do zawarcia umowy cesji.

Z powyższych względów, Sąd Okręgowy uwzględnił powództwo w całości, a podniesione przez pozwanego zarzuty nie mogły skutkować uchYLENIEM uprzednio wydanego w postępowaniu nakazowym nakazu zapłaty.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., zważywszy że powództwo zostało uwzględnione w całości. W związku z tym, że powód był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, w punkcie II. orzeczono o przyznaniu mu wynagrodzenia z tego tytułu.

Mając na uwadze, że pozwany był zwolniony od kosztów sądowych w całości, jak również fakt, że roszczenie powoda zostało uwzględnione w całości, na podstawie art. 113 u.k.s.c. Sąd odstąpił od obciążania stron nieuiszczonymi kosztami sądowymi.

Sędzia Maciej Rzewuski (del.)