

Sygn. akt V GC 97/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Holz

Protokolant: sekr.sąd. Anna Kochanek

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2013 r. w Olsztynie

na rozprawie

sprawy z powództwa **P. T.**

przeciwko **W. T.**

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 183 915 zł (sto osiemdziesiąt trzy tysiące dziewięćset pięćnaście złotych) z odsetkami ustawowymi od dnia 5 września 2011 r. do dnia zapłaty;

II. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 13 853,90 zł (trzynaście tysięcy osiemset pięćdziesiąt trzy złote dziewięćdziesiąt groszy), tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia SO Małgorzata Holz

UZASADNIENIE

Powód – P. T. wnosił o zasądzenie od pozwanego – W. T. , kwoty 183 915 zł , wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 5 września 2011r i kosztami procesu .

W uzasadnieniu pozwu podniósł , że pozwany dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji prowadząc równoległe własną działalność gospodarczą , konkurencyjną w stosunku do działalności prowadzonej wraz z powodem ramach umowy spółki cywilnej .

Ponadto pozwany bezprawnie korzystał z oznaczenia spółki cywilnej , jej logo i szaty graficznej wystawianych przez spółkę cywilną dokumentów , a przede wszystkim zawierał umowy na wykonanie robót telekomunikacyjnych z głównym kontrahentem spółki cywilnej – (...) spółka zoo w L. „. Na skutek popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji przez pozwanego powód poniósł szkodę w postaci utraconych korzyści , związanych z utratą dwóch kontraktów , które w ramach własnej działalności , a nie na rzecz wspólników spółki cywilnej zawarł i zrealizował pozwany i za realizację , których wystawił dwie faktury na łączną kwotę - 1 839 150 zł. Przyjmując minimalną wartość zysku przypadającego po połowie wspólnikom spółki na poziomie 10 % przychodu osiąganego z prowadzonej działalności gospodarczej – to kwota 183 915 zł. , która stanowi wartość przedmiotu sporu .

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa jako niezasadnego .

Potwierdził , że zawarł z powodem umowę spółki cywilnej pod nazwą (...)

Zarówno nazwa spółki jak i znak graficzny nie zostały zastrzeżone , w związku z czym nie było ograniczeń w ich wykorzystaniu , zarówno przez obu współników jak i przez spółkę cywilną . Umowa spółki nie zawierała też klauzuli zakazującej współnikom prowadzenia działalności konkurencyjnej w ramach odrębnego przedsiębiorstwa .

Pozwany podniósł także , że stosunki pomiędzy współnikami w roku 2007 zaczęły się pogarszać i od początku 2008r. powód praktycznie zaprzestał prac na rzecz spółki cywilnej i czerpał jedynie korzyści z wypracowanego zysku . Wobec powiększających się zobowiązań spółki i opóźnień w płatnościach ze strony jej głównego kontrahenta , powód oświadczył pozwanemu , że nie chce brać na siebie większego ryzyka związanego z nowymi zleceniami pochodzącymi od firmy (...) . W tej sytuacji pozwany postanowił wziąć na siebie odpowiedzialność za nowe zlecenia i podpisał z tą firmą dwie sporne umowy jako indywidualny przedsiębiorca . Powód o tym wiedział i nie zgłaszał wobec pozwanego żadnych pretensji .

Sąd ustalił , co następuje ;

W dniu 15 czerwca 2004r. strony zawarły umowę spółki cywilnej pod nazwą „(...)„, której celem było prowadzenie działalności gospodarczej , także w zakresie budowy sieci światłowodowych i telekomunikacyjnych . Nazwa ta została następnie zmieniona na - (...) s.c.W. P.T., . Wspólnicy posługiwali się nazwą skróconą - (...) s.c.i pod tą nazwą zgłosili działalność do ewidencji (umowa spółki i tekst jednolity umowy k – 24-30) .

Powód pełnił w spółce funkcję dyrektora technicznego , wobec posiadania uprawnień budowlanych w telekomunikacji , w których zakres wchodziło kierowanie robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych , w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą (stosowne zaświadczenia k -37-39) .

Pozwany pełnił w spółce funkcję dyrektora ekonomicznego odpowiedzialnego min. za przygotowanie i podpisywanie umów z klientami i podwykonawcami - bezsporne .

Od 2005r. do końca 2008r. spółka cywilna realizowała zlecenia otrzymywane od spółki zoo (...) z L. w zakresie budowy sieci światłowodowych i telekomunikacyjnych – bezsporne .

H.wygrało bowiem przetarg na budowę 4 tysięcy km. sieci telekomunikacyjnych i spółka (...)złożyło jej ofertę , jako podwykonawca (zeznania pozwanego k – 515) .

W 2007r. spółka (...) podpisała z H. kontrakt na roboty budowy sieci światłowodowych i telekomunikacyjnych na odcinku O. –E. . H. miał też zlecić spółce następne roboty , gdy wykona ona prace projektowe , na odcinku O. – S. .

Spółka cywilna zrobiła dokumentację projektową na linię O. – S. .

W tym czasie pozwany zrobił uprawnienia budowlane i miał prowadzić prace z ramienia spółki cywilnej na tym odcinku . Umowy w imieniu spółki cywilnej podpisywał pozwany . Gdy powód pytał go o te ww. umowy z H. pozwany twierdził , że są jeszcze w trakcie akceptacji . Zdarzało się , że spółka cywilna zaczynała roboty gdy nie było jeszcze podpisanych umów . Pod koniec roku 2008 powód dowiedział się , że pozwany zawarł te umowy z H. we własnym imieniu (zeznania powoda k – 515) .

W tym okresie H. wystawiło szereg listów referencyjnych powodowi , z których wynika , że pełnił on funkcje kierownika robót na realizowanych inwestycjach (listy referencyjne k – 40-47) .

W dniu 26 lutego 2008r. spółka cywilna złożyła H.kolejną ofertę na wykonanie budowy ok. 150 km. rurociągu światłowodowego w powiatach o., s.o.,g.. Termin realizacji inwestycji określono do 30 września 2008r.

Ofertę podpisał pozwany , jako dyrektor ekonomiczny spółki (oferta k -366) .

Spółka cywilna (...) w latach 2007-2008 zlecała roboty podwykonawcom . Dla nich nie miało znaczenia czy to było zlecenie w imieniu spółki , czy też potem już od W. T. .Zlecenia brali jakby z jednego źródła , z biura spółki cywilnej .

Podwykonawcy wystawiali faktury najpierw na spółkę cywilną a w drugiej połowie 2008r na W. T. .

I.(...)to dla podwykonawców była całość . Ci sami ludzie do kontaktu , jedna firma , te same biuro w O.na ul. (...). Umowy z podwykonawcami w imieniu spółki cywilnej zawierał zawsze pozwany (zeznania świadków M. M.,A. B., R. D., D. S., k – 473).

Z ramienia spółki (...)w relacjach ze spółką cywilną występował J. S.. Zarówno powoda jak i pozwanego wiązał on ze spółką cywilną (...), gdyż w ramach kilkuletniej współpracy spotyka się zarówno z powodem jak i z pozwanym . H.wybierało oferty spółki (...), gdyż były one korzystne ze względów cenowych (zeznania świadkaJ. S.k – 478) .

O tym , że pozwany prowadzi swoją odrębną działalność gospodarczą i że dwie umowy na roboty z H.zawarł jako indywidualny przedsiębiorca , a nie jako współnik spółki cywilnej, J. S.dowiedział się dopiero , gdy wróciły dokumenty rozliczeniowe od pozwanego . Tym bardziej , że zdarzało się , że pisemna umowa była sporządzana już po rozpoczęciu robót (zeznania świadkaJ. S. k -478) .

W odbiorach robót wykonywanych na rzecz H. przez spółkę cywilną (...) z ramienia spółki brał udział powód , jako kierownik robót , także w roku 2008 (zeznania świadka W. M. k -478 , J. S. k – 478) .

Pod koniec 2007r. spółka (...) zaprzestała płatności na rzecz spółki cywilnej (...) za zrealizowane roboty . Powód udzielił pełnomocnictwa pozwanemu do dochodzenia należności od H. . Pozwany w imieniu spółki cywilnej występował też w sprawach przeciwko H. o zapłatę (zeznania pozwanego k – 515 , pełnomocnictwo k – 267) .

W kwietniu 2008r. pozwany rozpoczął bez wiedzy powoda własną działalność gospodarczą , jako indywidualny przedsiębiorca (zeznania powoda k -515) .

W dniu 5 maja 2008 r pozwany jako indywidualny przedsiębiorca zawarł ze spółką (...) umowę nr. (...) na wykonanie robót telekomunikacyjnych obejmujących budowę rurociągu kablowego na terenie powiatu O. o długości 28 , 5 km.

W tej samej dacie zawarł także ze spółką (...), również jako indywidualny przedsiębiorca , umowę nr. (...) na wykonanie rurociągu kablowego na terenie powiatu S. o długości 45 , 3 km. (umowy k – 67-86) .

Roboty objęte tymi umowami były odbierane częściowymi protokołami odbioru z czerwca i sierpnia 2008r. . Przy tych odbiorach spółkę (...)reprezentował J. S.a wykonawca określony był jakoW. T.- (...)W. T.posługiwał się pieczęcią dyrektora ekonomicznego (protokoły k - 557-560) .

Za wykonanie powyższych robót pozwany obciążył spółkę (...)fakturą nr.(...)z dnia 8 sierpnia 2008r. na kwotę – 1 223050 zł brutto (faktura k – 563) i fakturą nr. (...)z dnia 4 sierpnia 2008r. na kwotę – 616 100 zł brutto (faktura k – 51) .

W tym samym okresie , tj. w sierpniu 2008r. , odbierane były przez spółkę (...)od wykonawcy (...) spółka cywilnaroboty budowy rurociągu światłowodowego na terenie powiatu (...)i powiatu (...), wykonywane w oparciu o umowy nr.(...)z dnia 23.09.2007r. i nr. 81/d /(...)z dnia 23.09.2007r. W tych odbiorach spółkę cywilną reprezentował W. T., także posługując się pieczęcią dyrektora ekonomicznego (protokół z 4 sierpnia k – 562) .

Za wykonanie powyższych robót spółka cywilna obciążyła spółkę (...) fakturą nr. FV /01/08/2008 z dnia 4 sierpnia 2008r. na kwotę – 549 000 zł brutto (faktura k – 561) .

W listopadzie 2008r.J. S.spytał powoda czy są dwie firmy o nazwie (...)

Wtedy powód zaczął dzwonić do podwykonawców spółki cywilnej , którzy wykonywali roboty na odcinku S. i od nich dowiedział się , że faktury wystawia pozwany , jako indywidualny przedsiębiorca , a nie na spółkę cywilną . Powód był przekonany , że te roboty wykonuje spółka cywilna i , że pozwany zawarł umowy z H. w imieniu spółki (zeznania powoda k -515 , zeznania świadka A. B. k - 473) .

W grudniu 2008r. powód zwrócił się do prawnika z problemem , że powód bez jego wiedzy wykorzystuje spółkę cywilną , jej kontakty , klientów , zawiera umowy we własnym imieniu z kontrahentami spółki cywilnej (zeznania świadka H. D. k - 478) .

Wobec powyższego w dniu 15 grudnia 2008r. powód wypowiedział swoje udziały w spółce cywilnej , informując pozwanego , że to z jego winy (zeznania powoda k -515, wypowiedzenie k – 94) .

29 grudnia 2008r. wspólnicy podjęli uchwałę o rozwiązaniu spółki cywilnej z dniem 31.12.2008r. na mocy porozumienia stron (k – 95) .

26 stycznia 2009r. pozwany dał powodowi do podpisu oświadczenie , że zrzeka się on wszelkich roszczeń wobec pozwanego z tytułu prowadzenia przez niego działalności gospodarczej w 2008r , którego powód nie podpisał (k – 304) .

W dniu 22 kwietnia 2009r. wspólnicy zawarli porozumienie z H. , zawierające zestawienie umów wykonywanych na zlecenie H. w latach 2006- 2007r. (k – 59) .

W dniu 31 grudnia 2008r. strony podpisały porozumienie w sprawie podziału majątku spółki cywilnej (porozumienie k – 261-263) .

Postanowieniem z dnia 14 czerwca 2011r. prokuratura Rejonowa w Olsztynie umorzyła śledztwo w sprawie doprowadzenia w okresie od sierpnia do grudnia 2008r. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7 000 000 zł. pracowników oraz wspólnika spółki(...)s.c.P. T. poprzez wprowadzenie go w błąd co do okoliczności umów zawieranych z kontrahentami spółki – gdyż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego (postanowienie k – 412-415) .

Sąd zważył , co następuje ;

Strony zawarły umowę spółki cywilnej, której celem było prowadzenie działalności gospodarczej .

Z istoty umowy spółki cywilnej wynika prowadzenie wspólnej działalności gospodarczej dla osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego – art. 860 § 1 k.c.

Z uwagi na brzmienie przepisów kodeksu cywilnego o spółce , nie jest dopuszczalne aby wspólnicy w spółce nie realizowali wspólnego , lecz odrębne cele gospodarcze . Taki stan rzeczy byłby sprzeczny z istotą umowy spółki .

Bezspornym jest , że pozwani jako wspólnicy spółki cywilnej od początku swej działalności używali nazwy (...), a dokumenty spółki posiadały charakterystyczny symbol graficzny z nazwą (...). Spółka cywilna tak oznaczona istniała od 2004 r. na rynku , oraz miała określoną renomę i krąg swoich stałych kontrahentów .

W oparciu o materiał dowodowy sprawy należy przyjąć , że pozwany dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji , prowadząc działalność gospodarczą w zakresie budowy sieci światłowodowych i telekomunikacyjnych zarówno w ramach spółki cywilnej stron jak i równolegle jako odrębny przedsiębiorca .

Ustalenia faktyczne wskazują , że pozwany wykorzystał swoje stanowisko w spółce cywilnej do zawarcia we własnym imieniu umów z głównym kontrahentem spółki - firmą (...) . W drugiej połowie 2008 r pozwany zaczął wykonywać roboty na rzecz tej spółki i w efekcie przejął głównego kontrahenta spółki cywilnej , właśnie spółkę (...) .

Pozwany zaczynając w połowie 2008 roku indywidualną działalność gospodarczą korzystał zarówno z oznaczenia spółki cywilnej (...) jak i jej charakterystycznego znaku graficznego , którego używał w wystawianych fakturach i dokumentach .

Te dwie umowy dotyczące budowy sieci światłowodowych , które pozwany zawarł i wykonał na rzecz spółki (...) , jako indywidualny przedsiębiorca , podpisałaby zapewne spółka cywilna . Przede wszystkim od lat współpracowała ona z H. i współpraca ta była dla obu stron satysfakcjonująca , o czym świadczą listy intencyjne załączone do akt , które H. wystawiła powodowi , jako kierownikowi robót na realizowanych inwestycjach .

Ponadto spółka cywilna złożyła w dniu 26 lutego 2008r. H.swoją ofertę na wykonanie tych robót .

Pozwany w odpowiedzi na pozew nie kwestionował , że rozpoczęta przez niego indywidualna działalność gospodarcza była działalnością konkurencyjną w stosunku do działalności spółki cywilnej .

Twierdził natomiast , że powód o tej działalności i o zawieraniu przez pozwanego umów z H. wiedział i nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń . Pozwany twierdził też , że powód poczynając od końca 2007r. nie angażował się w pracę w spółce cywilnej , praktycznie zaprzestał prac w spółce , nie chciał brać na siebie ryzyka podpisywania dalszych umów z H. , która pod koniec roku 2007 zaprzestała płatności wobec spółki cywilnej za zrealizowane roboty .

Wskazując na powyższe pozwany wywodził , że za wiedzą i zgodą powoda zawarł umowy z H. , jako indywidualny przedsiębiorca .

Pozwany utrzymywał także ,że zarówno H. jak i podwykonawcy spółki cywilnej , wiedzieli , że w maju 2008 r. pozwany podpisał umowy z H. we własnym imieniu , a nie w imieniu spółki cywilnej .

Oceniając materiał dowodowy należy przyjąć , że pozwany twierdzeń tych nie udowodnił .

Przede wszystkim są one sprzeczne z zeznaniami powoda , którym Sąd dał wiarę w całości , jako logicznym i spójnym . Powód konsekwentnie twierdził , że był przekonany o zawarciu dalszych umów z H. w maju 2008r przez spółkę cywilną , którą reprezentował pozwany, a następnie o realizacji tych umów przez spółkę . O prowadzeniu przez pozwanego własnej działalności gospodarczej i zawarciu w jej ramach dwóch umów z H. dowiedział się zaś dopiero pod koniec 2008r.

Wiarygodność zeznań powoda potwierdzają też zeznania świadków - M. M., A. B., R. D., D. S.iJ. S..

Zgodnie z nimi podwykonawcy spółki cywilnej traktowali pozwanego jako współnika spółki cywilnej , a nie jako indywidualny odrębny od spółki podmiot gospodarczy , i podpisując z nim umowy uważali , że reprezentuje on spółkę .

Te zeznania znajdują z kolei odbicie w złożeniu przez spółkę cywilną spółce (...) oferty z dnia 26 lutego 2008r. na wykonanie spornych robót , w ramach dalszej współpracy obu spółek .

Wprawdzie pozwany zaprzecza aby tę ofertę on podpisał , ale nie złożył żadnych wniosków dowodowych na potwierdzenie tych twierdzeń .

Twierdzenia pozwanego nie znajdują też odbicia w zeznaniach świadków wnioskowanych przez pozwanego tj. M. S. , S. S. , K. G.

(zeznania k – 402) .

Nie umieli oni powiedzieć czy powód wiedział o prowadzenia przez pozwanego własnej działalności gospodarczej . Zeznania ich potwierdzają , że powód w trakcie realizacji robót przez spółkę cywilną pełnił funkcję kierownika robót , natomiast rolę pozwanego były kontakty z podwykonawcami spółki cywilnej , co do kwestii związanych z materiałami , finansami .

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadek M. P. , że powód poczynając od końca 2007r nie angażował się w sprawy spółki . Zeznania te są sprzeczne z treścią załączonych do pozwu listów referencyjnych , które spółka (...) wystawiła powodowi .

Wynika z nich , że pełnił on funkcje kierownika robót na realizowanych inwestycjach także w roku 2008 . Powód w tym okresie zgłaszał także gotowość robót do odbioru (zgłoszenie z dnia 21.04. 2008r. k -64)

Ponadto z zeznań świadka W. M.(inspektora nadzoru z ramienia H.nad budową linii światłowodowych w latach 2007-2009r) wynika , że nie było problemów z aktywnością powoda , jako kierownika budowy , w odbiorach robót w 2008r. Także świadek J. S.(dyrektor ds. wykonawstwa w spółce (...)) zeznał , że powód zawsze brał udział w odbiorach robót , jako kierownik budowy (zeznania w/w. świadków k – 478) .

Zeznania świadka P. W. (k 473) nie wniosły do sprawy nic istotnego . Ale także on zeznał , że biuro spółki (...) było na ul. (...) i nigdy nie było biura na ulicy (...) , który to adres podawał pozwany np. w protokołach odbioru robót sporządzanych z H. , czy w umowach zawieranych z podwykonawcami (umowy k – 440-,455) .

Powód wnosił o złożenia przez pozwanego określonych dokumentów – tj. umów zawartych przez pozwanego z H. i faktur wystawionych przez pozwanego za wykonanie tych robót . Pomimo dwukrotnego wezwania , pozwany nie podając przyczyn , uchylił się od złożenia ww. dokumentów . Taką postawę należy ocenić jako zmierzającą do utrudnienia zgromadzenia w sprawie pełnego materiału dowodowego .

Jednocześnie pozwany nie kwestionował treści tych faktur , które w odpisie załączone zostały do pozwu .

Nie znalazły też potwierdzenia w materiale dowodowym twierdzenia pozwanego , że powód zrzekł się wobec pozwanego wszelkich roszczeń wiązanych z osiągniętym zyskiem z tych dwóch przedmiotowych umów zawartych przez pozwanego z H. .

Pozwany sporządził wprawdzie oświadczenie takiej treści , ale powód go nie podpisał , co jedynie potwierdza , że się na to nie zgodził .

Sąd nie dał wiary w tej kwestii zeznaniom świadka M. P. . Przede wszystkim dlatego , że trudno uznać ją za świadka bezstronnego , skoro odeszła ze spółki cywilnej i zatrudniła się u pozwanego .

Stosownie do postanowień art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. nr 153, poz. 1503, z późn. zm.),czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie przedsiębiorcy sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy.

Pozwany prowadząc własną działalność gospodarczą równolegle z działalnością w spółce cywilnej i zawierając we własnym imieniu umowy z głównym kontrahentem spółki , które były wcześniej negocjowane przez spółkę – zachował się nielojalnie wobec współnika – powoda . Zachowanie takie należy uznać za działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami .

Według art. 5 ww. ustawy czynem nieuczciwej konkurencji jest też takie oznaczenie przedsiębiorstwa , które może wprowadzić klientów w błąd co do jego tożsamości , przez używanie firmy, nazwy, godła, skrótu literowego lub innego charakterystycznego symbolu wcześniej używanego , zgodnie z prawem , do oznaczenia innego przedsiębiorstwa .

Doniosłe jest znacznie słów charakterystycznych i wszelkiego rodzaju symboli , z którymi klienci kojarzą przedsiębiorstwo .

Pozwany do ewidencji działalności gospodarczej zgłosił nazwę(...).Także w wystawianych fakturach używał identycznych oznaczeń jak spółka cywilna , z jej charakterystycznym znakiem graficznym oraz zasadniczym członem nazwy –(...)

W przypadku stwierdzenia czynu nieuczciwej konkurencji określonego w art.3 ustawy uprawnionemu służą określone roszczenia ,wyszczególnione w art.18 ust.2 ustawy , w tym naprawienie wyrządzonej szkody , na zasadach ogólnych (art. 18 ust.1 pkt 4 tej ustawy) .

Na skutek popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji przez pozwanego powód poniósł szkodę w postaci utraconych korzyści, związanych z utratą dwóch kontraktów, które w ramach własnej działalności, a nie na rzecz wspólników spółki cywilnej zawarł i zrealizował pozwany i za realizację, których wystawił dwie faktury na łączną kwotę - 1 839 150 zł. Gdyby powyższe roboty zostały zrealizowane przez spółkę cywilną, przyjmując minimalną wartość zysku przypadającego po połowie wspólnikom spółki na poziomie 10 % przychodu osiąganego z prowadzonej działalności gospodarczej – to kwota 183 915 zł., która stanowi wartość przedmiotu sporu.

Należy także podnieść, że szkoda w postaci utraty spodziewanych korzyści (art. 361 § 2 k.c.) ma zwykle charakter hipotetyczny. Nieosiągnięty, oczekiwany zysk przez powoda możliwy był, zatem do ustalenia w drodze hipotetycznego rozumowania przez porównanie rzeczywistego stanu rzeczy ze spodziewanym, a ustalona różnica między nimi odpowiada utraconej korzyści.

Powód załączonymi do pozwu dokumentami rozliczeniowymi składanymi przez powoda, jako wspólnika spółki cywilnej, do Urzędu Skarbowego za rok 2008 wykazał zarówno dochód spółki jak i zysk przypadający na wspólnika w 2008r., który ukształtował się na poziomie 20 % przychodów spółki. Pozwala to na przyjęcie, że wyliczona utrata korzyści w sposób podany powyżej jest wiarygodna.

Wobec powyższych ustaleń należało orzec jak sentencji – na podstawie art. 3 i art. 18 ust.1 pkt 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 415 kc. i art. 363§ 1 kc.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sporu – na podstawie art. 98 kpc.

Sędzia SO Małgorzata Holz