

**Sygn. akt II K 169/13**

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 listopada 2013 roku

**Sąd Okręgowy w O., Wydział II Karny** w składzie :

Przewodniczący : SSO Agnieszka Śmiecińska

Protokolant : Anna Joskowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej Marii Kuleszy - Chaleckiej

po rozpoznaniu w dniu 30.10 i 18.11.2013 roku

sprawy **J. B.**, syna S. i I. z domu K., ur. (...) w H.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w O.z dnia 10 maja 1999 roku, sygn. akt II K (...) za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z 279 § 1 kk, popełniony 11 kwietnia 1999 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 4, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w O.z dnia 19 listopada 2001 r., sygn. akt II Ko (...)

2. Sądu Rejonowego w O.z dnia 17 czerwca 1999 roku, sygn. akt II K (...) za czyny:

- z art. 279 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, popełniony w okresie od 4 stycznia do 19 lutego 1999 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- z art. 289 § 2 kk, popełniony w nocy z 18/19 lutego 1999 r., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 279 § 1 i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełniony w okresie od 18 stycznia do 15 lutego 1999 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności,

za które orzeczono karę łączną w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

3. Sądu Rejonowego w O.z dnia 18 kwietnia 2000 roku, sygn. akt II K (...) za przestępstwa:

- z art. 288 § 2 kk popełniony w dniu 8 lipca 1998 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 193 kk popełniony w dniu 8 lipca 1998 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 8 lipca 1998 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

za które orzeczono karę łączną w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

4. Sądu Okręgowego w O.z dnia 16 października 2000 roku, sygn. akt II K (...) za czyny

- z art. 280 § 2 kk, popełniony w dniu 10 sierpnia 1999 r., na karę 5 lat pozbawienia wolności,

- z art. 280 § 1 kk, popełniony w dniu 10 sierpnia 1999 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności,

- z art. 190 § 1 kk popełniony w dniu 1 lipca 1999 r., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 190 § 1 kk popełniony w dniu 3 lipca 1999 r., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

za które orzeczono karę łączną w wymiarze 8 lat pozbawienia wolności,

5. Sądu Rejonowego w B.z dnia 29 listopada 2005 r., sygn. akt II K (...) za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 5 maja 2005 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

6. Sądu Rejonowego w O., Zamiejscowy Wydział VII Karny w M.z dnia 14 listopada 2011 roku, sygn. akt VII K (...) za czyny

- z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 29 czerwca 2011 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 190 § 1 kk popełniony w dniu 29 czerwca 2011 r. na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności,

7. Sądu Rejonowego w O.VII Zamiejscowy Wydział Karny w M.z dnia 21 czerwca 2013 roku, sygn. akt VII K (...) za czyn z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 288 § 1 kk i w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 29 czerwca 2011 r., na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od 14 lutego 2012 r. do 14 kwietnia 2013 r.,

przy czym:

wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w O.z dnia 24 września 2001 r., sygn. akt II K (...) połączono kary jednostkowe orzeczone wyrokami opisanymi w pkt 3 i 4, orzekając wobec skazanego karę łączną 9 lat pozbawienia wolności,

wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w O.z dnia 2 października 2008 r., sygn. akt II K (...) połączono kary jednostkowe orzeczone wyrokami opisanymi w pkt 1 i 2, orzekając wobec skazanego karę łączną 2 lat pozbawienia wolności,

### **orzeka:**

I. na podstawie art. 569 § 1 i 2 kpk, art. 570 kpk, art. 85 kk, art. 86 § 1 kk łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego J. B. wyrokami Sądu Rejonowego w O., VII Zamiejscowy Wydział Karny w M. w sprawach sygn. akt VII K (...) i VII K (...) opisanymi wyżej pod poz. 6 i 7 i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 14 lutego 2012 r. do 14 kwietnia 2013 r.;

III. na podstawie art. 576 § 1 kpk w pozostałej części łączone wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 572 kpk w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wyroku łącznego umarza;

V. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych;

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. C. kwotę 144 (sto czterdzieści cztery) zł powiększoną o należny podatek VAT w stawce 23 % tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu.

Sygn. akt II K 169/13

## **UZASADNIENIE**

J. B. został skazany następującymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w O.z dnia 10 maja 1999 roku, sygn. akt **II K (...)** za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z 279 § 1 kk, popełniony 11 kwietnia 1999 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 4, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w O.z dnia 19 listopada 2001 r., sygn. akt II Ko (...),

2. Sądu Rejonowego w O.z dnia 17 czerwca 1999 roku, sygn. akt **II K (...)** za czyny:

- z art. 279 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, popełniony w okresie od 4 stycznia do 19 lutego 1999 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- z art. 289 § 2 kk, popełniony w nocy z 18/19 lutego 1999 r., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 279 § 1 i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełniony w okresie od 18 stycznia do 15 lutego 1999 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności,

za które orzeczono karę łączną w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

3. Sądu Rejonowego w O.z dnia 18 kwietnia 2000 roku, sygn. akt **II K (...)** za przestępstwa:

- z art. 288 § 2 kk popełniony w dniu 8 lipca 1998 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 193 kk popełniony w dniu 8 lipca 1998 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 8 lipca 1998 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

za które orzeczono karę łączną w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

4. Sądu Okręgowego w O.z dnia 16 października 2000 roku, sygn. akt **II K (...)** za czyny

- z art. 280 § 2 kk, popełniony w dniu 10 sierpnia 1999 r., na karę 5 lat pozbawienia wolności,

- z art. 280 § 1 kk, popełniony w dniu 10 sierpnia 1999 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności,

- z art. 190 § 1 kk popełniony w dniu 1 lipca 1999 r., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 190 § 1 kk popełniony w dniu 3 lipca 1999 r., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

za które orzeczono karę łączną w wymiarze 8 lat pozbawienia wolności,

5. Sądu Rejonowego w B.z dnia 29 listopada 2005 r., sygn. akt **II K (...)** za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 5 maja 2005 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

6. Sądu Rejonowego w O., Zamiejskowy Wydział VII Karny w M.z dnia 14 listopada 2011 roku, sygn. akt **VII K (...)** za czyny

- z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 29 czerwca 2011 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 190 § 1 kk popełniony w dniu 29 czerwca 2011 r. na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności,

7. Sądu Rejonowego w O.VII Zamiejskowy Wydział Karny w M.z dnia 21 czerwca 2013 roku, sygn. akt **VII K (...)** za czyn z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 288 § 1 kk i w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 29 czerwca 2011 r., na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od 14 lutego 2012 r. do 14 kwietnia 2013 r.,

przy czym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w O.z dnia 24 września 2001 r., sygn. akt II K (...)połączono kary jednostkowe orzeczone wyrokami opisanymi w pkt 3 i 4, orzekając wobec skazanego karę łączną 9 lat pozbawienia wolności a wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w O.z dnia 2 października 2008 r., sygn. akt II K (...) połączono kary jednostkowe orzeczone wyrokami opisanymi w pkt 1 i 2, orzekając wobec skazanego karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

(dowody: odpis wyroku Sądu Rejonowego w O.Zamiejscowy Wydział VII Karny w M., sygn. akt VII K (...)k. 5-6, odpis wyroku Sądu Najwyższego, sygn. akt III KK (...)k. 7-8, odpisy wyroku Sądu Rejonowego w O.Zamiejscowy Wydział VII Karny w M., sygn. akt VII K (...)k.9, odpis wyroku łącznego Sądu Okręgowego w O., sygn. akt II K (...)k. 20-21, obliczenie kary k. 22, zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy k. 23, dane o karalności k. 24-26, opinia o skazanym k.35, akta Sądu Rejonowego w O.Zamiejscowego Wydziału VII Karnego sygn. VII K (...), Wp (...), akta Sądu Okręgowego w O.sygn. II K (...))

Skazany J. B.wniósł o wydanie wyroku łącznego z połączenia kar orzeczonych wobec niego w sprawach sygn. akt VII K (...) i VII K (...)Sądu Rejonowego w O.Zamiejscowy Wydział VII Karny w M..

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje.***

W myśl art. 85 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną biorąc za podstawę, kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego zawarty w art. 85 kk zwrot: „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa.

Wobec powyższego o przesłankach do orzeczenia kary łącznej, a co z tego wynika i wyroku łącznego, decydują dwa warunki zbiegu: pierwszy to popełnienie przez sprawcę dwóch lub więcej przestępstw i drugi – popełnienie tych przestępstw „zanim zapadł pierwszy wyrok” (vide: uchwała Składu Sędziów Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2005r., I KZP 36/04, OSNKW 2005r., z. 2, poz. 13).

W świetle tych uwag, biorąc pod uwagę wzajemne usytuowanie dat wydanych wobec skazanego wyroków oraz czas popełnienia przez skazanego poszczególnych przestępstw wskazać należy, iż realny zbieg zachodzi pomiędzy przestępstwami, za które J. B.został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w O., Zamiejscowy Wydział VII Karny w M.z dnia 14 listopada 2011 r., sygn. akt VII K (...) (pkt 6) oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w O., Zamiejscowy Wydział VII Karny w M.z dnia 21 czerwca 2013 r., sygn. akt VII K (...) (pkt 7), albowiem czyny za które J. B.został skazany wymienionymi wyrokami zostały popełnione zanim zapadł pierwszy z nich, czyli przed dniem 14 listopada 2011 r. Jest to tym bardziej oczywiste, że początkowo czyny objęte tymi dwoma wyrokami rozpoznawane były w jednym postępowaniu o sygn. akt VII K (...). Następnie jednak, wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 11 kwietnia 2013 r., sygn. akt III KK (...), w wyniku rozpoznania kasacji wniesionej przez Rzecznika Praw Obywatelskich na korzyść skazanego J. B.od wyroku Sądu Rejonowego w O., Zamiejscowy Wydział Karny w M.z dnia 14 listopada 2011 r., sygn. akt VII K (...), zaskarżony wyrok został uchylony co do czynu z pkt I (pkt I części dyspozytywnej) i w tym zakresie sprawa została przekazana Sądowi Rejonowemu w O., Zamiejscowy Wydział Karny w M.do ponownego rozpoznania. W wyniku ponownego rozpoznania tej sprawy o czyn z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 2 k.k. został wydany wyrok Sądu Rejonowego w O., Zamiejscowy VII Wydział Karny w M.z dnia 21 czerwca 2013 r., sygn. akt VII K (...), którym J. B.za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony 29 czerwca 2011 r. skazano na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Nie mógł zostać natomiast objęty wyrokiem łącznym czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, za który J. B.został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w B.z dnia 29 listopada 2005r., sygn. akt II K (...), albowiem czyn ten nie tworzył zbiegu realnego z czynami objętymi pozostałymi wydanymi wobec

skazanego wyrokami. W tym zakresie postępowanie o wydanie wyroku łącznego należało umorzyć z uwagi na brak ustawowych przesłanek do połączenia orzeczonej wskazanym wyrokiem kary (pkt IV)

Rozważeniu przy łączeniu kar jednostkowych objętych wskazanymi wyrokami podlegała wysokość kary łącznej, którą należało orzec za zbiegające się przestępstwa. Zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak ustawowych granic wskazanych w tym przepisie. W niniejszej sprawie, zatem granice wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności kształtują się między karą najsurowszą tj. 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie sygn. akt VII K (...), a karą 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności stanowiącą sumę kar jednostkowych z wyroków podlegających łączeniu.

„Treść przepisów art. 85 i n. k.k. stwarza podstawy do oparcia wymiaru kary łącznej zarówno na zasadzie absorpcji, jak i zasadzie kumulacji oraz asperacji, przy czym wybór sposobu wymiaru kary łącznej uzależniony jest od oceny okoliczności konkretnego wypadku, w tym w szczególności więzi o charakterze przedmiotowym i podmiotowym pomiędzy poszczególnymi przestępstwami, za które wymierzono kary jednostkowe (postanowienie SN z 7 października 2002 r., II KK 270/02, LEX nr 55547; por. wyrok SA w Katowicach z 8 marca 2001 r., II Aka 59/01, Prok. i Pr. 2002, z. 3, poz. 21; P. Zwolak, glosa do uchwały SN z 25 października 2000 r., I KZP 28/00..., s. 114 i n.). Trafnie podnosi się w orzecznictwie, że "zastosowanie zasady absorpcji, asperacji, czy kumulacji przy orzekaniu tak kary łącznej, jak i wydawaniu wyroku łącznego uwarunkowane jest przede wszystkim relacjami zachodzącymi pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, objętymi tymże skazaniem. Relacje te sprowadzają się do określenia, jak bliski jest związek przedmiotowo-podmiotowy łączący te czyny oraz w jakich odstępach czasu zostały one popełnione" (wyrok SA w Łodzi z 9 maja 2001 r., II Aka 63/01, Prok. i Pr. 2002, z. 7-8, poz. 20)". (Bogdan Grzegorz, Ćwiakalski Zbigniew, Kardas Piotr, Majewski Jarosław, Raglewski Janusz, Szewczyk Maria, Wróbel Włodzimierz, Zoll Andrzej, komentarz, Zakamycze 2004, Komentarz do art.85 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] G. Bogdan, Z. Ćwiakalski, P. Kardas, J. Majewski, J. Raglewski, M. Szewczyk, W. Wróbel, A. Zoll, Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz. Tom I. Komentarz do art. 1-116 k.k., Zakamycze, 2004, wyd. II.).

Sąd podziela przy tym wyrażony w orzecznictwie Sądu Najwyższego pogląd, iż zasada absorpcji czy kumulacji, jako rozwiązania skrajne, powinny być rozstrzygnięciami raczej o charakterze wyjątkowym (vide: wyrok SN z dnia 2 grudnia 1975r., sygn. akt. Rw 628/75, OSNKW 1976, z. 2, poz. 33). Priorytetową zasadą kary łącznej powinna być zatem zasada asperacji – częściowej absorpcji i na tej zasadzie Sąd oparł wymiar kary łącznej pozbawienia wolności w przedmiotowej sprawie. Kara łączna, bowiem nie może stanowić zbyt znacznej „premi” płynącej z faktu popełnienia większej liczby przestępstw. Klóciłoby się to tak z wymogami prewencji ogólnej jak i szczególnej, gdyż premiowałoby sprawcę popełniającego więcej niż jedno przestępstwo i prowadziłoby praktycznie do bezkarności pewnych jego działań oraz uprzywilejowywałoby sprawcę wielokrotnego w stosunku do sprawcy, który popełnia jedno przestępstwo.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż w niniejszej sprawie istnieje ścisły związek czasowy pomiędzy przestępstwami, za które wymieniony został skazany wyrokami podlegającymi połączeniu, albowiem przestępstwa powyższe, wchodzące w skład grupy przestępstw pozostających w realnym zbiegu, popełnione zostały w tym samym czasie, w dniu 29 czerwca 2011r .

Nie istnieje natomiast tak ścisły związek przedmiotowy pomiędzy wszystkimi przestępstwami tworzącymi realny zbieg. Obok bowiem przestępstw skierowanych przeciwko mieniu z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. skazany dopuścił się również czynu należącego do grupy przestępstw przeciwko wolności z art. 190 § 1 k.k.

Jednocześnie nie można przyjąć, że podobieństwo popełnianych przestępstw zawsze stanowi okoliczność łagodzącą w sprawie, ponieważ może również świadczyć o niepoprawności sprawcy i jego konsekwencji, czy wręcz premedytacji w dążeniu do łamania porządku prawnego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 stycznia 2011 rok II KK 172/10).

Przy wymiarze kary łącznej Sąd bierze pod uwagę również zachowanie skazanego podczas odbywania przez niego kary. Z opinii wystawionej przez Zakład Karny w I. wynika, że zachowanie skazanego uznać należało za dobre. Nie sprawiał problemów natury wychowawczej, nie był karany dyscyplinarnie, a sześciokrotnie był nagradzany regulaminowo. W

środowisku współosadzonych funkcjonował zgodnie. Był uczestnikiem grupy nieformalnej skazanych grypsujących, jednakże nie zaobserwowano u niego negatywnych zachowań z tym związanych. Wypowiadał się krytycznie na temat popełnionych przestępstw. Odbywał karę pozbawienia wolności w systemie programowego oddziaływania. Opinię skazanego należy, zatem uznać za dość dobrą, a zatem stanowiącą okoliczność działającą na jego korzyść.

Biorąc, zatem pod uwagę powyższe okoliczności, Sąd przy wymiarze kary łącznej uwzględnił charakter penalizowanych w poszczególnych wyrokach przestępstw oraz ich wzajemny bliski związek czasowy i częściowo przedmiotowy oraz obecną postawę skazanego i uznał za zasadne przyjęcie przy wymiarze kary łącznej zasadę asperacji tj. częściowej absorpcji i wymierzył skazanemu w miejsce kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami opisanymi w punkcie 6 i 7 karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (pkt I wyroku).

Dzięki instytucji kary łącznej skazany „zyskał” 4 miesiące, w porównaniu z sytuacją, gdyby kary jednostkowe wykonywane byłyby w stosunku do skazanego po kolei. W ocenie Sądu jest to wystarczająco wysoką ulgą dla skazanego zważywszy, że jest on sprawcą wielokrotnie karanym. Pamiętać należy przy tym, że zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą sądów, racjonalizacja kary łącznej orzekanej, jako kara łączna w wyroku łącznym nie musi być rozumiana wyłącznie, jako łagodzenie i mieć charakter jednokierunkowy (por. wyrok SN z dnia 21 sierpnia 2007 r., II KK 96/07, OSNKW 2008/1/6, wyrok SA w Krakowie z dnia 31 maja 2007 r. II AKa 96/07, KZS 2007/7-8/56).

Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności, który wcześniej był mu zaliczony w sprawie VII K (...) Sądu Rejonowego w O., Zamiejscowy Wydział VII Karny w M.(pkt II wyroku).

W zakresie, w jakim rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach nie mogły być objęte wyrokiem łącznym należało pozostawić je do odrębnego wykonania (pkt III wyroku).

Sąd zwolnił skazanego od zapłaty kosztów sądowych za wydanie wyroku łącznego, uznając, że uzasadniają to względy słuszności, albowiem nie z winy skazanego zachodziła w przedmiotowej sprawie potrzeba wydania wyroku łącznego (pkt V wyroku).

O kosztach obrony sprawowanej z urzędu orzeczono na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 16, poz. 124 ze zm.) oraz § 14 ust. 5 i § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.).