

Sygn. akt IIK 219/10

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w (...) w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Śmiecińska

Protokolant: Anna Joskowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w (...) Dagmary Kuspiel

po rozpoznaniu w dniach 07 czerwca 2011r., 13, 14, 15, (...) września 2011r., 13 października 2011r., 15, 22, 23 listopada 2011r., 11, 12 stycznia 2012r., 15, 17, 23 lutego 2012r., 28 marca 2012r., 04 kwietnia 2012r., 17 maja 2012r., 03, 26 lipca 2012r., 28 września 2012r., 07 listopada 2012r., 10, 17 grudnia 2012r., 17 stycznia 2013 r. i 20 lutego 2013 r.

sprawy

1. **M. K.**

urodz. (...) w K.

syna M. i M. z domu P.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od maja 2005r. do 22 stycznia 2007r. na terenie P., J., S., Ś.i innych miejscowości kierował założoną przez siebie zorganizowaną grupą przestępczą w skład której wchodził: Z. F., T. K., A. W., J. N.i in., a której celem był przewóz przez terytorium Polski, skup, magazynowanie, a następnie przewóz oraz ułatwianie przewozu osobom wchodzącym w skład innej zorganizowanej grupy przestępczej – przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską;

- tj. o czyn z art. 258 § 3 k.k.

II. w okresie od maja 2005r. do 22 stycznia 2007r. w P., J., S., Ś.i in. miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu ze Z. F., T. K., A. W., J. N., K. K. (1), J. K., S. K., J. G., A. A., R. L., J. M.i in. osobami oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, którą kierował i której celem był przewóz przez terytorium Polski, skup, magazynowanie, a następnie przewóz przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...), (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – uczestniczył, w tym poprzez nabycie, przewóz, magazynowanie, pilotowanie i ułatwianie przejazdu przez granice RP w co najmniej 115 transportach papierosów w łącznej ilości co najmniej 34.500.000 sztuk papierosów, wartości co najmniej 7.762.000 zł, co do których nastąpiło uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 2.161.546 zł, akcyzy w wysokości co najmniej 8.021.250 zł i cła w wysokości co najmniej 659.316 zł. – czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

2. **J. K.**

urodz. (...) w B.

syna J. i E. z domu O.

oskarżonego o to, że:

III. w okresie od maja 2005r. do 18 marca 2007r. na terenie D.i innych miejscowości wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1)założył zorganizowaną grupę przestępczą w skład której wchodzili: A. A., R. L., J. M., S. M., K. S. (1), C. S., T. S.i in., i następnie kierował jej działaniem, a której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską;

- tj. o czyn z art. 258 § 3 k.k.

IV. w okresie od maja 2005r. do 18 marca 2007r. w D., Ś., G.W., O., W., O.i in. miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1), A. A., R. L., J. M.i in. osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej którą kierował i której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...), (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – zorganizował i uczestniczył w co najmniej 200 transportach papierosów w tym w dniach: 08.08.06r. w W., 19.10.06r. w G.W., 20.09.07r. w O., 02.01.07r. w O., 24.01.07r. w Ś., 05.10.06r. w C., 07.09.06r. w M.w łącznej ilości co najmniej 90.562.000 sztuk papierosów, wartości co najmniej 20.376.450 zł. co do których nastąpiło uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 5.674.028 zł. akcyzy w wysokości co najmniej 21.055.665 zł. i cła w wysokości co najmniej 1.730.695 zł. – czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

V. w okresie poprzedzającym 18 marca 2007r. w D., nabył uzyskany za pomocą czynu zabronionego program komputerowy w postaci systemu operacyjnego W. (...) wartości 1.490 zł. czym działał na szkodę producenta oprogramowania komputerowego firmy (...)

- tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

VI. w okresie od maja 2005r. do 18 marca 2007r. w D., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...), (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – kierował podrobieniem przez R. L.łącznie co najmniej 20 kompletów dokumentacji celnej, przewozowej i firmowej firmy (...)umożliwiającej przejazd transportów z przemycanymi papierosami oraz osobiście podrobił część dokumentacji przewozowej i firmowej umożliwiającej taki przejazd;

- tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

VII. w październiku 2006r. w D.działając w celu wymuszenia na M. B.zwrotu pożyczki w wysokości 500 zł. groził pokrzywdzonemu, jak też stosował przemoc fizyczną wobec niego szarpiąc go za odzież oraz uderzając otwartą dłonią w twarz;

- tj. o czyn z art. 191 § 2 k.k.

3. K. K. (1)

urodz. (...) w D.

syna J. i E. z domu O.

oskarżonego o to, że:

VIII. w okresie od maja 2005r. do 18 marca 2007r. na terenie D.i innych miejscowości wspólnie i w porozumieniu z J. K.założył zorganizowaną grupę przestępczą w skład której wchodził: A. A., R. L., J. M., S. M., K. S. (1), C. S., T. S.i in., i następnie kierował jej działaniem, a której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską;

- tj. o czyn z art. 258 § 3 k.k.

IX. w okresie od maja 2005r. do 18 marca 2007r. w D., Ś., G.W., O., W., O.i in. miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. K., A. A., R. L., J. M.i in. osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej którą kierował i której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...), (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – zorganizował i uczestniczył w co najmniej 200 transportach papierosów w tym w dniach: 08.08.06r. w W., 19.10.06r. w G.W., 20.09.07r. w O., 02.01.07r. w O., 24.01.07r. w Ś., 05.10.06r. w C., 07.09.06r. w M.w łącznej ilości co najmniej 90.562.000 sztuk papierosów, wartości co najmniej 20.376.450 zł. co do których nastąpiło uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 5.674.028 zł. akcyzy w wysokości co najmniej 21.055.665 zł. i cła w wysokości co najmniej 1.730.695 zł. – czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

X. w dniu 18 marca 2007r. w D.w samochodzie (...)o nr rej. (...)ukrywał zabezpieczone w toku przeprowadzonego przeszukania pojazdu dokumenty stwierdzające tożsamość M. B.w postaci dowodu osobistego o serii i nr (...)wydanego przez Burmistrza Miasta D.oraz paszportu o serii i nr (...)wydanego przez Wojewodę (...), którymi to dokumentami nie miał prawa rozporządzać;

- tj. o czyn z art. 276 k.k.

4. A. A.

urodz. (...) w O.

syna W. i B. z domu Ł.

oskarżonego o to, że:

XI. w okresie od maja 2005r. do 18 marca 2007r. na terenie D., Ś., S.i innych miejscowości wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), J. M., R. L., K. S. (1), C. S., T. S.i in. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską;

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XII. w okresie od maja 2005r. do 18 marca 2007r. w D., Ś., S.i in. miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), J. M.i in. osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – jako kierowca, pilot transportów i osoba biorąca udział w załadunku i rozładunku uczestniczył w co najmniej 44 transportach w tym w dniu 02.01.07r. w O.papierosów w łącznej ilości co najmniej 26.368.920 sztuk papierosów, wartości co najmniej 3.030.507 zł. co do których nastąpiło uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 1.652.106 zł. akcyzy w wysokości co najmniej 6.130.774 zł. i cła w wysokości co najmniej 503.926 zł. – czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

XIII. w okresie poprzedzającym 26 lipca 2007r. w D.nabył uzyskane za pomocą czynu zabronionego programy komputerowe w postaci: (...)wartości 1.899 zł. „H.of M.and M. (...): S.of D.” wartości 99 zł. „M. (...)P.(Dodatek (...)P.. 1 (B.)) wartości 1.490 zł. „(...)” wartości 201 zł. „(...)U.E.” wartości 390 zł. – o łącznej wartości oprogramowania: 4.079 zł. czym działał na szkodę producentów programów komputerowych, firm: (...), E., N., M.(...);

- tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

5. **R. L.**

urodz. (...) w B.

syna S. i E. z domu P.

oskarżonego o to, że:

XIV. w okresie od lipca 2006r. do 18 marca 2007r. na terenie D., W., O., Ś., S.i innych miejscowości wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), J. M., A. A., K. S. (1), C. S., T. S.i in. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską;

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XV. w okresie od lipca 2006r. do 18 marca 2007r. w D., W., O., Ś., S.i in. miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), J. M.i in. osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – jako kierowca i osoba biorąca udział w załadunku i rozładunku uczestniczył w co najmniej 20 transportach w tym w dniach 08.08.06r. w W.i 02.01.07r. w O.papierosów w łącznej ilości co najmniej 14.700.000 sztuk papierosów, wartości co najmniej 3.307.500 zł. co do których nastąpiło

uszczipienie podatku VAT w wysokości co najmniej 887.647 zł. akcyzy w wysokości co najmniej 3.417.750 zł. i cła w wysokości co najmniej 208.893 zł. – czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

XVI. w okresie poprzedzającym 18 marca 2007r. w D.nabył uzyskane za pomocą czynu zabronionego programy komputerowe w postaci: „(...)wartości 29 zł. (...)wartości 29 zł. „(...)wartości 19,90 zł. (...)wartości 139 zł. (...)wartości 69 zł. „S.: (...)” wartości 19,99 zł. (...)wartości 120 zł. (...)wartości 1.490 zł. – o łącznej wartości oprogramowania: 1.915,89 zł. czym działał na szkodę producentów programów komputerowych, firm: C., D. G.E. A., N.G., O., (...), (...), M.(...);

- tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

XVII. w dniu 08 sierpnia 2006r. w czasie kontroli drogowej w miejscowości W. gm. M. użył jako autentycznych podrobionych dokumentów w postaci dokumentacji przewozowej CMR;

- tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.

XVIII. w okresie od lipca 2006r. do 18 marca 2007r. w D.działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...), (...)nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – podrobił co najmniej 20 kompletów dokumentacji celnej i firmowej firmy „(...)” umożliwiającej przejazd transportów z przemycanymi papierosami;

- tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

6. S. M.

urodz. (...) w D.

syna J. i J. z domu H.

oskarżonego o to, że:

XIX. w okresie od grudnia 2006r. do 18 marca 2007r. na terenie D., G.W., W.i innych miejscowości wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), A. A., R. L., K. S. (1), C. S., T. S.i in. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską;

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XX. w okresie od grudnia 2005r. do 18 marca 2007r. w D., G.W., W.i in. miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), A. A., R. L.i in. osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...), (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – jako kierowca i osoba biorąca udział w załadunku i rozładunku uczestniczył w co najmniej 20 transportach papierosów w tym w dniu: 08.08.06r. w W.w łącznej ilości co najmniej 6.480.260 sztuk papierosów, wartości co najmniej 1.470.065 zł. co do których nastąpiło

uszcziplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 407.488 zł. akcyzy w wysokości co najmniej 1.509.901 zł. i cła w wysokości co najmniej 125.111 zł. – czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

XXI. w dniu 08 sierpnia 2006r. w czasie kontroli drogowej w m. W. gm. M. użył jako autentycznych podrobionych dokumentów w postaci dokumentacji przewozowej CMR;

- tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.

7. K. S. (1)

urodz. (...) w K.

syna J. i I. z domu D.

oskarżonego o to, że:

XXII. w okresie od stycznia 2006r. do 18 marca 2007r. na terenie S., Ś.i innych miejscowości wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), A. A., R. L., S. M., C. S., T. S.i in. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską;

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XXIII. w okresie od stycznia 2006r. do 18 marca 2007r. w S., Ś.i in. miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1), J. K., A. A.i in. osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...), (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – w ten sposób, iż jako kierowca i osoba dokonująca rozładunku uczestniczył w co najmniej 13 transportach papierosów, w tym w dniu 24 stycznia 2007r. przez przejście graniczne w Ś., w ilości łącznej: co najmniej 5.000.000 sztuk papierosów, wartości co najmniej 1.167.500 zł. co do których nastąpiło uszcziplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 298.519 zł. akcyzy w wysokości co najmniej 1.162.500 zł. i cła w wysokości co najmniej 71.052 zł. – czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

XXIV. w dniu 24 stycznia 2007r. na przejściu granicznym w Ś. użył jako autentycznych podrobionych dokumentów w postaci dokumentacji przewozowej CMR;

- tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.

8. A. J. (1)

urodz. (...) w D.

syna K. i W. z domu W.

oskarżonego o to, że:

XXV. w okresie od lipca 2006r. do 18 marca 2007r. na terenie D., W., Ś., S.i innych miejscowości wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), J. M., A. A., R. L., K. S. (1), C. S., T. S.i in. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską;

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XXVI. w okresie od lipca 2006r. do 18 marca 2007r. w D., W., Ś., S.i in. miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), J. M.i in. osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...), (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – jako kierowca i osoba biorąca udział w załadunku i rozładunku uczestniczył w co najmniej 6 transportach, w tym w dniu 08.08.2006r. w W.– papierosów w łącznej ilości co najmniej 5.982.000 sztuk papierosów, wartości co najmniej 1.345.950 zł. co do których nastąpiło uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 357.149 zł. akcyzy w wysokości co najmniej 1.390.815 zł. i cła w wysokości co najmniej 85.007 zł. – czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

9. C. S.

urodz. (...) w O.

syna L. i K. z domu B.

oskarżonego o to, że:

XXVII. w okresie od maja 2005r. do 18 marca 2007r. na terenie D., W., Ś., S.i innych miejscowości wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), J. M., A. A., R. L., K. S. (1), C. S., T. S.i in. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską;

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XXVIII. w okresie od maja 2005r. do 18 marca 2007r. w S., D.i in. miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1)i in. osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...), (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – w ten sposób, iż jako kierowca i osoba pilotująca przewóz, uczestniczył w co najmniej 12 transportach papierosów, w ilości łącznej: co najmniej 4.800.000 sztuk papierosów, wartości co najmniej 1.080.000 zł. co do których nastąpiło uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 300.737 zł. akcyzy w wysokości co najmniej 1.116.000 zł. i cła w wysokości co najmniej 91.731 zł. – czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

10. **T. S.**

urodz. (...) w D.

syna C. i W. z domu (...)

oskarżonego o to, że:

XXIX. w okresie od stycznia 2006r. do 18 marca 2007r. na terenie S., D.i innych miejscowości wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), A. A., R. L., K. S. (1), S. M., C. S.i in. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską;

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XXX. w okresie od stycznia 2006r. do 18 marca 2007r. w S., D.i in. miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1)i in. osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...), (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – w ten sposób, iż jako kierowca i osoba pilotująca przewóz, uczestniczył w co najmniej 6 transportach papierosów, w ilości łącznej: co najmniej 2.400.000 sztuk papierosów, wartości co najmniej 540.000 zł. co do których nastąpiło uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 150.369 zł. akcyzy w wysokości co najmniej 558.000 zł. i cła w wysokości co najmniej 45.866 zł. – czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

11. **D. L.**

urodz. (...) w O.

syna S. i E. z domu P.

oskarżonego o to, że:

XXXI. w okresie od maja 2005r. do 18 marca 2007r. w D.i innych miejscowościach wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), A. A., R. L., K. S. (1), S. M., T. S.i in. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską;

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XXXII. w dniu 02 stycznia 2007r. w O.działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. S. (2)i innymi osobami w celu przewóz przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – uczestniczył w załadunku celem wskazanego przewozu – papierosów J. w ilości 28.446 paczek o wartości co najmniej 128.007 zł. których ilość i wartość wskazywały,

iż przeznaczeniem ich było wprowadzenie do obrotu – przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie cła w wysokości 26.216 zł. podatku akcyzowego w wysokości 132.274 zł. i podatku VAT w wysokości 5.766 zł.;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

12. **K. S. (2)**

urodz. (...) w D.

syna B. i J. z domu P.

oskarżonego o to, że:

XXXIII. w okresie od maja 2005r. do 18 marca 2007r. w D.i innych miejscowościach wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), A. A., R. L., K. S. (1), S. M., T. S.i in. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską;

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XXXIV. w okresie od maja 2005r. do 18 marca 2007r. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1) i innymi osobami wziął udział w przewozie przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...), (...) i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – w ten sposób, iż uczestniczył w tym celu w załadunku co najmniej 9 transportów papierosów w łącznej ilości co najmniej 256.014 paczek o wartości co najmniej 1.152.063 zł. których ilość i wartość wskazywały, iż przeznaczeniem ich było wprowadzenie do obrotu – przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie cła w wysokości 97.851 zł., podatku akcyzowego w wysokości co najmniej 1.190.465 zł. i podatku VAT w wysokości co najmniej 320.804 zł. – czyniąc sobie jednocześnie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

13. **D. A.**

urodz. (...) w C.

syna E. i T. z domu J.

oskarżonego o to, że:

XXXV. w okresie od grudnia 2005r. do października 2006r. na terenie S.i innych miejscowości wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), A. A., R. L., K. S. (1), S. M., T. S., E. H.i in. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską;

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XXXVI. w okresie od grudnia 2005r. do października 2006r. w S.i in. miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1), S. M., E. H.i in. osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...), (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – w ten sposób, iż jako kierowca i osoba dokonująca rozładunku uczestniczył w co najmniej 20 transportach papierosów w ilości łącznej: co najmniej 6.000.000 sztuk papierosów, wartości co najmniej 1.350.500 zł. co do których nastąpiło uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 375.921 zł. podatku akcyzowego w wysokości co najmniej 1.395.000 zł. i cła w wysokości co najmniej 114.664 zł. – czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

14. **E. H.**

urodz. (...) w Z.

syna Z. i J. z domu K.

oskarżonego o to, że:

XXXVII. w okresie od grudnia 2005r. do października 2006r. na terenie S., Ś.i innych miejscowości wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), A. A., R. L., K. S. (1), S. M., T. S., D. A.i in. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską;

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XXXVIII. w okresie od grudnia 2005r. do października 2006r. w S., Ś.i in. miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1), D. A.i in. osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...), (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – w ten sposób, iż jako kierowca i osoba dokonująca rozładunku uczestniczył w co najmniej 15 transportach papierosów w ilości łącznej: co najmniej 4.500.000 sztuk papierosów, wartości co najmniej 1.012.500 zł. co do których nastąpiło uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 281.941 zł. podatku akcyzowego w wysokości co najmniej 1.046.250 zł. i cła w wysokości co najmniej 85.997 zł. – czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

15. **A. J. (2)**

urodz. (...) w D.

syna L. i H. z domu D.

oskarżonego o to, że:

XXXIX. w okresie od maja 2005r. do 18 marca 2007r. w miejscowości D.wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), J. M.i in. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską – przekazując swoje środki pieniężne na prowadzenie wskazanej działalności przestępczej;

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XL. w okresie od maja 2005r. do 18 marca 2007r. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej udzielił pomocy J. K., K. K. (1)i innym osobom w przewozie przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji nieustalonej ilości papierosów marki J. (...)nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji poprzez finansowanie wskazanej działalności i przekazanie w/wymienionym w tym celu środków pieniężnych w wysokości co najmniej 500.000 zł. i uzyskując korzyść majątkową w wysokości co najmniej 50.000 zł. przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie cła, podatku akcyzowego i podatku VAT w nieustalonej wysokości – czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

XLI. w okresie od sierpnia 2006r. do grudnia 2006r. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z in. osobami przewiózł przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji w ramach co najmniej 7 transportów – papierosy J. nie posiadające polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzące z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – celem dalszej dystrybucji w ilości co najmniej 1.400.000 sztuk papierosów wartości szacunkowej co najmniej 315.000 zł. przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie cła w kwocie co najmniej 19.894 zł. podatku akcyzowego w kwocie co najmniej 325.500 zł. i podatku VAT w kwocie co najmniej 83.585 zł. – czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

(...).

16. **M. M. (2)**

urodz. (...) w D.

syna Z. i U. z domu (...)

oskarżonego o to, że:

XLII. w okresie od czerwca 2006r. do 18 marca 2007r. na terenie D., G.W., W.i in. miejscowości wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), A. A., R. L., K. S. (1), S. M., T. S.i in. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską;

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XLIII. w okresie od czerwca 2006r. do 18 marca 2007r. na terenie D., G.W., W.i in. miejscowości na terytorium RP oraz Republiki Federalnej Niemiec, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), S. M.i innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...), (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – w ten sposób, iż co najmniej 7-krotnie dokonał przewozu papierosów w ilości co najmniej 174.013 paczek papierosów m-ki J. (...), (...), (...)i in. wartości szacunkowej co najmniej 743.796 zł. przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie cła w kwocie co najmniej 49.456 zł. podatku akcyzowego w kwocie co najmniej 809.160 zł. i podatku VAT w kwocie co najmniej 207.785 zł. których ilości i wartości wskazywały, iż przeznaczeniem było wprowadzenie ich do obrotu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

17. **T. D.**

urodz. (...) w T.

syna A. i B. z domu P.

oskarżonego o to, że:

XLIV. w okresie od maja 2005r. do 18 marca 2007r. w D.i innych miejscowościach wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), A. A., R. L., K. S. (1), S. M., T. S.i in. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską;

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XLV. w okresie od maja 2005r. do 18 marca 2007r. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1)i innymi osobami wziął udział w przewozie przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – w ten sposób, iż uczestniczył w co najmniej 3 transportach papierosów J. i in. w łącznej ilości co najmniej 1.800.000 sztuk papierosów o wartości co najmniej 405.000 zł. których ilość i wartość wskazywały, iż przeznaczeniem ich było wprowadzenie do obrotu – przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie cła w wysokości co najmniej 18.244 zł., podatku akcyzowego w wysokości co najmniej 418.500 zł. i podatku VAT w wysokości co najmniej 103.052 zł. – czyniąc sobie jednocześnie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

XLVI. w 2006r. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełniając ciążącego na nim obowiązku celnego wprowadził na polski obszar zza wschodniej granicy RP w tym z terytorium Rosji, bez zgłoszenia organowi celnemu co najmniej 800.000 sztuk papierosów marki (...)wartości szacunkowej 180.000 zł. a następnie dostarczył je J. K.celem ich dalszej dystrybucji na terytorium Niemiec – przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie cła w kwocie co najmniej 11.369 zł. podatku akcyzowego w kwocie co najmniej 186.000 zł. i podatku VAT w kwocie co najmniej 47.763 zł.

- tj. o czyn z art. 86 § 1 k.k.s. w zb. z art. 63 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

18. **J. J.**

urodz. (...) K.

syna J. i B. z domu C.

oskarżonego o to, że:

XLVII. w okresie od lutego 2006r. do września 2006r. na terenie D.i innych miejscowości wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1)i in. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską;

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XLVIII. w okresie od lutego 2006r. do września 2006r. w D., Ś., S.i in. miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1)i in. osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...), (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – min. jako pilot transportów i osoba organizująca zbył uczestniczył w co najmniej 5 transportach papierosów w łącznej ilości co najmniej 1.500.000 sztuk papierosów, wartości co najmniej 337.500 zł. co do których nastąpiło uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 89.556 zł. podatku akcyzowego w wysokości co najmniej 348.750 zł. i cła w wysokości co najmniej 21.315 zł. – czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

XLIX. w okresie od marca 2006r. do sierpnia 2006r. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, nie dopełniając ciążącego na nim obowiązku celnego wprowadził na polski obszar zza wschodniej granicy RP w tym z terytorium Rosji, bez zgłoszenia organowi celnemu co najmniej 20 transportów papierosów marki J. (...), (...), (...)bez polskich znaków skarbowych akcyzy w łącznej ilości co najmniej 600.000 zł. paczek i wartości szacunkowej 2.700.000 zł. a następnie dostarczył je J. K. celem ich dalszej dystrybucji na terytorium Niemiec – przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie cła w kwocie co najmniej 170.525 zł. podatku akcyzowego w kwocie co najmniej 2.790.000 zł. i podatku VAT w kwocie co najmniej 716.446 zł. – czyniąc sobie jednocześnie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu

- tj. o czyn z art. 86 § 1 k.k.s. w zb. z art. 63 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

L. w okresie czerwiec – lipiec 2006r. w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił pomocy J. K. w nabyciu celem dalszej dystrybucji na terytorium Niemiec – 10.000 paczek papierosów marki (...)i J. wartości szacunkowej 45.000 zł., nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy i pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – w ten sposób, iż w tym celu skontaktował go z dostawcą wskazanych papierosów, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie cła w kwocie co najmniej 2.842 zł. podatku akcyzowego w kwocie co najmniej 46.500 zł. i podatku VAT w kwocie co najmniej 11.941 zł.;

- tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

19. **Z. F.**

urodz. (...) S.

syna E. i K. z domu P.

oskarżonego o to, że:

LI. w okresie od maja 2005r. do 22 stycznia 2007r. na terenie P., J., S., Ś.i innych miejscowości wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej w skład której wchodził: M. K., T. K., A. W., J. N.i in., a której celem był przewóz przez terytorium Polski, skup, magazynowanie, a następnie przewóz oraz ułatwianie przewozu osobom wchodzącym w skład innej zorganizowanej grupy przestępczej - przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską;

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

LII. w okresie od maja 2005r. do 22 stycznia 2007r. w P., J., S., Ś.i in. miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. K., T. K., A. W., J. N., K. K. (1), J. K., S. K., J. G., A. A., R. L., J. M.i in. osobami oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, skup, magazynowanie, a następnie przewóz przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...), (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – uczestniczył w tym poprzez przewóz, magazynowanie, pilotowanie i ułatwianie przejazdu przez granice RP w co najmniej 79 transportach papierosów w łącznej ilości co najmniej 21.700.000 sztuk papierosów, wartości co najmniej 4.882.500 zł. co do których nastąpiło uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 1.359.581 zł. podatku akcyzowego w wysokości co najmniej 5.045.250 zł. i cła w wysokości co najmniej 414.700 zł. – czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

20. **M. M. (3)**

urodz. (...) w L.

syna J. i I. z domu B.

oskarżonego o to, że:

LIII. w okresie od czerwca 2005r. do stycznia 2007r. na terenie miejscowości: L., P., J.i in. wspólnie i w porozumieniu ze S. K., J. G., M. N., M. K., Z. F., A. W.i in. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, skup, magazynowanie, a następnie przewóz oraz ułatwianie przewozu osobom wchodzącym w skład innej zorganizowanej grupy przestępczej - przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską;

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

LIV. w okresie od czerwca 2005r. do stycznia 2007r. w miejscowości: L., P., J., B.k/G.i in. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej - wspólnie i w porozumieniu z J. G., S. K.i in. osobami wziął udział w przewozie przez terytorium Polski do miejscowości P., J., B.k/G.i in. celem następnie przewozu przez zachodnie przejścia graniczne RP na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...), (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – w ten sposób, iż uczestniczył w co najmniej 74 transportach papierosów, w ilości łącznej: co najmniej 22.200.000 sztuk papierosów, wartości co najmniej 4.995.000 zł. co do których nastąpiło uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 1.390.908 zł. podatku akcyzowego w wysokości co najmniej 5.161.500 zł. i cła w wysokości co najmniej 424.255 zł. – czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

21. **S. K.**

urodz. (...) w L.

syna P. i M. z domu B.

oskarżonego o to, że:

LV. w okresie od czerwca 2005r. do 22 stycznia 2007r. na terenie miejscowości: L., P., J.i in. wspólnie i w porozumieniu z M. M. (3), J. G., M. N., M. K., Z. F., A. W.i in. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, skup, magazynowanie, a następnie przewóz oraz ułatwianie przewozu osobom wchodzącym w skład innej zorganizowanej grupy przestępczej - przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską;

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

LVI. w okresie od czerwca 2005r. do 22 stycznia 2007r. w m. L.i in. miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej - wspólnie i w porozumieniu z J. G., M. M. (3)i in. osobami wziął udział w przewozie przez terytorium Polski do miejscowości P., J., B.k/G. celem następnie przewozu przez zachodnie przejścia graniczne RP na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...) i (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – w ten sposób, iż jako kierowca i osoba pilotująca przewóz, uczestniczył w co najmniej 65 transportach papierosów, w ilości łącznej: co najmniej 14.960.000 sztuk papierosów, wartości co najmniej 3.366.000 zł. co do których nastąpiło uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 937.297 zł. podatku akcyzowego w wysokości co najmniej 3.478.200 zł. i cła w wysokości co najmniej 285.895 zł. – czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

22. **J. G.**

urodz. (...) w L.

syna W. i G. z domu N.

oskarżonego o to, że:

LVII. w okresie od czerwca 2005r do 22 stycznia 2007r na terenie miejscowości: L., P., J. i in. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską,

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

LVIII. w okresie od czerwca 2005r do 22 stycznia 2007r w m. L.i in. miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej – wspólnie i w porozumieniu ze S. K., M. M. (3)i in. osobami wziął udział w przewozie przez terytorium Polski do miejscowości P., J., B.k/G.celem następnie przewozu przedzachodnie przejścia graniczne RP na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...) i (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – w ten sposób, iż jako kierowca i osoba pilotująca przewóz, uczestniczył w co najmniej 45 transportach papierosów, w ilości łącznej: co najmniej 4.500.000 sztuk papierosów, wartości co najmniej 1.012.500 zł. co do których nastąpiło uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 281.941 zł. podatku akcyzowego w wysokości co najmniej 1.046.250 zł. i cła w wysokości co najmniej 85.997 zł. – czyniąc sobie z popełnienia przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

23. **A. W.**

urodz. (...) w K.

syna D. i R. z domu M.

oskarżonego o to, że:

LIX. w okresie od maja 2006r do 22 stycznia 2007r na terenie miejscowości: P., J.i in. wspólnie i w porozumieniu z M. M. (3), J. G., M. N., M. K., Z. F.i in. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, skup, magazynowanie, a następnie przewóz oraz ułatwianie przewozu osobom wchodzącym w skład innej zorganizowanej grupy przestępczej - przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską,

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

LX. w okresie od maja 2006r do 22 stycznia 2007r w miejscowości: P., J.i in. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej – wspólnie i w porozumieniu z M. K., Z. F., T. K.i in. osobami wziął udział w przewozie przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne znajdujące się na zachodniej granicy RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...)i (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – w ten sposób, iż brał udział w pilotowaniu i składowaniu w m. P., J.i in. papierosów pochodzących z co najmniej 57 transportów, w ilości łącznej: co najmniej 17.100.000 sztuk papierosów, wartości co najmniej 3.847.500 zł. co do których nastąpiło uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 1.020.936 zł. podatku akcyzowego w

wysokości co najmniej 3.975.750 zł. i cła w wysokości co najmniej 242.998 zł. – czyniąc sobie z popełnienia przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

24. T. K.

urodz. (...)w K.

syna M. i M. z domu P.

oskarżonego o to, że:

LXI. w okresie od maja 2005r do 22 stycznia 2007r na terenie miejscowości: P., J.i in. wspólnie i w porozumieniu z M. M. (3), J. G., M. N., M. K., Z. F.i in. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, skup, magazynowanie, a następnie przewóz oraz ułatwianie przewozu osobom wchodzącym w skład innej zorganizowanej grupy przestępczej - przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską,

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

LXII. w okresie od maja 2005r do 22 stycznia 2007r w miejscowości: P., J.i in. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej – wspólnie i w porozumieniu z M. K., Z. F., i in. osobami wziął udział w przewozie przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne znajdujące się na zachodniej granicy RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...)i (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – w ten sposób, iż brał udział w 20 transportach na terytorium Niemiec papierosów w łącznej ilości 4.000.000 sztuk oraz w pilotowaniu i składowaniu w m. P., J.i in. papierosów pochodzących z co najmniej 57 transportów w ilości łącznej co najmniej 17.100.000 sztuk papierosów o łącznej wartości wszystkich papierosów co najmniej 4.747.500 zł. co do których nastąpiło uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 1.321.989 zł. podatku akcyzowego w wysokości co najmniej 4.905.750 zł. i cła w wysokości co najmniej 403.233 zł. – czyniąc sobie z popełnienia przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

25. M. N.

urodz. (...) w D.

syna F. i H. z domu C.

oskarżonego o to, że:

LXIII. w okresie od maja 2006r do 22 stycznia 2007r na terenie miejscowości: P., J.i in. wspólnie i w porozumieniu z M. M. (3), J. G., M. K., Z. F.i in. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, skup, magazynowanie, a następnie przewóz oraz ułatwianie przewozu osobom wchodzącym w skład innej zorganizowanej grupy przestępczej - przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską,

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

LXIV. w okresie od maja 2006r do 22 stycznia 2007r w miejscowości: P., J.i in. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej – wspólnie i w porozumieniu z J. G., S. K.i in. osobami wziął udział w przewozie przez terytorium Polski do miejscowości P.i J.i in. celem następnie przewozu przez zachodnie przejścia graniczne RP na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...) i (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – w ten sposób, iż jako osoba pilotująca przewóz, uczestniczył w co najmniej 25 transportach papierosów, w ilości łącznej: co najmniej 7.500.000 sztuk papierosów, wartości co najmniej 1.687.500 zł. co do których nastąpiło uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 447.779 zł. podatku akcyzowego w wysokości co najmniej 1.743.750 zł. i cła w wysokości co najmniej 106.578 zł. – czyniąc sobie z popełnienia przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu,

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

LXV. w dniu 06 lutego 2007r. w swoim mieszkaniu w miejscowości L.(...) posiadał bez wymaganego zezwolenia 5 sztuk amunicji kaliber 7, 62mm;

- tj. o czyn z art. 263 § 2 k.k.

26. J. N.

urodz. (...) w S.

syna H. i M. z domu Z.

oskarżonego o to, że:

LXVI. w okresie od maja 2006r do 22 stycznia 2007r na terenie L.i innych miejscowości wspólnie i w porozumieniu z M. K., Z. F., A. W.i in. wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, skup, magazynowanie, a następnie przewóz oraz ułatwianie przewozu osobom wchodzącym w skład innej zorganizowanej grupy przestępczej - przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską,

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

LXVII. w okresie od maja 2006r do 22 stycznia 2007r działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. K., Z. F.i innymi osobami, wziął udział w przewozie przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne znajdujące się na zachodniej granicy RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...)i (...)i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – w ten sposób, iż brał udział w pilotowaniu i składowaniu w m. L.papierosów pochodzących z co najmniej 3 transportów w łącznej ich ilości co najmniej 44.040 paczek wartości szacunkowej co najmniej 198.180 zł. przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie cła w kwocie co najmniej 12.516 zł, podatku akcyzowego w kwocie co najmniej 204.786 zł i podatku VAT w kwocie co najmniej 52.587 zł. których ilości i wartości wskazywały, iż przeznaczeniem było wprowadzenie ich do obrotu – czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

27. K. K.

urodz. w dniu (...) w G.

syna Z. i I. z domu F.

oskarżonego o to, że:

LXVIII. w okresie od maja 2005r. do października 2005r. w miejscowości B.6B k/G.działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z M. M. (3), S. K., J. G.oraz z innymi osobami, po nabyciu, składał w celu dokonania przewozu przez przejścia graniczne znajdujące się na zachodniej granicy RP na terytorium Niemiec papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji- dostarczonych mu w ilości co najmniej 18 transportów w ilości łącznej: co najmniej 5.400.000 sztuk papierosów, wartości co najmniej 1.215.000 zł. co do których nastąpiło uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 338.329 zł. podatku akcyzowego w wysokości co najmniej 1.255.500 zł. i cła w wysokości co najmniej 103.197 zł. a następnie dokonał przewozu tych papierosów na terytorium Niemiec celem wprowadzenia ich do obrotu – czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

28. A. K.

urodz. (...) w S.

syna P. i H. z domu A.

oskarżonego o to, że:

LXIX. w okresie od listopada 2005r do marca 2006r działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie dopełniając ciężącego na nim obowiązku celnego wprowadził na polski obszar zza wschodniej granicy RP w tym z terytorium Rosji, bez zgłoszenia organowi celnemu co najmniej 15 transportów papierosów marki J. (...), (...)w łącznej ilości co najmniej 105.000 paczek i wartości szacunkowej 472.500 zł. a następnie dostarczył je J. K.celem ich dalszej dystrybucji na terytorium Niemiec – przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie cła w kwocie co najmniej 40.132 zł. podatku akcyzowego w kwocie co najmniej 488.250 zł. i podatku VAT w kwocie co najmniej 131.572 zł. – czyniąc sobie jednocześnie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 86 § 1 k.k.s. w zb. z art. 63 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

29. J. H.

urodz. (...) w O.

syna H. i B. z domu S.

oskarżonego o to, że:

LXX. w 2006r działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej trzykrotnie nabył od J. K.łącznie co najmniej 30.000 papierosów marki W.nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu zza wschodniej granicy RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji wartości szacunkowej co najmniej 135.000 zł. których ilość i wartość wskazywały, iż przeznaczeniem ich było wprowadzenie do obrotu – przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie cła w wysokości co najmniej 426 zł., podatku akcyzowego w wysokości co najmniej 6.975 zł. i podatku VAT w wysokości co najmniej 1.791 zł;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

30. P. D. (1)

urodz. (...)w S.

syna A. i L. z domu Ż.

oskarżonego o to, że:

LXXI. w okresie od maja 2005r do sierpnia 2006r działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. D. (2), nie dopełniając ciążącego na nim obowiązku celnego wprowadził na polski obszar zza wschodniej granicy RP w tym z terytorium Rosji, bez zgłoszenia organowi celnemu co najmniej 20 transportów papierosów marki J. (...), (...)bez polskich znaków skarbowych akcyzy w łącznej ilości co najmniej 200.000 paczek i wartości szacunkowej 900.000 zł. a następnie dostarczył je J. K.celem ich dalszej dystrybucji na terytorium Niemiec – przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie cła w kwocie co najmniej 76.443 zł. podatku akcyzowego w kwocie co najmniej 465.000 zł. i podatku VAT w kwocie co najmniej 930.000 zł. i podatku VAT w kwocie co najmniej 250.614 zł. – czyniąc sobie jednocześnie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 86 § 1 k.k.s. w zb. z art. 63 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

31. P. D. (2)

urodz. (...) w G.

syna A. i L. z domu Ż.

oskarżonego o to, że:

LXXII. w okresie od maja 2005r do sierpnia 2006r działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. D. (1), nie dopełniając ciążącego na nim obowiązku celnego wprowadził na polski obszar zza wschodniej granicy RP w tym z terytorium Rosji, bez zgłoszenia organowi celnemu co najmniej 20 transportów papierosów marki J. (...), (...)bez polskich znaków skarbowych akcyzy w łącznej ilości co najmniej 200.000 paczek i wartości szacunkowej 900.000 zł. a następnie dostarczył je J. K.celem ich dalszej dystrybucji na terytorium Niemiec – przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie cła w kwocie co najmniej 76.443 zł. podatku akcyzowego w kwocie co najmniej 465.000 zł. i podatku VAT w kwocie co najmniej 930.000 zł. i podatku VAT w kwocie co najmniej 250.614 zł. – czyniąc sobie jednocześnie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 86 § 1 k.k.s. w zb. z art. 63 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

32. J. M.

urodz. (...) w B.

syna W. i A. z domu G.

oskarżonego o to, że:

LXXIII. w okresie od maja 2005r. do 18 marca 2007r. w miejscowości H. na terytorium Republiki Federalnej Niemiec oraz D. i innych miejscowości RP wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1), J. K., A. A., R. L., K. S. (1), C. S. i innymi osobami wziął udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską;

- tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

LXXIV. w okresie od maja 2005r. do 18 marca 2007r. w miejscowości H. na terytorium Republiki Federalnej Niemiec oraz D. i innych miejscowości RP, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1), J. K., A. A., R. L., C. S., M. K., Z. F., T. K., A. J. (2) i in. osobami oraz w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, której celem był przewóz przez terytorium Polski, a następnie terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów marki J. (...), (...), (...) i in. nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z ich wcześniejszego przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską w tym z Rosji – uczestniczył w zorganizowanych transportach w tym poprzez ich przewóz, odbiór i dystrybucję na terytorium Niemiec, w szczególności przechowywanie, nabycie, użyczenie środków transportu i pomoc w zbyciu – papierosów pochodzących z co najmniej 158 transportów w łącznej ilości co najmniej 71.100.000 sztuk papierosów, wartości co najmniej 15.997.500 zł, co do których nastąpiło uszczuplenie podatku VAT w wysokości co najmniej 4.070.537 zł, akcyzy w wysokości co najmniej (...) .530.750 zł i cła w wysokości co najmniej 720.617 zł. – czyniąc sobie z popełniania przestępstw skarbowych stałe źródło dochodu;

- tj. o czyn z art. 91 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s.

ORZEKA:

1. oskarżonego **M. K.** w ramach zarzucanego mu w pkt I czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od czerwca 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. na terenie J., P. i innych miejscowości założył a następnie kierował zorganizowaną grupą przestępczą, w skład której wchodził Z. F., T. K. i A. W. mającą na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez granicę i zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych na terytorium Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, to jest czynu z art. 258 § 3 kk i za to na podstawie art. 258 § 3 kk skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

2. oskarżonego **M. K.** w ramach zarzucanego mu w pkt II czynu uznaje za winnego, tego że:

a) w okresie od maja 2005 r. do 22 stycznia 2007 r. w Ś. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów, poprzez ułatwianie przejazdu przez granicę RP pomógł J. K. i K. K. (1) oraz innym osobom wchodzącym w skład kierowanej przez nich grupy przestępczej w przewozie papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości co najmniej 327.500 paczek, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 2.681.644 zł, podatku VAT w kwocie 680.802 zł oraz należności celnej w kwocie 150.912 zł, to jest czynu z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1

kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1 i 2 kks i art. 38 § 2 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 100 (stu) złotych, a na podstawie art. 33 § 1 kks orzeka środek karny przepadku korzyści majątkowej w wysokości 33.000 (trzydzieści trzy tysiące) zł;

b) w okresie od czerwca 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. w P., J.i innych miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu ze Z. F., A. W.i T. K., kierując zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez granicę i zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych na terytorium Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów nabył, przechowywał, przewoził i zbywał na terenie Niemiec papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 385.500 paczek, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 3.156.561 zł, podatku VAT w kwocie 801.372 zł oraz należności celnej w kwocie 177.638 zł, to jest czynu z art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks i art. 38 § 2 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 100 (stu) złotych;

3. na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks i art. 86 § 2 kk w zw. z art. 20 § 2 kks wymierza oskarżonemu **M. K.** karę łączną 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 100 (stu) złotych;

4. oskarżonego **J. K.** w ramach zarzucanego mu w pkt III czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od maja 2005 r. do 18 marca 2007 r. na terenie D.i innych miejscowości wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1)założył a następnie kierował zorganizowaną grupą przestępczą, w skład której wchodził A. A., R. L., S. M., K. S. (1), A. J. (1), C. S., T. S., K. S. (2), D. A., E. H., M. M. (2) mającą na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, to jest czynu z art. 258 § 3 kk i za to na podstawie art. 258 § 3 kk skazuje go i wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

5. oskarżonego **J. K.** w ramach zarzucanego mu w pkt IV czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od listopada 2005 r. do 18 marca 2007 r. w D., O.i innych miejscowościach w Polsce i na terenie Niemiec, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, kierując wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1)zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia znakami skarbowymi akcyzy, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów nabywał, przechowywał, przewoził i zbywał na terenie Polski i Niemiec papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 1.245.361 paczek, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 10.197.296 zł, podatku VAT w kwocie 2.588.838 zł oraz należności celnej w kwocie 573.862 zł, to jest czynu z art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 54 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks i art. 38 § 2 kks skazuje go na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 400 (czterystu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 200 (dwustu) złotych;

6. oskarżonego **J. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt V czynu i za to na podstawie art. 291 § 1 kk w zw. z art. 293 § 1 kk skazuje go a na podstawie art. 291 § 1 kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

7. oskarżonego **J. K.** w ramach zarzucanego mu w pkt VI czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od maja 2005 r. do 18 marca 2007 r. w D. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, kierując zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia znakami skarbowymi akcyzy co najmniej trzynastą razy polecił R. L. podrobienie dokumentacji przewozowej firmy „(...)” oraz nieustaloną ilość razy sam podrobił taką dokumentację w celu użycia jej za autentyczną, to jest czynu z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk za to na podstawie powołanych przepisów skazuje go a na podstawie art. 270 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

8. oskarżonego **J. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt VII czynu i za to na podstawie art. 191 § 2 kk skazuje go i wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

9. na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks wymierza oskarżonemu J. K. karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

10. oskarżonego **K. K. (1)** w ramach zarzucanego mu w pkt VIII czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od maja 2005 r. do 18 marca 2007 r. na terenie D. i innych miejscowości wspólnie i w porozumieniu z J. K. założył a następnie kierował zorganizowaną grupą przestępczą, w skład której wchodził A. A., R. L., S. M., K. S. (1), A. J. (1), C. S., T. S., K. S. (2), D. A., E. H., M. M. (2) mającą na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, to jest czynu z art. 258 § 3 kk i za to na podstawie art. 258 § 3 kk skazuje go i wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

11. oskarżonego **K. K. (1)** w ramach zarzucanego mu w pkt IX czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od listopada 2005 r. do 18 marca 2007 r. w D., O. i innych miejscowościach w Polsce i na terenie Niemiec, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, kierując wspólnie i w porozumieniu z J. K. zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia znakami skarbowymi akcyzy, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów nabywał, przechowywał, przewoził i zbywał na terenie Polski i Niemiec papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 1.245.361 paczek, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 10.197.296 zł, podatku VAT w kwocie 2.588.838 zł oraz należności celnej w kwocie 573.862 zł, to jest czynu z art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 54 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks i art. 38 § 2 kks skazuje go na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 400 (czterystu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 100 (stu) złotych ;

12. oskarżonego **K. K. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt X czynu i za to na podstawie art. 276 kk skazuje go i wymierza mu karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

13. na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks wymierza oskarżonemu K. K. (1) karę łączną w wymiarze 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

14. oskarżonego **A. A.** w ramach zarzucanego mu w pkt XI czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od sierpnia 2006 r. do 18 marca 2007 r. na terenie D. i innych miejscowości brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez J. i K. K. (1) mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów

sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, to jest czynu z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

15. oskarżonego **A. A.** w ramach zarzucanego mu w pkt XII czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od sierpnia 2006 r. do 18 marca 2007 r. w D., O. i innych miejscowościach w Polsce i na terenie Niemiec, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), K. S. (1) i innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia znakami skarbowymi akcyzy, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów nabywał oraz jako kierowca, pilot i osoba biorąca udział w załadunku przewoził i pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 287.805 paczek, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 2.356.612 zł, podatku VAT w kwocie 598.285 zł oraz należności celnej w kwocie 132.621 zł, to jest czynu z art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks i art. 38 § 2 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 100 (stu) złotych;

16. oskarżonego **A. A.** uniewinnia od dokonania zarzucanego mu w pkt XIII czynu;

17. na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks wymierza oskarżonemu **A. A.** karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

18. oskarżonego **R. L.** w ramach zarzucanego mu w pkt XIV czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od lipca 2006 r. do 18 marca 2007 r. na terenie D. i innych miejscowości brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez J. i K. K. (1) mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, to jest czynu z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

19. oskarżonego **R. L.** w ramach zarzucanego mu w pkt XV czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od lipca 2006 r. do 18 marca 2007 r. w D., O. i innych miejscowościach w Polsce i na terenie Niemiec działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), A. J. (1) i innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów jako kierowca, pilot oraz osoba biorąca udział w załadunku przewoził i pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 522.846 paczek przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 4.281.181 zł, podatku VAT w kwocie 1.086.885 zł oraz należności celnej w kwocie 240.928 zł, to jest czynu z art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 i art. 38 § 2 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych, a na podstawie art. 33 § 1 kks orzeka środek karny przepadku korzyści majątkowej w wysokości 37.100 (trzydzieści siedem tysięcy sto) zł;

20. oskarżonego **R. L.** w ramach zarzucanego mu w pkt XVI czynu uznaje za winnego tego, że w okresie poprzedzającym 18 marca 2007 r. w D. nabył uzyskany za pomocą czynu zabronionego program komputerowy (...) o wartości 1490 zł, czym działał na szkodę producenta firmy (...), to jest czynu z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 293 § 1 kk i za to na podstawie powołanych przepisów skazuje go a na podstawie art. 291 § 1 kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

21. oskarżonego **R. L.** w ramach zarzucanych mu w pkt XVII i XVIII czynów uznaje za winnego tego, że w okresie od lipca 2006 r. do 18 marca 2007 r. w D. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu wspólnie i w porozumieniu z J. K. w ramach zorganizowanej grupy przestępczej co najmniej trzynastą razy w celu użycia za autentyczną podrobił dokumentację przewozową firmy „(...)” a w dniu 8 sierpnia 2006 r. w czasie kontroli drogowej w miejscowości W. użył jako autentycznych podrobionych dokumentów przewozowych CMR, to jest czynu z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie powołanych przepisów skazuje go a na podstawie art. 270 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

22. na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks wymierza oskarżonemu **R. L.** karę łączną w wymiarze 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

23. oskarżonego **S. M.** w ramach zarzucanego mu w pkt XIX czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od grudnia 2005 r. do 18 marca 2007 r. na terenie D. i innych miejscowości brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez J. i K. K. (1) mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia znakami skarbowymi akcyzy, to jest czynu z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

24. oskarżonego **S. M.** w ramach zarzucanego mu w pkt XX czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od grudnia 2005 r. do października 2006 r. w D., S., G. i innych miejscowości działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), M. M. (2), D. A. i innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów jako kierowca i osoba dokonująca załadunku przewoził i pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości 369.013 paczek przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 3.021.561 zł, podatku VAT w kwocie 767.099 zł oraz należności celnej w kwocie 170.041 zł, to jest czynu z art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks i art. 38 § 2 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych, a na podstawie art. 33 § 1 kks orzeka środek karny przypadku korzyści majątkowej w wysokości 11.500 (jedenaście tysięcy pięćset) zł;

25. oskarżonego **S. M.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt XXI czynu i za to na podstawie art. 270 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

26. na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks wymierza oskarżonemu **S. M.** karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

27. oskarżonego **K. S. (1)** w ramach zarzucanego mu w pkt XXII czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od sierpnia 2006 r. do 18 marca 2007 r. na terenie D. i innych miejscowości brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez J. i K. K. (1) mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na

nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia znakami skarbowymi akcyzy, to jest czynu z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

28. oskarżonego **K. S. (1)** w ramach zarzucanego mu w pkt XXIII czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od sierpnia 2006 r. do 18 marca 2007 r. w D., O., Ś. i innych miejscowościach w Polsce i na terenie Niemiec, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), A. A. i innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia znakami skarbowymi akcyzy, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów jako kierowca i osoba biorąca udział w rozładunku przewoził i pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 247.549 paczek, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 2.026.987 zł, podatku VAT w kwocie 514.601 zł oraz należności celnej w kwocie 114.070 zł, to jest czynu z art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks i art. 38 § 2 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych, a na podstawie art. 33 § 1 kks orzeka środek karny przepadku korzyści majątkowej w wysokości 12.000 (dwanaście tysięcy) zł;

29. oskarżonego **K. S. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt XXIV czynu i za to na podstawie art. 270 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

30. na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks wymierza oskarżonemu **K. S. (1)** karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

31. oskarżonego **A. J. (1)** w ramach zarzucanego mu w pkt XXV czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od lipca 2006 r. do 8 września 2006 r. na terenie D. i innych miejscowości brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez J. i K. K. (1) mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia znakami skarbowymi akcyzy, to jest czynu z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

32. oskarżonego **A. J. (1)** w ramach zarzucanego mu w pkt XXVI czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od lipca 2006 r. do 8 września 2006 r. w D., W., Ś., S. i innych miejscowościach w Polsce i na terenie Niemiec działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), R. L. i innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, jako kierowca i osoba dokonująca załadunku i rozładunku przewoził i pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości 199.400 paczek przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 1.632.732 zł, podatku VAT w kwocie 414.510 zł oraz należności celnej w kwocie 91.884 zł, to jest czynu z art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1 i 5 kks i art. 38 § 2 kks skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę dzienną za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych, a na podstawie art. 33 § 1 kks orzeka środek karny przepadku korzyści majątkowej w wysokości 6000 (sześć tysięcy) zł;

33. na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks wymierza oskarżonemu **A. J. (1)** karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

34. oskarżonego **C. S.** w ramach zarzucanego mu w pkt XXVII czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od maja 2005 r. do 18 marca 2007 r. na terenie D.i innych miejscowości brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez J.i K. K. (1) mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia znakami skarbowymi akcyzy, to jest czynu z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

35. oskarżonego **C. S.** w ramach zarzucanego mu w pkt XXVIII czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od maja 2005 r. do 18 marca 2007 r. w S., D.i innych miejscowościach w Polsce i na terenie Niemiec działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1) i innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów jako kierowca i osoba pilotująca transporty przewoził papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości co najmniej 75.000 paczek przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 614.177 zł, podatku VAT w kwocie 155.909 zł oraz należności celnej w kwocie 34.560 zł, to jest czynu z art. 54 § 2 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 2 i 5 kks i art. 38 § 1 pkt 3 kks skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych, a na podstawie art. 33 § 1 kks orzeka środek karny przepadku korzyści majątkowej w wysokości 2.500 (dwa tysiące pięćset) zł;

36. na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks wymierza oskarżonemu **C. S.** karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

37. oskarżonego **T. S.** w ramach zarzucanego mu w pkt XXIX czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od stycznia 2006 r. do 8 sierpnia 2006 r. na terenie D.i innych miejscowości brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez J.i K. K. (1) mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia znakami skarbowymi akcyzy, to jest czynu z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

38. oskarżonego **T. S.** w ramach zarzucanego mu w pkt XXX czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od stycznia 2006 r. do 8 września 2006 r. w D., Ś., S.i innych miejscowościach w Polsce i na terenie Niemiec działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), R. L., A. J. (1) i innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów jako osoba pilotująca transporty przewoził papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości co najmniej 105.000 paczek przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 859.764 zł, podatku VAT w kwocie 218.273 zł oraz należności celnej w kwocie 48.384 zł, to jest czynu z art. 54 § 2 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks i art. 38 § 1 pkt 3 kks skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w

wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych, a na podstawie art. 33 § 1 kks orzeka środek karny przypadku korzyści majątkowej w wysokości 2.600 (dwa tysiące sześćset) zł;

39. na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks wymierza oskarżonemu **T. S.** karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

40. oskarżonego **D. L.** uniewinnia od dokonania zarzucanego mu w pkt XXXI czynu;

41. oskarżonego **D. L.** w ramach zarzucanego mu w pkt XXXII czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 2 stycznia 2007 r. w O. działając wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. S. (2), A. A. i R. L. pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w ilości 28.446 paczek, w ten sposób, że uczestniczył w ich załadunku celem przewozu przez terytorium Polski do Niemiec przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 232.922 zł, podatku VAT w kwocie 59.133 zł oraz należności celnej w kwocie 13.108 zł, to jest czynu z art. 54 § 2 kks, art. 65 § 3 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 3 kks w zw. z art. 7 § 2 kks skazuje go na karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;

42. oskarżonego **K. S. (2)** w ramach zarzucanego mu w pkt XXXIII czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od maja 2005 r. do 18 marca 2007 r. w D., O. i innych miejscowościach brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez J. i K. K. (1) mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia znakami skarbowymi akcyzy, to jest czynu z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

43. oskarżonego **K. S. (2)** w ramach zarzucanego mu w pkt XXXIV czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od maja 2005 r. do 18 marca 2007 r. w O., O. i innych miejscowościach działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1), R. L. i innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów jako osoba dokonująca załadunku pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 223.446 paczek przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 1.829.626 zł, podatku VAT w kwocie 464.496 zł oraz należności celnej w kwocie 102.964 zł, to jest czynu z art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks i art. 38 § 2 kks skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych, a na podstawie art. 33 § 1 kks orzeka środek karny przypadku korzyści majątkowej w wysokości 900 (dziewięćset) zł;

44. na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks wymierza oskarżonemu **K. S. (2)** karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

45. oskarżonego **D. A.** w ramach zarzucanego mu w pkt XXXV czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od grudnia 2005 r. do października 2006 r. na terenie Ś., S. i innych miejscowości brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez J. i K. K. (1) mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia

znakami skarbowymi akcyzy, to jest czynu z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

46. oskarżonego **D. A.** w ramach zarzucanego mu w pkt XXXV czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od grudnia 2005 r. do października 2006 r. w S., Ś.i innych miejscowościach w Polsce i na terenie Niemiec działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1), E. H., S. M. i innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów jako kierowca i osoba dokonująca rozładunku przewoził i pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 300.000 paczek przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 2.456.468 zł, podatku VAT w kwocie 623.636 zł oraz należności celnej w kwocie 138.240 zł, to jest czynu z art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks i art. 38 § 2 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych, a na podstawie art. 33 § 1 kks orzeka środek karny przepadku korzyści majątkowej w wysokości 20.000 (dwadzieścia tysięcy) zł;

47. na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks wymierza oskarżonemu **D. A.** karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

48. oskarżonego **E. H.** w ramach zarzucanego mu w pkt XXXVI czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od grudnia 2005 r. do października 2006 r. na terenie Ś., S.i innych miejscowości brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez J.i K. K. (1) mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia znakami skarbowymi akcyzy, to jest czynu z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

49. oskarżonego **E. H.** w ramach zarzucanego mu w pkt XXXVII czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od grudnia 2005 r. do października 2006 r. w S., Ś.i innych miejscowościach w Polsce i na terenie Niemiec działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1), D. A. i innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów jako kierowca i osoba dokonująca rozładunku przewoził i pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 150.000 paczek przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 1.228.234 zł, podatku VAT w kwocie 311.818 zł oraz należności celnej w kwocie 69.120 zł, to jest czynu z art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks i art. 38 § 1 pkt 3 kks skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych, a na podstawie art. 33 § 1 kks orzeka środek karny przepadku korzyści majątkowej w wysokości 10.000 (dziesięć tysięcy) zł;

50. na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks wymierza oskarżonemu **E. H.** karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

51. oskarżonego **A. J. (2)** uniewinnia od dokonania zarzucanych mu w pkt XXXIX, XL i XLI czynów;

52. oskarżonego **M. M. (2)** w ramach zarzucanego mu w pkt XLII czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od czerwca 2006 r. do 8 sierpnia 2006 r. na terenie D. i innych miejscowości brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez J. i K. K. (1) mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia znakami skarbowymi akcyzy, to jest czynu z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

53. oskarżonego **M. M. (2)** w ramach zarzucanego mu w pkt XLIII czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od czerwca 2006 r. do 8 sierpnia 2006 r. w D., O. i innych miejscowościach w Polsce i na terenie Niemiec działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. K. (1) i innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy jako kierowca i pilot uczestniczył w przewozie papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 84.013 paczek przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 687.917 zł, podatku VAT w kwocie 174.654 zł oraz należności celnej w kwocie 38.713 zł, to jest czynu z art. 54 § 2 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1 i 5 i art. 38 § 1 pkt 3 kks skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) zł, a na podstawie art. 33 § 1 kks orzeka środek karny przepadku korzyści majątkowej w wysokości 2000 (dwa tysiące) zł;

54. na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks wymierza oskarżonemu **M. M. (2)** karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

55. oskarżonego **T. D.** uniewinnia od dokonania zarzucanego mu w pkt XLIV czynu;

56. oskarżonego **T. D.** w ramach zarzucanego mu w pkt XLV czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od marca 2006 r. do sierpnia 2006 r. w D. i na terenie Niemiec działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu trzykrotnie pomógł J. K. i K. K. (1) w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości co najmniej 40.000 paczek przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 327.529 zł, podatku VAT w kwocie 83.151 zł oraz należności celnej w kwocie 18.432 zł, to jest czynu z art. 54 § 2 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks skazuje go na karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych, a na podstawie art. 33 § 1 kks orzeka środek karny przepadku korzyści majątkowej w wysokości (...)000 (szesnaście tysięcy) zł;

57. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 kpk postępowanie przeciwko oskarżonemu **T. D.** o czyn zarzucany mu w pkt XLVI umarza;

58. oskarżonego **J. J.** uniewinnia od dokonania zarzucanego mu w pkt XLVII czynu;

59. oskarżonego **J. J.** w ramach zarzucanego mu w pkt XLVIII czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od lutego 2006 r. do września 2006 r. w D. i na terenie Niemiec działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu pięciokrotnie pomógł J. K. i K. K. (1) w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości co najmniej 75.000 paczek przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 614.117 zł, podatku VAT w kwocie 155.909 zł oraz należności celnej w kwocie 34.560 zł, to jest czynu z art. 54 § 2 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks skazuje

go na karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych, a na podstawie art. 33 § 1 kks orzeka środek karny przepadku korzyści majątkowej w wysokości 15.000 (piętnaście tysięcy) zł;

60. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 kpk postępowanie przeciwko **J. J.**o czyn zarzucany mu w pkt XLIX umarza;

61. oskarżonego **J. J.** w ramach zarzucanego mu w pkt L czynu uznaje za winnego tego, że w listopadzie 2005 r. w D. udzielił pomocy J. K. w nabyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości co najmniej 10.000 paczek przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 81.882 zł, podatku VAT w kwocie 20.788 zł oraz należności celnej w kwocie 4.608 zł, to jest czynu z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 54 § 2 kks, art. 65 § 3 kks i art. 91 § 4 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i za to na podstawie powołanych przepisów skazuje go a na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 65 § 3 kks w zw. z art. 7 § 2 kks wymierza mu karę grzywny w wysokości 40 (czterdziestu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych, a na podstawie art. 33 § 1 kks orzeka środek karny przepadku korzyści majątkowej w wysokości 1000 (jeden tysiąc) zł;

62. na podstawie art. 39 § 1 kks i art. 86 § 2 kks w zw. z art. 20 § 2 kks wymierza oskarżonemu **J. J.** karę łączną grzywny w wysokości 160 (stu sześćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;

63. oskarżonego **Z. F.** w ramach zarzucanego mu w pkt LI czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od czerwca 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. na terenie P., J. i innych miejscowości brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez M. K. mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez granicę i zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych na terytorium Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, to jest czynu z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;

64. oskarżonego **Z. F.** w ramach zarzucanego mu w pkt LII czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od czerwca 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. w P., J. i innych miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z M. K., A. W. i T. K., w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez granicę i zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych na terytorium Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów nabył, przechowywał, przewoził i pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 385.500 paczek przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 3.156.561 zł, podatku VAT w kwocie 801.372 zł oraz należności celnej w kwocie 177.638 zł, to jest czynu z art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks i art. 38 § 2 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 100 (stu) złotych;

65. na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks wymierza oskarżonemu **Z. F.** karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

66. oskarżonego **M. M. (3)** uniewinnia od dokonania zarzucanego mu w pkt LIII czynu;

67. oskarżonego **M. M. (3)** w ramach zarzucanego mu w pkt LIV czynu uznaje za winnego tego, że:

a) w okresie od czerwca 2005 r. do października 2005 r. w L.W., B.k.G. i innych miejscowościach działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło

dochodów wielokrotnie nabył od innych osób, sam oraz wspólnie i w porozumieniu ze S. K.przewoził, a następnie sprzedał K. K.papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy na terytorium Polski z pominięciem przepisów podatkowych i celnych w ilości nie mniejszej niż 80.000 paczek, narażając Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 655.058 zł, podatku VAT w kwocie 166.303 zł oraz należności celnej w kwocie 36.864 zł, to jest czynu z art. 54 § 2 kks , art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1 i 2 i art. 38 § 1 pkt 3 kks skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;

b) w okresie od września 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. w miejscowościach: L.W., P., J.i innych, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów wielokrotnie nabył od innych osób a następnie przewoził i sprzedał osobom wchodzącym w skład zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez M. K.papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy na terytorium Polski z pominięciem przepisów podatkowych i celnych w ilości nie mniejszej niż 108.000 paczek, narażając Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 884.328 zł, podatku VAT w kwocie 224.509 zł oraz należności celnej w kwocie 49.766 zł, to jest czynu z art. 54 § 2 kks , art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1 i 2 i art. 38 § 1 pkt 3 kks skazuje go na karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;

68. na podstawie art. 39 § 1 kks i art. 86 § 2 kks w zw. z art. 20 § 2 kks wymierza oskarżonemu **M. M. (3)** karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;

69. oskarżonego **S. K.**uniewinnia od dokonania zarzucanego mu w pkt LV czynu;

70. oskarżonego **S. K.**w ramach zarzucanego mu w pkt LVI czynu uznaje za winnego tego, że:

a) w okresie od czerwca 2005 r. do października 2005 r. w L.W., B.k.G.i innych miejscowościach działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów wielokrotnie nabył od innych osób a następnie przewoził i sprzedał K. K.oraz wspólnie i w porozumieniu z M. M. (3)przewoził papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy na terytorium Polski z pominięciem przepisów podatkowych i celnych w ilości nie mniejszej niż 64.000 paczek, narażając Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 524.046 zł, podatku VAT w kwocie 133.042 zł oraz należności celnej w kwocie 29.491 zł, to jest czynu z art. 54 § 2 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 2 i art. 38 § 1 pkt 3 kks skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych, a na podstawie art. 33 § 1 kks orzeka środek karny przepadku korzyści majątkowej w wysokości 1800 (jeden tysiąc osiemset) zł;

b) w okresie od czerwca 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. w miejscowościach: L.W., P., J.i innych, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów wielokrotnie nabył od innych osób a następnie przewoził i sprzedał osobom wchodzącym w skład zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez M. K.papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy na terytorium Polski z pominięciem przepisów podatkowych i celnych w ilości nie mniejszej niż 152.500 paczek, narażając Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 1.248.704 zł, podatku VAT w kwocie 317.015 zł oraz należności celnej w kwocie 70.272 zł, to jest czynu z art. 54 § 1 kks , art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1 i 2 i art. 38 § 1 pkt 3 kks skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia

wolności i karę grzywny w wysokości 170 (stu siedemdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;

71. na podstawie art. 39 § 1 kks i art. 86 § 2 kk w zw. z art. 20 § 2 kks wymierza oskarżonemu **S. K.** karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;

72. oskarżonego **J. G.** uniewinnia od dokonania zarzucanego mu w pkt LVII czynu;

73. oskarżonego **J. G.** w ramach zarzucanego mu w pkt LVIII czynu uznaje za winnego tego, że:

a) w okresie od sierpnia 2005 r. do września 2005 r. w B., B.k.G.i innych miejscowościach działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu trzykrotnie nabył od innych osób a następnie przewoził i sprzedał K. K. papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy na terytorium Polski z pominięciem przepisów podatkowych i celnych w ilości nie mniejszej niż 12.000 paczek, narażając Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 98.259 zł, podatku VAT w kwocie 24.946 zł oraz należności celnej w kwocie 5.530 zł, to jest czynu z art. 54 § 2 kks, art. 65 § 3 kks i art. 91 § 4 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 3 kks w zw. z art. 7 § 2 kks skazuje go na karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;

b) w okresie od lipca 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. w L.i okolicach, w P.i J. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów wielokrotnie nabył od innych osób a następnie przewoził i sprzedał osobom wchodzącym w skład zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez M. K. papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy na terytorium Polski z pominięciem przepisów podatkowych i celnych w ilości nie mniejszej niż 125.000 paczek, narażając Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 1.023.528 zł, podatku VAT w kwocie 259.848 zł oraz należności celnej w kwocie 57.600 zł, to jest czynu z art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1 i 2 i art. 38 § 1 pkt 3 kks skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;

74. na podstawie art. 39 § 1 kks i art. 86 § 2 kk w zw. z art. 20 § 2 kks wymierza oskarżonemu **J. G. (I)** karę łączną grzywny w wysokości 170 (stu siedemdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;

75. oskarżonego **A. W.** w ramach zarzucanego mu w pkt LIX czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od czerwca 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. na terenie P., J.i innych miejscowości brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez M. K. mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez granicę i zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych na terytorium Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, to jest czynu z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;

76. oskarżonego **A. W.** w ramach zarzucanego mu w pkt LX czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od czerwca 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. w P., J.i innych miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z M. K., Z. F.i T. K., w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez granicę i zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych na terytorium Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów poprzez pilotowanie transportów, przechowywanie, udział w załadunku i rozładunku pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 385.500 paczek przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z

tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 3.156.561 zł, podatku VAT w kwocie 801.372 zł oraz należności celnej w kwocie 177.638 zł, to jest czynu z art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks i art. 38 § 2 kks skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych, a na podstawie art. 33 § 1 kks orzeka środek karny przepadku korzyści majątkowej w wysokości 6.600 (sześć tysięcy sześćset) zł;

77. na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks wymierza oskarżonemu **A. W.** karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

78. oskarżonego **T. K.** w ramach zarzucanego mu w pkt LXI czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od grudnia 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. na terenie P., J.i innych miejscowości brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez M. K. mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez granicę i zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych na terytorium Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, to jest czynu z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk skazuje go i wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

79. oskarżonego **T. K.** w ramach zarzucanego mu w pkt LXII czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od grudnia 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. w P., J.i innych miejscowościach, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z M. K., Z. F.i A. W., w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez granicę i zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych na terytorium Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów poprzez pilotowanie transportów, udział w załadunku i rozładunku oraz jako kierowca przewoził i pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 57.500 paczek przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 599.603 zł, podatku VAT w kwocie 119.530 zł oraz należności celnej w kwocie 26.496 zł, to jest czynu z art. 54 § 2 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 2 i 5 kks i art. 38 § 1 pkt 3 kks skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) zł, a na podstawie art. 33 § 1 kks orzeka środek karny przepadku korzyści majątkowej w wysokości 1600 (jednego tysiąca sześciuset) zł;

80. na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks wymierza oskarżonemu **T. K.** karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

81. oskarżonego **M. N.** uniewinnia od dokonania zarzucanego mu w pkt LXIII czynu;

82. oskarżonego **M. N.** w ramach zarzucanego mu w pkt LXIV czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od grudnia 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu ze S. K., J. G.i M. M. (3), czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów, pięciokrotnie przewoził z L.do G., J.i P.w celu sprzedaży osobom wchodzącym w skład zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez M. K.papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy na terytorium Polski z pominięciem przepisów podatkowych i celnych w ilości nie mniejszej niż 70.000 paczek, narażając Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 573.176 zł, podatku VAT w kwocie 145.515 zł oraz należności celnej w kwocie 32.256 zł, to jest czynu z art. 54 § 2 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 2 kks i art. 38 § 1 pkt 3 kks skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu)

złotych, a na podstawie art. 33 § 1 kks orzeka środek karny przepadku korzyści majątkowej w wysokości 1.450 (jeden tysiąc czterysta pięćdziesiąt) zł;

83. oskarżonego **M. N.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt LXV czynu i za to na podstawie art. 263 § 2 kk skazuje go i wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

84. na podstawie art. 39 § 1 i 2 kks wymierza oskarżonemu **M. N.** karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

85. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 20 § 2 kks i art. 41a § 1 i 2 kks wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **M. N.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres lat 3 (trzech) i oddaje go pod dozór kuratora;

86. oskarżonego **J. N.** uniewinnia od dokonania zarzucanego mu w pkt LXVII czynu (opisanego powyżej w pkt LXVI);

87. oskarżonego **J. N.** w ramach zarzucanego mu w pkt LXVIII czynu (opisanego powyżej w pkt LXVII) uznaje za winnego tego, że w październiku 2006 r. w L. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu trzykrotnie nabył od J. K. i K. K. (1) a następnie zbył innym osobom łącznie 45.000 paczek papierosów marki J. (...) bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 368.470 zł, podatku VAT w kwocie 93.545 zł oraz należności celnej w kwocie 20.736 zł, to jest czynu z art. 54 § 2 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks skazuje go na karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;

88. oskarżonego **K. K.** w ramach zarzucanego mu w pkt LXIX czynu (opisanego powyżej w pkt LXVIII) uznaje za winnego tego, że w okresie od czerwca 2005 r. do października 2005 r. w miejscowości B.k. G. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów, wielokrotnie nabył od M. M. (3), S. K. i J. G., przechowywał a następnie zbył innym osobom papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 132.000 paczek, narażając Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 1.080.846 zł, podatku VAT w kwocie 274.400 zł oraz należności celnej w kwocie 60.826 zł, to jest czynu z art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1 i 2 i art. 38 § 1 pkt 3 kks skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 100 (stu) złotych;

89. oskarżonego **A. K.** w ramach zarzucanego mu w pkt LXX czynu (opisanego powyżej w pkt LXIX) uznaje za winnego tego, że w okresie od listopada 2005 r. do stycznia 2006 r. na terenie województw (...) i (...) działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów wielokrotnie nabył od innych osób a następnie przewoził i sprzedał J. i K. K. (1) papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy na terytorium Polski z pominięciem przepisów podatkowych i celnych w ilości nie mniejszej niż 10.000 paczek narażając Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 81.882 zł, podatku VAT w kwocie 20.788 zł oraz należności celnej w kwocie 4.608 zł, to jest czynu z art. 54 § 2 kks, art. 65 § 3 kks i art. 91 § 4 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 3 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 2 i art. 38 § 1 pkt 2 kks skazuje go na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 40 (czterdziestu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;

90. oskarżonego **J. H.** w ramach zarzucanego mu w pkt LXXII czynu (opisanego powyżej w pkt LXX) uznaje za winnego tego, że w 2006 r. na terenie województwa (...) działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu trzykrotnie nabył od J. K. a następnie zbył innym osobom łącznie 30.000 paczek papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu przez co

naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 245.647 zł, podatku VAT w kwocie 62.364 zł oraz należności celnej w kwocie 13.824 zł, to jest czynu z art. 54 § 2 kks, art. 65 § 3 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 3 kks w zw. z art. 7 § 2 kks skazuje go na karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;

91. oskarżonego **P. D. (1)** uniewinnia od dokonania zarzucanego mu w pkt LXXIII czynu (opisanego powyżej w pkt LXXI);

92. oskarżonego **P. D. (2)** uniewinnia od dokonania zarzucanego mu w pkt LXXIV czynu (opisanego powyżej w pkt LXXII);

93. oskarżonego **J. M.** uniewinnia od dokonania zarzucanego w pkt I skierowanego przeciwko niemu aktu oskarżenia czynu (opisanego powyżej w pkt LXXIII);

94. oskarżonego **J. M.** w ramach zarzucanego w pkt II skierowanego przeciwko niemu aktu oskarżenia czynu (opisanego powyżej w pkt LXIV) uznaje za winnego tego, że w okresie od stycznia 2005 r. do 22 stycznia 2007 r. w miejscowości H. na terytorium Republiki Federalnej Niemiec działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodów nabył od J. K., K. K. (1), M. K. i innych osób papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy, przywiezione z zagranicy na terytorium Polski z pominięciem przepisów podatkowych i celnych w ilości nie mniejszej niż 1.109.593 paczki, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 9.085.597 zł, podatku VAT w kwocie 2.306.606 zł oraz należności celnej w kwocie 511.300 zł, to jest czynu z art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i za to na podstawie powołanych przepisów skazuje go a na podstawie art. 54 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks przy zastosowaniu art. 37 § 1 pkt 1 i 2 kks i art. 38 § 2 kks wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 400 (czterystu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą kwocie 100 (stu) złotych;

95. na podstawie art. 32 § 1, 2 i 3 kks orzeka środek karny ściągnięcia równowartości pieniężnej przedpadku przedmiotów :

- w wysokości 684.000 zł solidarnie od oskarżonych A. A., J. K. i K. K. (1),

- w wysokości 1.018.650 zł solidarnie od oskarżonych J. K., K. K. (1) i J. M.,

- w wysokości 1.122.039 zł solidarnie od oskarżonych J. K. i K. K. (1),

- w wysokości 290.043 zł solidarnie od oskarżonych M. M. (3), Z. F., M. K., J. M.,

- w wysokości 399.543 zł solidarnie od oskarżonych S. K., Z. F., M. K., J. M.,

- w wysokości 326.043 zł solidarnie od oskarżonych J. G., Z. F., M. K., J. M.,

- w wysokości 240.000 zł solidarnie od oskarżonych M. M. (3) i K. K.,

- w wysokości 120.000 zł solidarnie od oskarżonych S. K. (1) i K. K.,

- w wysokości 36.000 zł solidarnie od oskarżonych J. G. i K. K.,

- w wysokości 135.000 zł solidarnie od oskarżonych J. N., J. K. i K. K. (1),

- w wysokości 90.000 zł solidarnie od oskarżonych J. H. i J. K.,

- w wysokości 30.000 zł solidarnie od oskarżonych A. K., J. K. i K. K. (1),

- w wysokości 1.293.000 zł od J. M.

96. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonych wobec oskarżonych kar zalicza okresy ich rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie:

- M. K.okres od 02.09.2008 r. do 20.02.2009 r. na poczet kary pozbawienia wolności,
- J. K.okres od 02.01.2007 r. do 04.01.2007 r. i od 18.03.2007 r. do 05.02.2008 r. na poczet kary pozbawienia wolności,
- K. K. (1) okres od 18.03.2007 r. do 05.02.2008 r. na poczet kary pozbawienia wolności,
- A. A.okres od 02.01.2007 do 04.01.2007 i od 26.07.2007 r. do 25.01.2008 r. na poczet kary pozbawienia wolności,
- R. L.dzień 08.08.2006 r., okres od 02.01.2007 r. do 04.01.2007 r. i od 18.03.2007 r. do 21.12.2007 r. na poczet kary pozbawienia wolności,
- S. M.dzień 08.08.2006 r. i okres od 18.03.2007 r. do 26.10.2007 r. na poczet kary pozbawienia wolności,
- K. S. (1) okres od 18.03.2007 r. do 14.08.2007 r. na poczet kary pozbawienia wolności,
- A. J. (1) dzień 08.08.2006 r., i okres od 08.06.2007 r. do 04.12.2007 r. na poczet kary pozbawienia wolności,
- C. S.okres od 26.07.2007 r. do (...).10.2007 r. na poczet kary pozbawienia wolności,
- T. S.okres od 30.08.2007 r. do 29.11.2007 r. na poczet kary pozbawienia wolności,
- D. L.okres od 02.01.2007 r. do 04.01.2007 r. na poczet kary grzywny;
- K. S. (2) okres od 02.01.2007 r. do 04.01.2007 r. na poczet kary pozbawienia wolności;
- D. A.okres od 14.04.2008 r. do 10.07.2008 r. na poczet kary pozbawienia wolności,
- E. H.okres od 05.06.2008 r. do 06.06.2008 r. na poczet kary pozbawienia wolności,
- M. M. (2) dzień 08.08.2006 r. i okres od 21.04.2009 r. do 22.04.2009 r. na poczet kary pozbawienia wolności;
- J. J.okres od 12.02.2009 r. do 13.02.2009 r. na poczet kary grzywny,
- Z. F.okres od 25.01.2010 r. do (...).04.2010 r. na poczet kary pozbawienia wolności,
- M. M. (3) okres od 14.02.2007 r. do 27.04.2007 r. na poczet kary pozbawienia wolności,
- S. K.okres od 22.01.2007 r. do 22.06.2007 r. na poczet kary pozbawienia wolności,
- J. G.okres od 22.01.2007 r. do 12.07.2007 r. na poczet kary pozbawienia wolności,
- A. W. okres od 22.01.2007 r. do 07.11.2007 r. na poczet kary pozbawienia wolności,
- T. K.okres od 22.01.2007 r. do 22.07.2007 r. na poczet kary pozbawienia wolności i okres od 23.07.2007 r. do 21.08.2007 r. na poczet kary grzywny,
- M. N.okres od 06.02.2007 r. do 17.03.2007 r. na poczet kary grzywny,
- J. N.okres od 21.01.2008 r. do 23.01.2008 r. na poczet kary grzywny,

- K. K.okres od 13.06.2007 r. do 06.12.2007 r. na poczet kary pozbawienia wolności,
- A. K. (1) okres od 11.12.2007 r. do 08.02.2008 r. na poczet kary pozbawienia wolności,
- J. M.okres od 28.09.2007 r. do 18.06.2008 r. na poczet kary pozbawienia wolności,

97. na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami postępowania w części uniewinniającej i umarzającej postępowanie obciąża Skarb Państwa;

98. na podstawie art. 627 § 1 kpk zasądza od oskarżonych tytułem opłaty:

- od M. K.– 5400 zł,
- od J. K.– (...).400 zł,
- od K. K. (1) – 8400 zł,
- od A. A.– 2700 zł,
- od R. L.– 2300 zł,
- od S. M.– 1500 zł,
- od K. S. (1) – 1180 zł,
- od A. J. (1) – 920 zł,
- od C. S.– 680 zł,
- od T. S.– 620 zł,
- od D. L.– 250 zł,
- od K. S. (2) – 980 zł,
- od D. A.– 1180 zł,
- od E. H.– 780 zł,
- od M. M. (2) – 620 zł,
- od T. D.– 500 zł,
- od J. J.– 800 zł,
- od Z. F.– 4300 zł,
- od M. M. (3) – 2180 zł,
- od S. K. (1) – 2180 zł,
- od J. G.– 1180 zł,
- od A. W. – 1800 zł,
- od T. K.– 720 zł,

- od M. N.– 980 zł,
- od J. N.– 500 zł,
- od K. K.– 3180 zł,
- od A. K.– 460 zł,
- od J. H.– 500 zł,
- od J. M.– 8400 zł,

a na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia ich od zapłaty pozostałych kosztów sądowych;

99. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. (2)kwotę 3480 złotych powiększoną o należny podatek VAT w stawce 23 % tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego K. S. (1)wykonywaną z urzędu w postępowaniu sądowym oraz na rzecz adw. G. H.kwotę 3360 złotych powiększoną o należny podatek VAT w stawce 23 % tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego D. L.wykonywaną z urzędu w postępowaniu sądowym.

II K 219/10

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony J. K.(ps. (...)) ur. (...)zamieszkuje w D., gdzie prowadzi dwa lokale gastronomiczne położone przy ul. (...), w tym bar (...), które należą formalnie do jego żony E. K. (1). Ponadto oskarżony jest współwłaścicielem stolarni, w której jego współnikiem jest oskarżony K. S. (2). Bratem J. K.jest oskarżony K. K. (1)(ps. (...), S.) ur. (...), który w okresie objętym aktem oskarżenia zatrudniony był formalnie w barze (...)w charakterze barmana.

Od dwudziestu lat bracia K.znają oskarżonego J. M.(ps. (...)) ur. (...), posiadającego obywatelstwo polskie i niemieckie, w przeszłości mieszkańca D.a obecnie zamieszkującego w mieście H.w Niemczech, w którym w okresie objętym aktem oskarżenia prowadził lokal z restauracją i dyskoteką .

Oskarżony J. M.mieszkając w Niemczech poznał osoby zainteresowane zakupem tańszych, bo pochodzących z przemytu z krajów zza wschodnich granic RP, papierosów. Natomiast oskarżony J. K.znał osoby, od których na terenie Polski mógł nabyć tego rodzaju papierosy i które zgodziły się dostarczać mu je do O.i D.. Bracia K.porozumieli się zatem z J. M., co do tego, że będą dostarczać mu do Niemiec skupowane przez siebie papierosy pochodzące z przemytu a J. M.zgodził się je od nich odbierać i kupować.

Na początku J. M.pomagał J. i K. K.przewozić papierosy. Jeździł z nimi co najmniej dziesięć razy i pokazywał im drogę do siebie, do H.. Papierosy przewożone były wówczas w dwóch samochodach osobowych. W każdym przewożono po 200 kartonów papierosów. Kierowcami samochodów były wynajęte osoby a J. M.i K. K. (1)jechali jako pasażerowie.

(dowód: dane osobopoznawcze k. 1510, wyjaśnienia K. K. (1)k. 3953, wyjaśnienia J. M.k. 56-58, 8597v.,)

W styczniu 2005 r. J. M.poznał mieszkańca O.J. Z.i zaproponował mu zajęcie polegające na przewożeniu papierosów pochodzących z przemytu bez polskich znaków akcyzy do H.w Niemczech. J. M.przedstawił J. Z.braciom J. i K. K., u których J. Z.miał pracować. Początkowo J. M., a później bracia K.dzwonili do J. Z.z informacją o przygotowanym transporcie papierosów. Samochód z papierosami J. Z.odbierał spod baru (...). Papierosy były ukryte początkowo w automatach do gier zręcznościowych, a później w wydrążonych pakietach płyt wiórowych. Początkowo, 4-5 razy J. Z.był pilotowany przez J. M., a następnie przez K. K. (1). Na początku, dwa razy wynagrodzenie zapłacił mu J. M., a później płacił mu J. K., po powrocie i odstawieniu samochodu pod bar (...). W Niemczech papierosy odbierał zawsze J. M.. Były one rozładowywane w gospodarstwie rolnym pod H.a raz w warsztacie położonym na obrzeżach H.. W

październiku 2005 r. J. Z. został zatrzymany w Niemczech podczas przewożenia 20.000 paczek papierosów i wówczas zaprzestał wożenia papierosów dla braci K.. Łącznie J. Z. w okresie od stycznia do października 2005 r. przewiózł na zlecenie J. i K. K. i dostarczył J. M. papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy w ilości nie mniejszej niż 390.000 paczek.

(dowód: wyjaśnienia J. K.k. 3916, 4181-4183, J. Z.k. 5185-5186, 6017-6018, akta II Ks (...) Sądu Rejonowego w O.)

Już w trakcie wożenia papierosów przez J. Z., w maju 2005r. J. i K. K. (1) dokooptowali do swojej działalności kolejne osoby przez co utworzyli zorganizowaną grupę przestępczą, którą następnie kierowali. Grupa ta miała na celu nabywanie, przechowywanie, przewożenie przez terytorium Polski i przejścia graniczne RP oraz sprzedaż odbiorcom na terenie Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i nieoznaczonych znakami skarbowymi akcyzy. W ramach działalności grupy J. K. zajmował się zakupem papierosów, kontaktem z ich dostawcami, przechowywaniem papierosów, ich pakowaniem i przygotowaniem transportów, natomiast K. K. (1) dbał o przewóz papierosów przez Polskę, bezpieczny przejazd przez granicę, dowóz towaru i odbiór gotówki od nabywców papierosów. W grupie braci K., poza J. Z., działali:

- w okresie od sierpnia 2006r. do 18 marca 2007 r. A. A., który wspólnie z braćmi K. nabywał papierosy oraz jako kierowca, pilot i osoba biorąca udział w załadunku przewoził i pomagał w zbyciu papierosów w łącznej ilości nie mniejszej niż 287.805 paczek,

- w okresie od lipca 2006 r. do 18 marca 2007 r. R. L., który jako kierowca, pilot oraz biorąc udział w załadunku przewoził i pomagał w zbyciu papierosów w łącznej ilości nie mniejszej niż 522.846 paczek,

- w okresie od grudnia 2005 r. do 18 marca 2007 r. S. M., który jako kierowca i osoba dokonująca załadunku przewoził i pomagał w zbyciu papierosów w łącznej ilości nie mniejszej niż 369.013 paczek,

- w okresie od sierpnia 2006 r. do 18 marca 2007 r. K. S. (1), który jako kierowca i osoba biorąca udział w rozładunku przewoził i pomagał w zbyciu papierosów w łącznej ilości nie mniejszej niż 247.549 paczek,

- w okresie od lipca 2006 r. do 8 września 2006 r. A. J. (1), który jako kierowca i osoba dokonująca załadunku i rozładunku przewoził i pomagał w zbyciu papierosów w łącznej ilości 199.400 paczek,

- w okresie od maja 2005 r. do 18 marca 2007 r. C. S.(ps. (...)), który jako kierowca i osoba pilotująca transporty przewoził papierosy w łącznej ilości nie mniejszej niż 75.000 paczek,

- w okresie od stycznia 2006 r. do 8 sierpnia 2006 r. T. S.(ps. (...)), który jako osoba pilotująca transporty przewoził papierosy w łącznej ilości co najmniej 105.000 paczek,

- w okresie od maja 2005 r. do 18 marca 2007 r. K. S. (2) (ps. (...)), który jako osoba dokonująca załadunku pomagał w zbyciu papierosów w łącznej ilości nie mniejszej niż 223.446 paczek,

- w okresie od grudnia 2005 r. do października 2006 r. D. A., który jako kierowca i osoba dokonująca rozładunku przewoził i pomagał w zbyciu papierosów w łącznej ilości nie mniejszej niż 300.000 paczek,

- w okresie od grudnia 2005 r. do października 2006 r. E. H., który jako kierowca i osoba dokonująca rozładunku przewoził i pomagał w zbyciu papierosów w łącznej ilości nie mniejszej niż 150.000 paczek.,

- w okresie od czerwca 2006 r. do 8 sierpnia 2006 r. M. M. (2) (ps. (...)), który jako kierowca i pilot transportów przewoził papierosy w łącznej ilości nie mniejszej niż 84.013 paczek.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonych: J. K.k. 3776-3779, 3914-3917, 3946-3948, 4181-4183, 4378-4380, 5204-5205, K. K. (1)k. 3782-3785, 3921-3924, 3952-3954, 4176-4178, R. L.k. 4266-4270, 4431-4432, 4452-4453, 5142-5143, 6943v., A. J. (1)k. 4290-4292, 6945v., K. S.k. 3770, T. S.k. 3881-3882, 4017-4018, 4284-4285, 5249-5252, C. S.k. 3994-3997, 4107-4108, S. M.k. 4000-4003, D. A.k. 5753-5754, 5871, 6798v., E. H.k. 5886-5888, 6777v., K. S. (2)k. 6069, M. M.

(2)k. 6537v.-(...), J. M.k.20-22, 56-58, analiza połączeń telefonicznych k. 2057-2062, protokół okazania wizerunku k. 3462-3464, 3465-3466, zeznania św.d. K. S.k.3039v.-3042v., T. B.k. 3046v.-(...), św.d. D. B.k. 3467-3469, św.d.J. S.k. 3470-3472, protokół wizji lokalnej k. 4024-4025)

J. K.nabywał papierosy od dostawców z S.i okolic. Dostawcy przywozili mu papierosy przeważnie do O.na ulicę (...), do wynajmowanego przez K. S. (2), a oddanego do dyspozycji J. K.garażu. Jednorazowo przywozili 1000, 1500 a nawet 3000 kartonów (tzw. sztang) papierosów, głównie marki (...), które sprzedawali w cenie 25-30 zł za pakiet. Pierwszą grupę dostawców stanowili P.i ps. (...), drugą mężczyźni, na których J. K.mówił „(...)”. Trzecim dostawcą był były policjant A. K.. Ostatnim dostawcą był tzw. (...), od którego J. K.kupował największe ilości papierosów.

J. K.poznał A. K.za pośrednictwem J. J., któremu ten wcześniej dostarczał papierosy. A. K.skupował papierosy na terenach przygranicznych od osób, które przemycaly je zza wschodnich granic RP, a następnie sprzedawał je z zyskiem. A. K.dostarczał J. K.papierosy w okresie od listopada 2005 r. do marca 2006 r. W tym czasie przywiózł i sprzedał mu papierosy co najmniej 15 razy. W co najmniej dwóch pierwszych transakcjach pomiędzy wymienionymi dotyczących sprzedaży papierosów w łącznej ilości 10.000 paczek pośredniczył J. J., w ten sposób, że składał u A. K.zamówienie na papierosy w imieniu J. K.a następnie był obecny podczas transakcji pomiędzy wymienionymi, brał od J. K.zapłatę za dostarczone przez A. K.papierosy i przekazywał ją A. K., odliczając swój zysk wynoszący co najmniej 1 zł za sztangę.

Poza dostawcami z S. papierosy w okresie od listopada 2005 r. do sierpnia 2006 r. sprzedawał J. K. również J. J., który także, w ramach innej zorganizowanej grupy przestępczej, zajmował się skupem i przemytem do Niemiec papierosów bez polskich znaków skarbowych. J. K. kupił od niego nie mniej jak 20 razy po co najmniej 300 kartonów papierosów.

Ponadto w 2005 r., w okresie po 18 sierpnia tego roku, jeden raz sprzedał papierosy J. T.D.. Były to papierosy marki (...)bez polskich znaków skarbowych akcyzy w ilości (...)paczek. Stanowiły one część z 35.000 paczek papierosów, które T. D.wspólnie z innymi osobami w nocy z 17 na 18 sierpnia 2005 r. przemycił z Rosji do Polski na pontonie wojskowym, płynąc rzeką Ł., za co został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w B.z dnia 22 listopada 2007 r., sygn. akt II K (...).

Skupowane papierosy były przechowywane w garażu na ulicy (...) w O. oraz w wynajmowanym przez J. K. garażu na ul. (...) w D., a w okresie późniejszym także w firmie (...) L. w O.. Tam przygotowywane były transporty papierosów do Niemiec. Papierosy były pakowane w skrzynie pozorujące opakowania mebli, urządzeń ogrodowych i saun. Kierowca jadący samochodem z papierosami poprzedzony był przez inny pojazd, którym jechał pilot mający za zadanie ostrzegać go w razie kontroli na drodze. Papierosy były przewożone najczęściej przez przejście graniczne w Ś.. Przed przekroczeniem granicy członkowie grupy zatrzymywali się w Hotelu (...) lub w hotelu (...) w S., gdzie czekali na sygnał o możliwości bezpiecznego przekroczenia granicy.

Osobą, która informowała członków grupy braci K.o bezpiecznym przejeździe przez granicę był M. K.. M. K.poznał w 2005 r. J. M.i dowiedziawszy się, że jest on mieszkańcem terenów przy granicy polsko-niemieckiej zapytał go, czy nie chciałby pomóc przy przemycie papierosów bez akcyzy do Niemiec. M. K.przed planowanym przemytem miał jeździć na granicę i obserwować zachowanie celników, a następnie przekazywać informację, kiedy transport z papierosami może przekraczać granicę. M. K.przystal na to. Następnie numer telefonu M. K.J. M.przekazał braciom K.. Każdy przejazd samochodu grupy braci K.przez granicę odbywał się po otrzymaniu telefonicznego sygnału od M. K.o możliwości bezpiecznego przejazdu przez granicę. Za przepuszczenie samochodu osobowego M. K.otrzymywał 50 euro, a za busa i samochodu ciężarowego 100 euro. Bracia K.mówili mu, że w busach i samochodach ciężarowych przemycają po 400 „sztang” papierosów. W okresie od maja 2005 r. do 22 stycznia 2007 r. w opisany wyżej sposób M. K.pomógł J. K., K. K.oraz innym osobom wchodzącym w skład kierowanej przez nich grupy przestępczej w przewozie pochodzących z przemytu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy w ilości co najmniej 327.500 paczek.

W rzeczywistości w busach przewożono po około 1500 kartonów papierosów, a w samochodach ciężarowych i. i m. nie mniej niż 3000 kartonów papierosów.

Pierwszym i głównym odbiorcą papierosów braci K. na terenie Niemiec był J. M., do którego, w okolicy miasta H., papierosy były dostarczane do sierpnia 2006 r. Następnie papierosy były wożone do R. o imieniu A., ps. (...). Był to odbiorca, z którym poznał braci K., po swoim przystąpieniu do ich grupy, A. A.. Ponadto w okresie od lutego do września 2006 r. pięciokrotnie papierosy były dostarczane do odbiorcy o imieniu R., który był znajomym J. J.. J. J. wskazał braciom K. możliwość dostarczenia papierosów do tego odbiorcy i każdorazowo pośredniczył ich sprzedaży, za co pobierał swoją prowizję w wysokości 50 centów od kartonu papierosów. Łącznie w ten sposób zostało przez braci K. sprzedanych odbiorcy J. J. 75.000 paczek papierosów, na czym J. J. zarobił 15.000 zł. Ponadto w okresie od marca do sierpnia 2006 r. bracia K. trzy razy dostarczyli papierosy w Niemczech do odbiorcy, z którym skontaktował ich T. D.. Za pierwszym i drugim razem sprzedali mu papierosy w ilości nie mniejszej niż 1000 kartonów, a za trzecim razem 2000 kartonów. T. D. pośredniczył w każdej z tych transakcji, za co zachował sobie prowizję, która łącznie wyniosła 4000 euro, a zatem osiągnął korzyść w wysokości (...).000 zł.

(dowód: wyjaśnienia J. K. k. 3776-3779, 3914-3917, 3946-3948, 4181-4183, 4378-4380, 5242, K. K. (1)k. 3782-3785, 3921-3923, 3952-3954, 4176-4178, 5142-5143, M. K. k. 6223-6227, 6290-6293, T. J. k. 5568-5570, T. D. k. 6024-6025, k. 3103v. J. J. k. 6496-6498, kserokopie materiałów ze sprawy II K (...) SR w B. k. 3541-3568, odpis wyroku Sądu Rejonowego w B., sygn. akt II K (...) k. 6193-6200)

W okresie od lipca 2006 r. transporty papierosów zaopatrywane były w podrobione dokumenty przewozowe firmy (...). Dokumenty te na polecenie J. K. wykonywał co najmniej trzynastu razy na swoim komputerze R. L., a J. K. w celu sporządzania takiej dokumentacji zamówił pieczętki firmy (...) i firmy przewozowej (...) oraz nieustaloną ilość razy sam podrobił na bazie otrzymanego od R. L. listu przewozowego CMR taką dokumentację.

(dowód: wyjaśnienia R. L. k. 1942, 1948, 4268, 6943v., J. K. k. 3777, 7505v., zeznania św. R. Z. k. 2036-2037, św. C. R. k. 2714v., 9144v., wzory pieczętek k. 2038)

W razie zatrzymania samochodu z papierosami winę brał na siebie kierowca i składał wniosek o samoukaranie. Kary finansowe płacili za niego bracia K.. Natomiast samochody służące do przemytu były im zwracane, albowiem były one zarejestrowane na osoby trzecie.

(dowód: wyjaśnienia J. K. k. 3778, D. A. k. 5871,

W dniu 8 sierpnia 2006 r. na drodze M.– M. zatrzymano trzy pojazdy. Pierwszym był F. (...) nr rej. (...) kierowany przez S. M., z którym jechał M. M. (2). Przewozili oni w drewnianych skrzyniach łącznie 24.013 paczek papierosów (...) i innych marek bez polskich znaków skarbowych akcyzy. Drugim zatrzymanym pojazdem był M. (...) nr rej. (...) kierowany przez R. L., z którym podróżował A. J. (1). Wymienieni przewozili w drewnianych skrzyniach 49.850 paczek papierosów różnych marek, głównie (...), bez polskich znaków skarbowych akcyzy. Trzecim zatrzymanym samochodem był V. (...) o nr rej. (...), którym kierował T. S. pilotujący transport S. M. i M. M. (2). W toku kontroli R. L. i M. M. posługiwali się podrobionymi dokumentami przewozowymi CMR oraz dokumentacją rzekomego nadawcy transportu firmy (...) sp. z o.o. w D..

(dowód: wyjaśnienia S. M. k. 4000-4003, R. L. k. 4266-4270, A. J. k. 4290-4292, T. S. k. 3881-3882, M. M. (2) k. 6537-6538, protokół przeszukania k. 1075-1077, 1078-1080, protokół oględzin k. 1081, 1082-1083, 1084-1085, 1094-1095, kserokopie dokumentów przewozowych k. 1110-1111, zeznania św. T. N. k. 1181-1182, 9143-9143v., pisma z firmy (...) do UC w E. k. 1211-1219, 1257-1263)

W dniu 7 września 2006 r. na drodze nr (...) w okolicach M. zatrzymano samochód F. (...) nr rej. (...), w którym kierujący A. J. (1) przewoził 30.300 paczek papierosów pochodzących z przemytu bez polskich znaków skarbowych akcyzy.

(dowód: wyjaśnienia A. J. (1) k. 3268-3270, pismo KWP w O. do Naczelnika UC w E. k. 1179)

W dniu 20 września 2006 r. w O.został zatrzymany do kontroli drogowej ciągnik siodłowy I.nr rej. (...)z naczepą o nr rej. (...), którym kierował R. L.. W wyniku przeszukania pojazdu w naczepie, w pięciu skrzyniach z płyty wiórowej, owiniętych czarną folią znaleziono łącznie 40.150 paczek papierosów (...) bez polskich znaków skarbowych akcyzy.

(dowód: wyjaśnienia osk. R. L.k. 1948-1949, protokół przeszukania k. 941-945, protokół oględzin papierosów k. 960-961, protokół oględzin naczepy k. 973-976, odpis wyroku Sądu Rejonowego w (...)sygn. akt II Ks (...) k. 9571)

W dniu 5 października 2006 r. w C.został zatrzymany oskarżony K. S. (1), który kierował samochodem M. (...)na niemieckich numerach rejestracyjnych R-(...). Przewoził 7 sztuk komód, posiadających podwójne ścianki, w których ujawniono 9970 paczek papierosów (...), 100 paczek papierosów (...)i 1740 paczek papierosów (...) bez polskich znaków skarbowych akcyzy (łącznie (...)paczek). K. S.przedstawił fakturę na komody wystawioną przez firmę (...)– (...)A. A.(...)-(...) D.ul. (...).

(dowód: wyjaśnienia K. S.k. 3123-3125, kserokopie z akt sprawy RKs (...)UC w O.k. 2594-2708, odpis wyroku Sądu Rejonowego w B., sygn. II Ks (...) k. 9536)

W dniu 2 stycznia 2007 r. na ulicy (...)w O.zatrzymano J. K., K. S. (2), A. A., R. L.i D. L.. Wymienieni w wynajmowanym przez K. S. (2)garażu pakowali papierosy w drewniane skrzynie a następnie ładowali je do podstawionego przez D. L.samochodu I.nr rej. (...)wraz z naczepą. Podczas tych czynności zostali zatrzymani przez policję. W skrzyni ładunkowej naczepy oraz w garażu znaleziono skrzynie owinięte w czarną folią, w których znajdowały się papierosy (...)bez polskich znaków skarbowych akcyzy w łącznej ilości 28.446 paczek. Natomiast podczas przeszukania znajdującego się na tej posesji samochodu V. (...)nr rej. (...)użytkowanego przez J. K.ujawniono dwanaście sztuk podrobionych listów przewozowych firmy (...)z datą 28.12.2006 r.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonych J. K.k.3777, K. S. (2)(...)-1320, zeznania św.d. M. C.k. 1283-1284, św.d. R. B.k. 1285-1286, 9167v-9168, św.d. P. N.k. 1314-1315, protokół przeszukania k. 1280-1282, 1287-1289, 1290-1293, protokół oględzin k. 1294-1295, 1296-1297, dokumentacja fotograficzna k. 1519-1523)

W dniu 24 stycznia 2007 r. na przejściu granicznym w Ś.został zatrzymany do kontroli K. S. (1), który kierował samochodem m. (...)nr rej. (...). W toku przeszukania pojazdu w jego skrzyni ładunkowej w dwóch drewnianych atrapach saun oraz we wnętrzu palety z ogrodowymi płótkami ujawniono papierosy (...) z rosyjskimi znakami skarbowymi akcyzy w łącznej ilości 19.549 paczek. K. S. (1)podczas przeprowadzanej kontroli posługiwał się podrobionymi dokumentami przewozowymi CMR rzekomego nadawcy transportu firmy (...) sp. z o.o.w D..

(dowód: wyjaśnienia K. S.k. 3123-3125, protokół przeszukania samochodu k. 848-850, protokół zatrzymania przedmiotów k. 851-852, protokół oględzin k. 853-856, kserokopie dokumentacji przewozowej k. 875-877, zeznania świadka J. B. (1)k. 921v., świadka C. R.k. 927, 2714v., 9144v., międzynarodowy samochodowy list przewozowy CMR k.2715)

W październiku 2006 r. J. K.zgodził się dostarczyć papierosy do miejscowości K.bratu konkubiny M. K.J. N., który był zainteresowany zakupem papierosów bez akcyzy. Papierosy do J. N.zawoził trzy razy samochodem B.nr rej. (...)zarejestrowanym na E. K. (2)S. M.a pilotowali go J. i K. K.. Każdorazowo S. M.przewoził 15.000 paczek papierosów. Łącznie J. N.zakupił od braci K.45.000 paczek papierosów. W dniu 19 października 2006 r. S. M.pilotowany przez braci K.przewoził kolejny transport papierosów przeznaczonych dla J. N.. W G.W.. samochód B., którym kierował, został zatrzymany przez funkcjonariuszy policji do kontroli drogowej. W wyniku przeszukania samochodu w jego bagażniku i pozbawionej siedzeń tylnej części kabiny pasażerskiej ujawniono 1468 kartonów papierosów(...)z rosyjską akcyzą.

(dowód: wyjaśnienia J. K.k. 3778, 4137-4138, 4181, K. K. (1)k. 3784-3785, 3923, 4146-4147, 4176, S. M.k. 4001, J. N.k. 5225-5226, 5228, protokół przeszukania k. 770-772, protokół oględzin k. 773-777, 803-804, kserokopia dowodu

rejestracyjnego samochodu B.k. 781-782, protokół z kontroli k. 784-785, protokół oględzin wyrobów tytoniowych k. 791-792, protokół wizji lokalnej k. 4140-4141)

Ponadto w 2006 r. J. K. trzykrotnie sprzedawał papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy J. H.. Za każdym razem sprzedawał mu co najmniej 1000 kartonów papierosów, łącznie nie mniej jak 30.000 paczek.

(dowód: wyjaśnienia osk. J. K. k. 4182, 4378-4380, wyjaśnienia osk. J. H. k. 6031)

M. B. jest mieszkańcem D.. W 2005 r. pracował w miejscowej myjni samochodowej i tam poznał J. K.. We wrześniu 2006 r. M. B. zagadnął J. K. na temat zaciągnięcia u niego pożyczki w kwocie 500 zł. J. K. zgodził się, ale w zamian zażądał, aby M. B. pozostawił mu swój dowód osobisty. Kilka dni później J. K. pożyczył M. B. 500 zł a w zamian ten oddał J. K. swój dowód osobisty o serii i nr (...) wydany przez Burmistrza Miasta D.. M. B. miał zwrócić pożyczone pieniądze oraz dodatkowo kwotę 200 zł w ciągu dwóch miesięcy. Po upływie miesiąca, gdy J. K. zobaczył idącego ulicą (...), wysiadł z samochodu, podbiegł do niego i szarpiąc go za ubranie potrząsał nim żądając natychmiastowego zwrotu pożyczki. Gdy M. B. stwierdził, że na oddanie pieniędzy ma jeszcze miesiąc J. K. odpowiedział mu, że się doigra a następnie uderzył go otwartą dłonią w twarz. M. B. wystraszył się, że zostanie pobity przez J. K. i nikomu nie zgłaszał tego zajścia. Po kilkunastu dniach ponownie na ulicy podjechał do M. B. J. K. i zapytał go, czy ma pieniądze. M. B. nie pracował już w tym czasie na myjni, trudnił się pracami dorywczymi na budowie i nie miał pieniędzy na oddanie długu. Wówczas J. K. kazał mu przynieść paszport jako dodatkowe zabezpieczenie długu. Bojąc się, że zostanie pobity M. B. przyniósł i oddał J. K. swój paszport o serii i nr (...) wydany przez Wojewodę (...). Od tego czasu M. B. nie widział się z J. K. i starał się go unikać. Nie zwrócił mu długu i J. K. nie oddał mu zabranych dokumentów. Dokumenty te przechowywał w schowku swojego samochodu A. (...) nr rej. (...) oskarżony K. K. (1) i zostały one tam znalezione w toku przeprowadzonego w dniu 18 marca 2008 r. przeszukania.

(dowód: wyjaśnienia K. K. (1) k. 7507v., zeznania św. M. B. k. 3190 v., k. 9183-9184, protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych oraz samochodu A. (...). K.k. 1953-1961, pismo z (...) Urzędu Wojewódzkiego w O. dot. paszportu M. B. k. 3184, kserokopie dowodu osobistego i paszportu k. k. 2921-2950, protokół oględzin paszportu k. 2952-2955, protokół oględzin dowodu osobistego k. 2956-2960)

W wyniku badania twardych dysków komputerów zabezpieczonych w dniu 18 marca 2007 r. należących do J. K. i R. L. ujawniono na każdym z nich nielegalnie skopiowany i zainstalowany program komputerowy w postaci systemu operacyjnego W. (...) o wartości 1490 zł, które to programy J. K. i R. L. nabyli w nieustalonym dniu w okresie poprzedzającym 18 marca 2007 r.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonych J. K. k. 6947, R. L. k. 1940-1944, k. 6943v., opinia biegłego k. 5526-5534, 5536-5564)

Wiosną 2006 r. M. K. stwierdził, że też chciałby prowadzić taką działalność, jak bracia K., to znaczy nabywać, przewozić do Niemiec i tam sprzedawać z zyskiem papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzące z przemytu zza wschodnich granic RP. W tym celu dowiedział się gdzie mieszka J. M., skontaktował się z nim telefonicznie, a następnie pojechał do niego i wspólnie ustalili, że J. M. będzie nabywał przemycone papierosy. Od J. K. M. K. dostał kontakt do mieszkańca L.S. K., z którym ustalił, że ten będzie mu dostarczał i sprzedawał papierosy bez akcyzy. M. K. zaproponował współpracę swojemu znajomemu Z. F. (ps. (...)), który zgodził się współfinansować zakupy papierosów. Razem, przy pomocy J. M., kupili i zarejestrowali w Niemczech samochód M. (...), który miał służyć im do przewozu papierosów. Zaproponowali udział w tej działalności A. W., który zgodził się m. in. przechowywać skupowane papierosy na posesji, gdzie zamieszkiwał, w miejscowości (...). W grudniu 2006 r., po swoim powrocie z Wielkiej Brytanii do wymienionych dołączył brat M. K. T. K.. Tworzyli oni zorganizowaną grupę przestępczą kierowaną przez M. K..

Papierosy były dowożone grupie M. K. od czerwca 2006 r. M. K. telefonował do S. K., u którego zamawiał dostawę papierosów i ustalał jej termin. Od lipca 2006 r. papierosy dowoził także znajomy S. K. J. G. a od września 2006 r. kolejny jego znajomy M. M. (3). Dostawcy papierosów byli pilotowani przez jednego lub dwóch członków grupy z

przedmieście G. na posesję A. W. w P. (...) lub na posesję Z. F. w (...). Tam papierosy były rozładowywane. Należność płacił dostawcom M. K., a w przypadku jego nieobecności ten członek grupy, który odbierał papierosy. Następnie papierosy z P. były przewożone do J., gdzie były pakowane na samochód M. (...) a potem przewożone do Niemiec, do J. M., który był jedynym odbiorcą papierosów grupy M. K.. Samochodem z papierosami kierował najczęściej Z. F., który był pilotowany samochodem osobowym przez M. K.. Po przystąpieniu do grupy, trzy razy papierosy do Niemiec przewoził T. K. i wówczas pilotowali go wspólnie M. K. i Z. F.. M. K. płacił A. W. za przechowywanie papierosów co najmniej 200 zł za tydzień. T. K. za przewożenie papierosów otrzymał dwa razy po 200 euro.

S. K., J. G. i M. M. (3) skupowali pochodzące z przemytu z Rosji papierosy od osób z B., L. i okolic. Kupowali je za kwotę 25-27 zł za karton a sprzedawali za około 30-31 zł. Jeździli średnio raz w tygodniu, sporadycznie zdarzało się, że przyjeżdżali dwa razy w tygodniu, zaś w grudniu 2006 r. jeździli rzadziej, ale nie mniej niż dwa razy.

S. K. zaczął wozić papierosy do M. K. i jego wspólników w czerwcu 2006 r. Do czasu swojego zatrzymania 22 stycznia 2007 r. S. K. dostarczył papierosy nie mniej niż 30 razy w łącznej ilości nie mniejszej niż 152.500 paczek.

J. G. dołączył do S. K. w lipcu 2006 r. W okresie od tego miesiąca do zatrzymania w dniu 22 stycznia 2007 r. J. G. przywiózł papierosy do J. i P. nie mniej niż 25 razy w łącznej ilości nie mniejszej niż 125.000 paczek.

M. M. (3) zaczął jeździć z papierosami do grupy M. K. we wrześniu 2006 r. Do czasu zatrzymań dokonanych w dniu 22 stycznia 2007 r. i zakończenia działalności grupy dostarczył papierosy nie mniej niż 14 razy w łącznej ilości nie mniejszej niż 108.000 paczek.

Na początku grudnia 2006 r. S. K., J. G. i M. M. (3) zaproponowali swemu wspólnemu znajomemu M. N., aby jeździł z nimi w charakterze pilota. Zaoferowali mu kwotę 300 zł za wyjazd. M. N. zgodził się i w okresie od grudnia 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. pięć razy pilotował transporty wymienionych w ten sposób, że w umówionym dniu jechał przed nimi udostępnionym mu samochodem O. (...) wyposażonym w cb-radio i ostrzegał ich przed patrolami na drodze. Za pierwszym i drugim razem M. N. dojechał tylko do G. W. i stamtąd wrócił do domu. Za trzecim i czwartym razem M. N. przesiadł się w G. do M. (...), którym kierował M. M. (3) i pojechał z nim na posesję Z. F., gdzie pomagał w rozładunku papierosów. Ostatni raz M. N. pilotował transporty z papierosami S. K. i J. G. w dniu 22 stycznia 2007 r. Prowadził ich tylko do G., skąd zawrócił do domu. Łącznie za pilotowanie papierosów M. N. otrzymał S. K., J. G. i M. M. (3) kwotę 1450 złotych.

(dowód: wyjaśnienia M. K. k. 6223-6227, 6291-6293, 6329-6330, 6612-6613, 7509v., wyjaśnienia Z. F. k. 7105-7106, 7107, 7123-7124, wyjaśnienia A. W. k. 345-346, 349-350, 3137-3140, 4233-4235, 6741v., wyjaśnienia T. K. k. 3149-3152, 6716v., wyjaśnienia S. K. k. 360-361, 383, 410-411, 2586-2589, 3085-3087, 6709v., wyjaśnienia M. M. (3) k. 582-585, 633, 2562-2565, 6739v., wyjaśnienia J. G. k. 2567-2570, 6711v., wyjaśnienia M. N. k. 494-495, 502-503, 504, 2164, 6713v., protokół wizji lokalnej k. 2207-2209, 2572-2573, protokół okazania wizerunku k. 2210-2212, 2213-2215)

W dniu 22 stycznia 2007 r. na posesji w P. nr (...) podczas rozładunku papierosów zostali zatrzymani A. W., T. K., S. K. i J. G.. Na podwórku posesji stał pusty samochód V. (...) nr rej. (...) należący do S. K.. W garażu stał samochód A. (...) nr rej. (...), należący do J. G., w bagażniku którego znaleziono papierosy (...) w ilości 2680 paczek. Na podłodze i poddaszu garażu znaleziono papierosy (...) i (...) w ilości 24076 paczek. W tym samym dniu dokonano przeszukania posesji w J. nr (...) zajmowanej przez rodzinę Z. F., gdzie w stodole, w słomie pod folią, ujawniono worki i karton z papierosami marki (...) z rosyjskimi znakami skarbowymi akcyzy w łącznej ilości 19700 paczek.

(dowód: wyjaśnienia S. K. k. 356, protokół przeszukania garażu k. 246-249, protokół oględzin rzeczy k. 261-262, 274, protokół przeszukania posesji w J. nr 26 k. 305-307, protokół z kontroli UC w G. W. k. 321-322, kserokopie dowodów rejestracyjnych pojazdów k. 191-194)

S. K., M. M. (3) i J. G. dokonywali skupu pochodzących z przemytu papierosów bez polskiej akcyzy także w 2005 r. Przewozili je wówczas na posesję w miejscowości B. (...) k. G. i sprzedawali oskarżonemu K. K.. Jako pierwszy poznał K. K. M. M. (3). Zaczął jeździć do niego w czerwcu 2005 r. Woził po 400 kartonów papierosów jednorazowo, jeździł

średnio raz w tygodniu. W okresie od czerwca do października 2005 r. M. M. (3)kupił a następnie zawiózł i sprzedał K. K.papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy w łącznej ilości nie mniejszej niż 80.000 paczek. W czerwcu 2005 r. zaczął tam jeździć z M. M.S. K.. Początkowo sześć razy jechał w charakterze pilota M. M. (3), za co każdorazowo otrzymywał kwotę 300 zł, następnie zaś zaczął sam wozić skupowane przez siebie na terenach przygranicznych papierosy. S. K.jeździł do G.do października 2005 r. i w tym czasie dziesięciokrotnie zawiózł i sprzedał K. K.po 400 kartonów, łącznie nie mniej niż 40.000 paczek papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy. W okresie od sierpnia do września 2005 r. jadąc z M. M.i S. K.trzy razy zawiózł swoje papierosy do K. K.J. G.. Przewoził każdorazowo po 400 kartonów, łącznie zawiózł i sprzedał K. K.nie mniej niż 12.000 paczek papierosów.

(dowód: wyjaśnienia S. K.k. 2587-2588, 3054-3055, 3087 wyjaśnienia J. G.k. 3055, 3079-3081, 3522-3523, wyjaśnienia M. M. (3)k. 3283-3284, 4114, protokół wizji lokalnej k. 3059-3060, 3286-3287)

W 2006 r. J. M.trzykrotnie nabył papierosy od dostawców z E., którzy każdorazowo przywozili mu po co najmniej 700 kartonów papierosów. Łącznie w okresie od stycznia 2005 r. do 22 stycznia 2007 r. J. M.nabył papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy, przywiezione z zagranicy na terytorium Polski z pominięciem przepisów podatkowych i celnych w ilości nie mniejszej niż 1.039.043 paczki.

W dniu 6 lutego 2007r. w toku przeszukania posesji w Ł.(...)zajmowanej przez M. N.ujawniono, że wymieniony posiada 5 sztuk amunicji do broni palnej myśliwskiej – (...) (...) (7,62 x 63 mm). Naboje te M. N.przechowywał bez wymaganego pozwolenia, albowiem jego pozwolenie na broń AG nr (...)wydane przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w O., zostało wyrejestrowane 29.07.2004 r. z uwagi na zbycie broni.

(dowód: protokół przeszukania k. 472-474, wyjaśnienia M. N. k. 499, 2164, 6713v., protokół oględzin przedmiotów k. 637-639, kserokopia pozwolenia na broń k.643-644, opinia z zakresu badań broni i balistyki k. 2044-2045)

Wyrokiem Sądu Rejonowego w O. z dnia 22 października 2010 r., sygn. akt II Ks (...)J. K.został uznany za winnego tego, że w okresie stycznia 2005 r. do miesiąca października 2005 r. na terenie województwa (...)działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1)oraz innymi osobami, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru nabył od nieustalonych osób, a następnie wielokrotnie przewoził z terenu Polski na teren Republiki Federalnej Niemiec wyroby tytoniowe bez polskich znaków skarbowych akcyzy, w łącznej ilości nie mniejszej niż 410.000 paczek po 20 sztuk papierosów w każdej paczce marki (...)i (...), od którego to towaru należne było cło w kwocie 377.856 zł, podatek akcyzowy w kwocie 4.135.424 zł, podatek VAT w kwocie 1.137.242 zł, a których ilość i rodzaj wskazywała na zamiar wprowadzenia ich do obrotu, przy czym uczynił sobie z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. przestępstwa skarbowego z art. 54 § 1 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zb. z art. 91 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks i w zw. z art. 23 § 1 i § 3 kks wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 120 stawek dziennych grzywny przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną grzywnie w kwocie 50 zł. Wykonanie orzeczonej wobec J. K.kary pozbawienia wolności zostało warunkowo zawieszona na okres lat 3 a w okresie próby oddano skazanego pod dozór kuratora.

Tym samym wyrokiem Sądu Rejonowego w O. K. K. (1)został uznany za winnego tego, że w okresie stycznia 2005 r. do miesiąca października 2005 r. na terenie województwa (...)działając wspólnie i w porozumieniu z J. K.oraz innymi osobami, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru nabył od nieustalonych osób, a następnie wielokrotnie przewoził z terenu Polski na teren Republiki Federalnej Niemiec wyroby tytoniowe bez polskich znaków skarbowych akcyzy, w łącznej ilości nie mniejszej niż 410.000 paczek po 20 sztuk papierosów w każdej paczce marki (...)i (...), od którego to towaru należne było cło w kwocie 377.856 zł, podatek akcyzowy w kwocie 4.135.424 zł, podatek VAT w kwocie 1.137.242 zł, a których ilość i rodzaj wskazywała na zamiar wprowadzenia ich do obrotu, przy czym uczynił sobie z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. przestępstwa skarbowego z art. 54 § 1 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zb. z art. 91 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 kks i w zw. z art. 23 § 1 i § 3 kks wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 120

stawek dziennych grzywny przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną grzywnie w kwocie 50 zł. Wykonanie orzeczonej wobec K. K. (1)kary pozbawienia wolności zostało warunkowo zawieszona na okres lat 3 a w okresie próby oddano skazanego pod dozór kuratora.

Tym samym wyrokiem Sądu Rejonowego w O. A. K.został uznany za winnego tego, że w okresie od lutego 2006 r. do grudnia 2006 r. na terenie województwa (...)działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wielokrotnie nabył od innych osób, a następnie dostarczył innej osobie wyroby tytoniowe bez wymaganych znaków skarbowych akcyzy, sprowadzone uprzednio z Federacji Rosyjskiej na terytorium Polski z pominięciem przepisów podatkowych i celnych, w ilości nie mniejszej niż 40.000 paczek po 20 sztuk papierosów marki J. (...)w każdej paczce, których ilość wskazywała na zamiar wprowadzenia ich do obrotu, a od którego to towaru należne było cło w kwocie 36.864 zł, podatek akcyzowy w kwocie 403.456 zł, podatek VAT w kwocie 110.950 zł, przy czym uczynił sobie z popełniania tego przestępstwa stałe źródło dochodu, tj. przestępstwa skarbowego kwalifikowanego z art. 54 § 2 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zb. z art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks i za to na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks w zw. z art. 38 § 1 pkt 3 kks i w zw. z art. 23 § 1 i § 3 kks wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 100 stawek dziennych grzywny przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 50 zł. Wykonanie orzeczonej wobec A. K.kary pozbawienia wolności zostało warunkowo zawieszona na okres lat 3 a w okresie próby oddano skazanego pod dozór kuratora.

(dowód: akta II Ks (...)Sądu Rejonowego w O.)

W Sądzie Okręgowym w E.toczy się sprawa sygn. akt II K (...)(poprzednio II K (...)), w której J. J.oskarżony jest o to, że:

1) w okresie od połowy listopada 2005 r. do 24 lutego 2007 r. na terenie województwa (...), działając wspólnie i porozumieniu z T. K. (2), a także w okresie od 1 listopada 2006 r. z D. M., kierował zorganizowaną grupą przestępczą, mającą na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wyrobów tytoniowych bez wymaganych znaków skarbowych akcyzy, a następnie ich przechowywaniu oraz przewożeniu i dalszej odsprzedaży nieustalonym odbiorcom na terenie Niemiec (...), tj. o czyn z art. 258 § 3 kk

2) w okresie od połowy listopada 2005 r. do 24 lutego 2007 r. na terenie województwa (...)działając wspólnie i w porozumieniu z T. K. (2), J. Z., K. M., J. H., M. S., T. L., Z. Ć., M. K. (4), D. M., D. D., C. G., M. W., D. Ś., osobą, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia oraz nieustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu oraz wykonaniu z góry powziętego zamiaru wielokrotnie nabywał, a następnie przy wykorzystaniu samochodów ciężarowych i osobowych przewoził wyroby tytoniowe bez polskich znaków skarbowych akcyzy w ten sposób, że organizował transport zakupionych wcześniej przez siebie oraz innych uczestników zorganizowanego procederu – na jego zlecenie wyrobów tytoniowych bez wymaganych znaków skarbowych akcyzy z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na terytorium Niemiec, zlecał członkom grupy przestępczej załadunek papierosów, wyjazdy do Niemiec, a także przywóz pieniędzy za dokonaną odsprzedaż wyrobów tytoniowych nieoznaczonych wymaganymi znakami skarbowymi akcyzy w łącznej ilości nie mniejszej niż 1.253.009 paczek po 20 sztuk papierosów w każdej paczce (...), tj. o czyn z art. 54 § 1 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zb. z art. 91 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 4 i 5 kks.

W sprawie tej zarzuty J. J. przedstawiono po raz pierwszy w dniu 24 lutego 2007 r.

(dowód: odpis nieprawomocnego wyroku sygn. akt II K (...).k. 8826-8845, informacja z Sądu Okręgowego w E.k. 9564, postanowienie o uzupełnieniu zarzutów sygn. akt VDs. (...), RSD (...) k. 5180-5181)

Oskarżony **J. K.** początkowo przyznawał się jedynie do przechowywania i pakowania wspólnie z K. S.28.446 paczek papierosów w dniu 02.01.2007 r. na ulicy (...)w O..

(k.1331-1333, 1341-1343,1888-1890,1894-1895)

Na przesłuchaniu w dniu 13 sierpnia 2007 r. oskarżony J. K. przyznał, że zajmował się przemytem papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy do Niemiec. Wskazał, że papierosy były wożone do różnych odbiorców, m. in. J. M., ps. (...) zamieszkałego w H.. Jeździli samochodami I. i M. należącymi do R. L. oraz samochodem D.. Busami jeździli S. M. i A. J. (1). Z busami jechały samochody osobowe. Jeździli nimi K. K. (1) z C. S., a później z R. L.. Ich zadaniem było sprawdzać, czy na trasie są kontrole i ostrzegać o tym kierowcę, który jechał z papierosami. W busie przewozili średnio po 2000 sztuk. Papierosy zamawiał od chłopaków z S.. Papierosy przywożono mu do O., do hali na ul. (...), gdzie w styczniu 2007 r. miało miejsce zatrzymanie podczas załadunku. Oskarżony stwierdził, że wówczas wspólnie z R. L., jego bratem D., K. S. (2) i A. A. przygotowywali transport do Niemiec. Wyjaśnił, że jego rolą było skupowanie papierosów, natomiast zawożeniem papierosów do Niemiec zajmował się jego brat K.. Do transportu papierosów były „załatwiane” dokumenty przewozowe. R. L. tworzył je na swoim komputerze, wypisywał i podpisywał, natomiast oskarżony wyrobił potrzebne pieczętki firmy (...) i firmy transportowej. Papierosy były pakowane w skrzynię jako meble ogrodowe albo sauny.

Papierosy były wożone przez granicę w Ś.. Przed przekroczeniem granicy jechali do Hotelu (...) i tam czekali na sygnał od M.. M. sprawdzał czy przejazd jest wolny i dawał telefonicznie sygnał K. K.. Oskarżony wyjaśnił, że M. poznał przed dwoma laty przez J. M. i każdy przejazd przez granicę odbywał się przy jego udziale, za co płacili mu 100 euro. Papierosy wozili średnio 2-3 razy w miesiącu. W Niemczech otrzymywali 10-12 euro za sztukę. Pieniądze odbierał brat.

Oskarżony wyjaśnił, że papierosy wozili ponadto do M. odbiorcy, gdzieś pod K.. Było to w okresie, gdy w G. został zatrzymany S. M.. Wtedy miał miejsce czwarty przejazd, a wcześniej były trzy udane. Za każdym razem wozili podobną ilość papierosów. Papierosy te odbierał i płacił za nie mężczyzna o imieniu J.. Jeździł tam tylko z bratem i S. M..

Oskarżony podał, że na zakup papierosów mieli własne pieniądze z kredytu bankowego i sprzedaży nieruchomości dokonanej przez matkę. Wskazał, że A. A. był jego i brata współnikiem. A. A. zwerbował do grupy jako kierowcę K. S. (1). Odbiorcą A. A. był R. o ps. (...).

(k. 3774-3779)

Podczas kolejnego przesłuchania w dniu 04.09.2007 r. oskarżony J. K. wyjaśnił, że papierosy kupował od czterech dostawców i grup dostawców z terenu S.. Od (...) kupował przez cały okres swojej działalności przemytniczej, co najmniej 20 razy po 1000 sztuk. A. – były milicjant sprzedawał mu papierosy od około listopada 2005 r. do około marca 2006 r. Kupił od niego co najmniej 15 razy po 700 sztuk. (...) sprzedali mu co najmniej 10 razy po 1000 sztuk. Najwięcej papierosów kupił od ostatniej grupy, która przywoziła samochodem I. co najmniej po 3000 sztuk jednorazowo. Od nich kupił co najmniej 10 razy. Kontakty z dostawcami papierosów z S. otrzymał od znajomego z O. o imieniu J., którego poznał przez J. M.. Od niego też kupował papierosy do sierpnia 2006 r. Kupił od niego co najmniej 20 razy po 300 sztuk. Byli też inni drobni dostawcy, jak T. D.. Od niego kupił tylko raz, chyba 4000 sztuk. Ponadto chyba trzy razy, wiosną 2006 r. wozili papierosy do odbiorcy T. D..

Oskarżony wyjaśnił ponadto, że S. M. kierował busem z papierosami tylko do S., a stamtąd do Niemiec jeździli kierowcy z Z.: D. lub E.. Ponadto w jego grupie przemytniczej byli wykorzystywani mężczyzna z D. o ps. (...), jako pilot i Z. z O. jako kierowca.

J. K. wskazał, że głównym i największym odbiorcą na terenie Niemiec był J. M.. Na początku, do sierpnia 2006 r. papierosy były wożone tylko do J. M.. Transport zakończony wpadką w W. miał być pierwszą dostawą do nowego odbiorcy w Niemczech. Był to odbiorca J. z O..

(k. 3912-3918)

Na przesłuchaniu w dniu 11.09.2007 r. oskarżony wyjaśnił, że dostawcom płacił zawsze osobiście w dniu dostawy, natomiast gotówkę od odbiorców odbierał jego brat K.. Brat pieniądze przywoził do niego, z tym że sam rozliczał się z M. K. i kierowcami z Z.. Wskazał, że działalność przemytniczą rozpoczęli w maju 2005 r. Wozili wówczas tylko do J.

M.. Od samego początku współpracował z nimi M. K.. Busami przewozili maksymalnie 2000 sztuk w okresie kiedy jeździł K. S., wcześniej wozili średnio po co najmniej 1200 sztuk. W M. siedmiotonówce i I. wozili średnio po co najmniej 3000 sztuk.

(k. 3944-3948)

Podczas przesłuchania w dniu (...)10.2007 r. oskarżony J. K.rozpoznał na zdjęciu J. N.i stwierdził, że do niego właśnie trzy razy on, K. K. (1)i S. M.zawozili papierosy, a jadąc za czwartym razem mieli wpadkę w G.W.. Rozpoznając na zdjęciu J. H.oskarżony wyjaśnił, że w 2006 r. co najmniej trzy razy sprzedał mu papierosy po około 1000 sztuk. Z kolei rozpoznając J. Z.oskarżony stwierdził, że był to kierowca grupy, który woził papierosy w okresie od 2005 r. do 2006 r., a potem przejął go J. J.do swojej grupy. Podczas czynności okazania wizerunków osób oskarżony rozpoznał na zdjęciu A. K.jako swojego dostawcę oraz na tablicy 50 rozpoznał dostawcę, o którym mówił (...). Na tablicy 51 rozpoznał mężczyznę, który wraz z (...)jako pilot przywoził papierosy, natomiast stwierdził, że na okazanych zdjęciach nie ma dostawcy, o którym wyjaśniał posługując się ps. (...), a który przywoził papierosy razem z (...)i pilotem z tablicy nr 51. W dniu 25.01.2008 r. oskarżonemu okazano po raz drugi tablicę poglądową nr 50 i 51. Oskarżony wyjaśnił wówczas, że na tablicy nr 50 na zdjęciu nr 1 rozpoznaje pilota, którego nie zna z imienia, natomiast na tablicy nr 51 na zdjęciu nr 1 rozpoznaje P., z którym przyjeżdżał pilot z tablicy nr 50. Oskarżony podniósł, że wcześniej ich pomylił, gdyż są do siebie podobni.

(k. 4179- 4184, 4378-4380, k. 4435-4439, k. 5241-5243)

Na przesłuchaniu w dniu 03.07.2008 r. oskarżony dodatkowo wyjaśnił, że A. J. (2)nigdy nie pożyczał mu pieniędzy i nic mu nie wiadomo, aby pożyczał pieniądze dla J. M.. Wskazał, że w ich procederze związanym z przemytem to on sam wykladał pieniądze. Stwierdził, że za jego pieniądze były kupowane samochody i papierosy, a J. M.nie wykladał swoich pieniędzy. Podniósł, że A. J. (2)nie miał nic wspólnego z działalnością przemytniczą oskarżonego i nic mu nie wiadomo, aby A. J. (2)kiedykolwiek zajmował się przemytem papierosów.

(k. 6075)

Podczas końcowych przesłuchań w postępowaniu przygotowawczym oskarżony przyznał się do popełnienia pierwszych dwóch z zarzucanych mu czynów, z tym że stwierdził, że nie prowadził zapisków odnośnie ilości transportów i papierosów, ale wydaje mu się, że było ich mniej niż w zarzucie. Przyznał się do zarzutu nabycia nielegalnego programu komputerowego. Początkowo nie przyznał się do zarzutu podrabiania dokumentów, natomiast później zmienił swoje wyjaśnienia i stwierdził, że brał udział w podrabianiu dokumentów, część dokumentów przygotowywał on a część R. L., któremu mówił ile i czego ma być przygotowane. Zaprzeczył popełnieniu czynu na szkodę M. B., stwierdził, że nie zna takiego człowieka i nigdy nie pożyczał mu pieniędzy.

(k. 6818, k. 6947, k. 7505)

Na rozprawie oskarżony J. K.stwierdził odmiennie niż poprzednio, że nie przyznaje się również do zarzutu założenia i kierowania zorganizowaną grupą przestępczą. Ponadto podniósł, że mówiąc w toku postępowania przygotowawczego o dostawcach, których określał (...)nie miał na myśli braci D., a jego wyjaśnienia w tym zakresie zostały mu narzucone przez przesłuchujących go policjantów, którzy stwierdzili, że brakuje im jeszcze dwóch dostawców i okazując mu album ze zdjęciami wskazali na zdjęcia braci D.mówiąc, że to będą najbardziej pasujące osoby oraz kazali mu wyjaśniać, że kupował od nich papierosy. Natomiast co do pozostałej części swoich wcześniejszych wyjaśnień to stwierdził, że polegają one na prawdzie.

(k. 8754-8756v.)

Oskarżony **K. K. (1)** początkowo w postępowaniu przygotowawczym nie przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmawiał składania wyjaśnień.

Przesłuchiwany w dniu 14.08.2007 r. oskarżony przyznał się do zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że zajmował się przemytem papierosów. Stwierdził, że wraz z bratem J. i innymi osobami zajmował się m. in. przygotowaniem transportów do przemytu, pilotowaniem ich na terenie Polski, przejazdem przez granicę, pilotowaniem przejazdów na terenie Niemiec, rozliczaniem się z odbiorcą. Wskazał, że zawsze jeździł samochodem osobowym z drugą osobą a za nimi jechał bus z papierosami. W busie przewozili co najmniej 1000 – 1200 sztang, a w dużych samochodach co najmniej 2000-3000 sztang. Samochodami osobowymi jeździł z nim C. S., A. A., R. L.. Busem M. jeździł K. S., busem D. – S. M.. Samochodem I. jeździł R. L.. R. L. miał zmiennika A. J. (1), który co najmniej 4 razy jechał do Niemiec.

Oskarżony wyjaśnił, że zakupem papierosów zajmował się jego brat J.. Kupował je w Polsce. Papierosy składowane były w garażu na ulicy (...) w O. i w garażu na ulicy (...) w D.. Dwa razy ładowali też papierosy w O., w firmie (...). L.. Zwożeniem papierosów w te miejsca zajmował się jego brat J.. On sam tylko dwa razy zawiózł papierosy do miejsca załadunku u R. L. w O.. Tam w pakowaniu papierosów brali udział również R. L. i K. S. (2), a raz A. A.. W pakowaniu papierosów w O. brali udział A. A., R. L., A. J. (1), D. L., K. S. (2), on i jego brat J.. W garażu w D. co najmniej cztery razy pakował papierosy z S. M.. Najczęściej w pakowaniu papierosów brali udział on, R. L., A. A. i K. S. (2).

Oskarżony podał, że pieniądze na zakup papierosów wykladał jego brat. Gdy odbierał pieniądze od nabywcy papierosów przywoził je bratu J. i ten wypłacał każdemu jego „dole”. Brat J. zajmował się również załatwianiem dokumentów celno – przewozowych. Dokumenty dostawali kierowcy w celu posłużenia się nimi na granicy. Papierosy były wożone przez przejście w Ś.. Przed przekroczeniem granicy zatrzymywali się w Hotelu (...) i tam czekali na sygnał od M.. Za każdy przejazd płacił M. po 50 euro za busa i 100 euro za ciężarówkę.

Oskarżony przyznał, że w 2006 r., w okresie kiedy w G. W.. został zatrzymany S. M., on z bratem trzy razy przywieźli papierosy do szwagra M. o imieniu J.. Przewozili średnio takie same ilości, jaką miał M. podczas zatrzymania.

(k.3780-3786)

Podczas przesłuchania w dniu 05.09.2007 r. oskarżony wymienił odbiorców papierosów na terenie Niemiec. Stwierdził, że pierwszym ich odbiorcą był J. M., do którego jeździł z kierowcą J. Z. oraz z kierowcami z Z.. Innymi odbiorcami był R., którego poznali przez J. z O. i R. o ps. (...), którego poznali przez A. A., gdyż był on wcześniej odbiorcą A. A.. Wozili też do T. w H., którego poznali przez J. Z. oraz do odbiorcy, którego znał T. D.. Gdy zostali zatrzymani w W. to papierosy mieli dostarczyć do odbiorcy o imieniu R.. Wtedy nie wozili już papierosów do J. M., ponieważ brat się z nim pokłócił. Odbiorcę (...) poznali dopiero wtedy, gdy do ich grupy przystąpił A. A.. Oskarżony stwierdził, że nie wie, jaki udział w ich grupie miał A. A. i z jakich powodów do nich przystąpił, gdyż to brat ustalał z nim warunki współpracy.

Oskarżony stwierdził, że zna mężczyznę o ps. (...), który został zatrzymany w W. razem z S. M.. Miał on wówczas jechać z nim jako pilot do Niemiec do odbiorcy R..

(k. 3921-3924)

Wyjaśniając w dniu 12.09.2007 r. oskarżony K. K. (1) podał, że on osobiście przyjmował pieniądze od odbiorców papierosów. On też wypłacał pieniądze kierowcom z Z. i M., „od bramek”, natomiast z ludźmi z D. rozliczał się jego brat. Brat również decydował o terminie kolejnego przemytu. Gdy brat miał przygotowany towar zawiadamiał ludzi i dzwonił do niego, aby zabezpieczył kierowcę do samochodu z papierosami. Brat organizował również przygotowanie transportu, to jest miejsce i ludzi do załadunku. On sam natomiast dbał o przejazd przez Polskę, o hotel w S., o zmianę kierowców w S., o przejazd przez granicę z pomocą M., o dowóz towaru do odbiorcy, odbiór gotówki i powrót do domu.

(k.3952-3954)

Podczas przesłuchania w dniu 15.10.2007 r. oskarżony rozpoznając na zdjęciu J. J. wyjaśnił, że latem 2006 r. dwa lub trzy razy zawoził z nim papierosy do odbiorcy o imieniu R., gdyż to J. J. skontaktował ich z tym odbiorcą. Rozpoznając na zdjęciu J. Z. oskarżony stwierdził, że był to ich kierowca, który woził papierosy w 2006 r. i co najmniej 6 razy

zawoził papierosy do J. M. a co najmniej 2 razy do T. z H.. Oskarżony zaznaczył, że nie jest w stanie powiedzieć ile razy zawieźli papierosy do J. M.. Podał, że kilka razy wieźli do J. M. papierosy jego busem V. (...) na niemieckich tablicach rejestracyjnych. To M. udostępnił im ten samochód, gdyż brat J. się z nim dogadał. Innych samochodów z niemieckimi numerami do przemytu nie używali. W ostatnim okresie wozili papierosy do (...), który był znajomym A. A.. Do tego odbiorcy papierosy woził tylko K. S..

(k.4174-4178)

W toku przesłuchania w dniu 10.01.2008 r. oskarżony dodał, że był jeszcze odbiorca o imieniu M., którego poznał latem na stacji paliw w O.. W czasie transportu papierosów do tego odbiorcy został zatrzymany na terenie Niemiec kierowca D.z Z.. Oskarżony z C. S.jechał wówczas jako pilot, ale jego auto nie zostało zatrzymane. Oskarżony stwierdził, że D.z Z., R. L.i C. S.byli ich kierowcami. Wskazał, że pilotem był również T. S., który przystał do nich za namową jego i brata.

(k. 5140-5144)

W toku kolejnego przesłuchania oskarżony wyjaśnił, że nic mu nie wiadomo, aby A. J. (2)kiedykolwiek pożyczał im pieniądze na proceder związany z przemytem papierosów. Swoje pieniądze na ten cel zawsze wykladał brat J.. Oskarżony stwierdził, że A. J. (2)nie miał nic wspólnego z ich działalnością i nic mu nie wiadomo, aby kiedykolwiek A. J. (2)zajmował się przemytem papierosów do Niemiec.

(k. 6077)

Podczas ostatnich przesłuchań w postępowaniu przygotowawczym oskarżony stwierdził, że przyznaje się do dwóch pierwszych z zarzucanych mu czynów, ale uważa, że transportów papierosów było mniej niż w zarzucie. Odnośnie znalezionych w jego samochodzie dokumentów M. B. wyjaśnił, że nie wie dlaczego tam były, ale wskazał, że tylko on jeździ tym pojazdem i skoro dokumenty były w schowku to tylko on mógł je tam włożyć.

(k.6820. k. 7507)

Na rozprawie oskarżony K. K. (1)inaczej niż w postępowaniu przygotowawczym podał, że nie przyznaje się do zarzutu założenia i kierowania zorganizowaną grupą przestępczą. Stwierdził też wprost, że przyznaje się do przechowywania dokumentów należących do M. B.i odmówił składania wyjaśnień.

(k. 8757v.- (...))

Oskarżony **M. K.** przyznał się do udziału w przemyśle papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy, natomiast nie przyznał się do zarzutu założenia i kierowania grupą przestępczą. Stwierdził, że nie uważa, aby był członkiem jakiejś grupy a jedynie współdziałał z różnymi osobami przy przemyśle papierosów. Podniósł ponadto, że działalność ta nie była głównym źródłem jego dochodu, albowiem zarabkował wówczas sprowadzając auta z zagranicy.

Podczas przesłuchania w dniu 08.09.2008 r. oskarżony wyjaśnił, że w 2005 r. poznał przypadkowo J. M.. Ten zapytał go, czy jako mieszkaniec terenu przy zachodniej granicy Polski nie chciałby pomóc mu w przemyśle papierosów do Niemiec. Chodziło o to, aby oskarżony przed planowanym przemytem obserwował niemieckich celników i informował, czy może pójść transport z papierosami. Oskarżony stwierdził, że on i J. M.wymienili się wówczas numerami telefonów. Po upływie miesiąca od tego spotkania doszło do pierwszego przemytu. Z papierosami jechał wówczas samochód F. (...), w którym, jak mówił oskarżonemu J. M., przemycanych było 150 sztang papierosów. Oskarżony podał, że do zapłaty obiecanych mu 50 euro doszło przed drugim przemytem, który miał miejsce około tygodnia później. Od drugiego przemytu miał płacone z góry. Oskarżony stwierdził, że wszystkie przemyty wyglądały, jak ten pierwszy. Dwa pierwsze były dokonywane F. (...), a kolejne samochodem V.bus, którym – jak mówił mu J. M.– wożono 400 sztang. Wtedy płacono mu po 100 euro. Potem , po około miesiącu, dwóch był kolejny przemyt busem ze 400 sztangami. Po miesiącu został on zatrzymany przez Straż Graniczną. Oskarżony podał, że po zatrzymaniu tego busa zadzwonił do niego J. K.i zapytał go, czy zechce teraz puszczać samochody dla niego. Z tego, co mówił J. K.wynikało, że nie pracuje już razem z J. M.. Oskarżony wyjaśnił, że podczas współpracy z J. M., która trwała około pół roku, w

okolicy lata 2005 r. uczestniczył łącznie w około 15-20 przemytach, w tym pięć było dokonanych F. (...). Natomiast jego współpraca z J. K. trwała do stycznia 2007 r., do zatrzymania jego brata T.. Oskarżony podał, że przemyty J. K. wyglądały tak, jak te J. M., z tym, że wszystkie przejeżdżały granicę w Ś.. Papierosy były przemycane busami. Przed nimi jechał brat J. K.K.. Oskarżony podał, że dostawał 100 euro za 400 sztuk przemyconych papierosów. W ramach przemytów z J. do przemytów dochodziło średnio raz w tygodniu, ale po wypadkach nie przyjeżdżali nawet miesiąc. Stwierdził, że jego współpraca z J. trwała około roku i w tym czasie było około 30 przemytów.

Oskarżony wyjaśnił, że w międzyczasie, jesienią 2006 r. spotkał swojego znajomego Z. F., z którym ustalili, że sami będą przemycać papierosy do Niemiec. Ustalili wówczas z J. M., że ten będzie odbierał od nich przemycone papierosy. Mieli zarobić 1 euro na sztandze. Oskarżony podał, że papierosy dowozili im różni ludzie z M., do których dostał kontakt od braci K.. Papierosy były rozładowywane w stodole u Z. F. oraz w garażu A. W., który dostawał zapłatę za ich przechowywanie oraz za ich ładowanie na auta w celu transportu do Niemiec. Oskarżony wyjaśnił, że pierwszy jego przemyt z Z. F. wyglądał tak, że przyjechały do nich dwa samochody, które przywiozły łącznie 800 sztuk. Kierowcami byli S. i J.. Jeden samochód rozładowali u Z. F. a drugi u A. W.. Robili to wszyscy. Po około tygodniu ci sami dostawcy przywieźli kolejne 800 sztuk, które też zostały rozładowane w dwóch miejscach składowania. Następnego dnia wszystkie te papierosy zapakowali w kartony, zakleili taśmą i położyli na dwie europalety, które następnie umieścili w busie. Był to M. (...), którego specjalnie w tym celu on i Z. F. zakupili i przy pomocy J. M. zarejestrowali w Niemczech. Samochodem z papierosami kierował Z. F. a on pilotował go aż do H., gdzie transport odebrał J. M.. Oskarżony zaznaczył, że jego brat T. nie uczestniczył w tej działalności od początku, a tylko w dwóch ostatnich przemytach. Jego rola polegała na tym, że pomagał w Polsce rozładować auto i kierował M. do Niemiec, podczas gdy Z. F. jechał wtedy z nim samym, jako drugi pilot. Oskarżony podał, że takich przemytów jego i Z. F. mogło być łącznie około dziesięciu, a każdy obejmował około 1500 sztuk papierosów. Dodał, że czasami z papierosami z M. przyjeżdżał trzeci kierowca, na którego J. i S. mówili (...).

(k.6223-6227, k. 6295)

Podczas przesłuchania w dniu 10.10.2008 r. oskarżony wyjaśnił, że przemyt F. (...) odbywał się raz w tygodniu i trwał miesiąc, co łącznie oznacza około 4-5 transportów. Z tego, co mówił mu J. w jednym było 150-200 sztuk. Jego współpraca z J. trwała około 6 miesięcy i w tym czasie rola samochodu F. (...) zmieniła się, gdyż do przewożenia papierosów używano busów V. t4. Oskarżony podał, że od jesieni 2005 r. zaczął współpracować z J. K. i jego bratem. Tygodniowo odbywały się 1-2 ich przemyty a w miesiącu 5-6. Wskazał, że tylko raz przepuścił tira, ale otrzymał za niego tyle, co zawsze - 100 euro, ponieważ bracia K. powiedzieli mu, że w tirze było tyle samo papierosów, co w busie, czyli 400 sztuk. Oskarżony podniósł, że nie zna A. J. (2) z D. i nie organizował mu przejazdu z przemycanymi papierosami przez granicę. Oskarżony podał ponadto, że od września 2006 r. razem ze Z. F. i A. W. zajmował się przemytem papierosów do Niemiec. Papierosy były dostarczane do (...). Były przemycane w M. (...) na niemieckich tablicach. Przemyt odbywał się raz na tydzień lub raz na dwa tygodnie, średnio 2 – 3 razy w miesiącu, po 1500 sztuk. Kierowcą był Z. F., a przy dwóch ostatnich transportach T. K.. Papierosy pochodziły od S. z okolic O.. W sprawie zamówienia papierosów kontaktowali się z nim on i Z. F.. S. przyjeżdżał z jednym albo z dwoma kierowcami. W każdym samochodzie było po około 400 sztuk.

(k.6290-6293)

Na przesłuchaniu w dniu 05.06.2009 r. oskarżony stwierdził, że podtrzymuje dotychczasowe wyjaśnienia i dodatkowo podał, że w pierwszym okresie jego współpracy z J. M. odbyło się nie mniej niż (...) przemytów po około 150 sztuk. Wskazał też, że w sierpniu 2006 r. jeszcze nie przemycali swoich papierosów, a tylko mogli przygotowywać się do tego.

(k. 6612-6613)

Podczas końcowego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony stwierdził, że nie przyznaje się do działania w zorganizowanej grupie przestępczej, natomiast w zakresie drugiego z zarzucanych mu czynów przyznaje

się, że zajmował się przemytem i ułatwiał dokonywanie przemytu braciom K.. Zaznaczył tylko, że w jego ocenie transportów papierosów, w których uczestniczył było mniej, niż zarzucie, ale nie wie dokładnie ile.

(k. 7509 v.)

Na rozprawie oskarżony M. K.dodał, że w 2006 r. trzy razy przepuszczał przez granicę A. J. (2)przewożącego papierosy bez akcyzy, za co otrzymał dwa razy po 100 euro. Zaprzeczył natomiast aby współpracował z J. N.. Podał, że jedynie polecił J. N.braciom K., gdy prosili go o pomoc w znalezieniu zbytu na papierosy i wie, że oni rzeczywiście dostarczyli mu papierosy trzy razy. Wskazał, że jeżeli chodzi o papierosy, które przepuszczał, to nie miał wiedzy o ich liczbie i cenie. Pieniędźmi za przepuszczanie transportów z nikim się nie dzielił, gdyż działał sam. Podał, że niesłuszne jest stanowisko, jakby działał w grupie przestępczej z dostawcami papierosów z L.W., gdyż każdy działał we własnym zakresie i na swój rachunek. Z. F.był jego współnikiem a T. K.i A. W.im pomagali.

(k. 8604v.- (...))

Oskarżony **J. M.**na przesłuchaniu w dniu 29.09.2007 r. przyznał się do tego, że z J. K., K. K. (1)i M. K.zajmował się handlem papierosami, ale nie w takim okresie, jak w postawionych mu zarzutach. Podał, że działał w tej grupie do czerwca - lipca 2006 r. Ponadto wskazał, że nie zgadza się z ilością papierosów w drugim zarzucie, gdyż mógł przyjąć ich około 30.000 sztang. Oskarżony wyjaśnił, że M. K.poznał kiedyś w barze U (...). Wtedy wymienili się numerami telefonów. Po jakimś czasie zaproponował M. K., że mógłby od niego kupować papierosy pochodzące ze wschodu. Następnie M. K.zawiadomił go, że ma takie papierosy i poprzez swoich ludzi zaczął je do niego wozić. Transportów od M. K.było co najmniej dziesięć. Papierosy wozili V. (...), w jednym transporcie mogło być ich 1000 sztang. Oskarżony podał, że słyszał, że M. K.zajmował się również puszczeniem aut przez granicę, ale nie wie na czym to polega. Podniósł, że nie kontaktował M. K.z K., ani odwrotnie. Wyjaśnił, że bracia K.wozili do niego papierosy V. (...kol. zielonego, F. (...kol. białego, a także samochodami osobowymi O. (...), F. (...). Do V.wchodziło 1000 sztang, do D.– 1500 sztang, a do osobówek 120-150 sztang papierosów. J. K.zajmował się wszystkim na terenie Polski, a K. K. (1)jeździł z papierosami, z tym, że nie jako kierowca, ale jako nadzorca, kierownik. Oskarżony podał, że on miał zająć się zbytem papierosów i jego sprawą było, gdzie je dalej sprzedał. Braciom K.miał zapłacić za transport ustaloną kwotę, płacił przeważnie od razu po transporcie, chociaż zdarzało się też, że rozliczali się później. Na okazanych mu tablicach poglądowych oskarżony rozpoznał T. K., jako kierowcę, który około 10 razy przyjeżdżał do niego z papierosami V. (...). Rozpoznał też Z. F., jako mężczyznę, który przyjeżdżał z papierosami razem z bratem M. K.. Ponadto rozpoznał jako pilotów C. S., T. S.i S. M.. Wskazał, że pilotów opłacali bracia K., gdyż to była ich działka. Na przesłuchaniu w dniu 30.09.2007 r. oskarżony dodał, że M. K.nadzorował przemyt papierosów i był z nim w stałym kontakcie telefonicznym, natomiast osobiście do niego papierosów nie przywoził. Chyba za każdym razem z papierosami przyjeżdżał jego brat, który także odbierał od niego pieniądze. Oskarżony stwierdził, że papierosów nie przywozili do niego A. A.i R. L.. Wskazał, że od M. K.dowiedział się, że ten w papierosy zaopatrywał się od ludzi z L.i od K..

(k. 20-22, k. 26, k.28-30)

Na przesłuchaniu w dniu 09.11.2007 r. oskarżony sprecyzował, że z K.współpracował około 8 miesięcy, do czerwca, lipca 2006 r. Potem nie było już między nimi kontaktów. Wskazał, że ich współpraca skończyła się z powodu braku zaufania finansowego, gdyż wzajemnie pomawiali się o nieuczciwe rozliczenia. Podał, że nie miał innych dostawców oprócz K.i ludzi M. K.. Początkowo papierosy kupował od K., których znał z D., a dopiero później poznał M. K.. Podniósł, że K.też znali M. K.. Oskarżony podał, że sam polecił M. K.J. K.jako dostawcę papierosów i wie, że w efekcie K.dostarczali towar do M. K.. Podczas przesłuchania w dniu 22.11.2007 r. oskarżony wyjaśnił, że nie zna osób, od których J. K.kupował papierosy. Podał, że nie zna J. J., jak również K. S.. Wskazał, że zna z D.A. A., ten jednak nigdy nie przywoził do niego papierosów. Stwierdził, że zna również R. L., który był kierowcą K.. Podał, że R. L.raz lub dwa razy przywiózł do niego papierosy i rozładowywał je w jego garażu. Wskazał, że R. L.przyjeżdżał ze swoim szwagrem. Oskarżony wyjaśnił, że M. K.mówił, że ma układ na przejściu granicznym w Ś.. Brał za samochód osobowy 50 euro, a za busa 100 euro i przepuszczał przez granicę każdy transport K.jadący do niego, bo taka była umowa. Oskarżony podał, że z grupy M. K.zna tylko jego brata i mężczyznę o imieniu Z.. Wyjaśnił, że M. K.poprosił go, aby znalazł mu jakiegos

mieszkańca Niemiec, na którego mógłby zarejestrować samochód M. (...). Samochód ten zarejestrowany został na jego znajomego S. G.. M. K.zapłacił za to dla S. G.500 euro. Później M. K.ten samochód wykorzystywał do przemytu papierosów.

(k. 35-38, k. 42-45)

W dniu 12.03.2008 r. oskarżony złożył dodatkowe wyjaśnienia. Podał, że jego współpraca przemytnicza z braćmi K.polegała na tym, że K.mieli mu przywozić papierosy a on je miał sprzedawać w Niemczech. Na początku, w 2005 r. jeździł z K.do siebie do H.. Pokazywał im drogę przejazdu, jechał tak z nimi co najmniej 10 razy. Zawsze jechał samochodem z papierosami. Samochodem tym był F. (...)zarejestrowany na matkę K.. F.ten zawsze przejeżdżał z drugim samochodem - O. (...)albo M. (...). Wszystkie te pojazdy były zakupione przez nich za wspólne pieniądze do przemytu papierosów. Rejestrowali je K.na zaufane osoby. Zawsze przejeżdżały dwa samochody osobowe wyładowane papierosami. Oskarżony wyjaśnił, że J. K.kupował papierosy od J. J.. To on skontaktował J. K.z J. J.. J. K.mógł też kupować od innych osób. On nie wnikał w zakup papierosów, bo to była działka J. K., jak przyjeżdżał z Niemiec to papierosy były już kupione. Wspólnie pakowali je do dwóch samochodów. W pakowaniu oprócz niego brali udział K. K. (1)i mężczyzna o ps. (...)a czasem J. K.. Do każdego pojazdu pakowali co najmniej 200 sztang. Samochody te były przerobione specjalnie do przemytu. Granicę zawsze przekraczali w Ś.. Gdy jechali z papierosami, to on siedział we f.jako pasażer, a kierowcą był S., K.z O., albo J.z O.. Drugim samochodem jechał K. K. (1)jeden z wymienionych kierowców. Oskarżony podał, że później byli też inni kierowcy z D.oraz dwaj z Z., ale było to w okresie, gdy jeździli bez jego pomocy. Wskazał, że samochodami osobowymi papierosy były wożone do niego przez około pół roku. Później papierosy wozili już busami i ciężarówką. W busach przywozili po 1000-1500 sztang, a w ciężarówce 3000-3500 sztang. W tym okresie udostępnił K.swojego busa V. (...)kol. żółty na tablicach rejestracyjnych z H.. Oni „rzucali” nim papierosy co najmniej 3 miesiące. Później ten samochód sprzedał K.i u siebie go wyrejestrował. K.wozili do niego papierosy nawet dwa razy w tygodniu.

Oskarżony wyjaśnił, że po około dwóch miesiącach od rozpoczęcia współpracy z K.poznał M. K.. Powiedzieli sobie wówczas, czym się zajmują. W krótkim czasie M. K.zadzwoił i zaproponował, że może ich samochody z papierosami bezpiecznie przepuszczać przez granicę w Ś.. On wówczas skontaktował K.z M. K.i wspólnie zgodzili się na takie przejazdy. Polegało to na tym, że kierujący samochodami z papierosami zatrzymywali się w Hotelu (...)i po kontakcie z M. K.jechali na granicę. K.brał 50 euro za samochód osobowy i 100 e za busa. Oskarżony stwierdził, że po upływie około pół roku M. K.też zaczął przywozić do niego swoje papierosy. On woził na takich samych warunkach co K.. Papierosy przywozili jego ludzie. Oskarżony podniósł, że nie zna kierowców K.z Z., ale wie, że załatwił ich K. K. (1). Kierowcy z Z.byli u niego z papierosami co najmniej 10 razy, jeździli co najmniej 4 miesiące. Wskazał, że A. A.do niego nigdy nie przywoził papierosów i nie przyjeżdżał jako pilot, gdyż dopiero w późniejszym okresie zaczął współpracować z K.. Oskarżony podał ponadto, że jego ostatnim dostawcą papierosów był nieżyjący już M.z E.. Papierosy dowozili dwaj jego ludzie. Przywieźli do niego co najmniej 3 razy po co najmniej 700 sztang papierosów (...). Oni przywozili do niego tylko wtedy, gdy nie mieli innego zbytu w Niemczech.

W dniu 27.03.2008 r. oskarżony dodatkowo podał odnośnie A. A., że nigdy nie kupował od niego papierosów na terenie Niemiec, ale gdy w czerwcu 2007 r. spotkał A. A. w D. ten wówczas powiedział mu, że obawia się, że zostanie aresztowany, podobnie jak bracia K., ponieważ wspólnie z nimi działał przy przemycie papierosów.

(k. 56-58, 64-65)

Na przesłuchaniu w dniu 13.05.2008 r. oskarżony stwierdził, że chce wyjaśnić o ostatniej osobie zamieszanej w ich przemytniczy proceder, to jest o A. J. (2), ps. (...), który od samego początku jego współpracy z K.finansował ich przemytniczy proceder, pożyczał im na procent różne kwoty pieniędzy i wiedział w jakim celu je pożyczca. Za pożyczone od niego pieniądze w kwocie 50000 zł kupili samochody, F. (...)i O. (...), które służyły do przemytu. Pożyczali też na zakup papierosów po 100.000 i 200.000 zł. Ponadto oskarżony wyjaśnił, że gdy pokłócił się i przestał współpracować z K.to A. J. (2)przywoził do niego papierosy. Było to w okresie od sierpnia do grudnia 2006 r. Przywiózł do niego co najmniej 7 razy, w to samo miejsce, co wcześniej K., czyli na teren gospodarstwa rolnego. Przywoził papierosy swoim

busem marki M.. Zawsze przywoził 1000 sztuk (...). Papierosy miał w kartonach i nie miał innego towaru na pace. Dwa pierwsze transporty A. J. (2) przywiózł osobiście w ten sposób, że jechał jako pilot swoim samochodem A. (...), a papierosy wieźli busem dwaj jego ludzie. Kolejne pięć dostaw wykonali tymi samymi samochodami ludzie A. J. (2). Byli to zawsze ci sami dwaj mężczyźni. W sprawie przywozu papierosów kontaktował się telefonicznie z A. J. (2) a po rozładunku wręczał pieniądze kierowcy busa i to on miał je przekazać A. J. (2). Za każdym razem samochody A. J. (2) przepuszczał przez granicę M. K.. Odbywało się to w taki sam sposób i na takich zasadach jak z K.. W grudniu A. J. (2) zakończył współpracę, ponieważ powiedział, że znalazł lepszego odbiorcę w D..

Podczas kolejnego przesłuchania w dniu 18.06.2008 r. oskarżony zaznaczył, że wcześniej nie mówił o A. J. (2), ponieważ nikt go o niego nie pytał, a nie występował on w zarzutach. Nie dziwiło go to, bo wiedział, że K. nie będą o nim mówić, gdyż będzie on im jeszcze potrzebny. Stwierdził, że przez cały okres, kiedy pracował z K., A. J. (2) ich kredytował. W tym okresie pożyczył im na 10 % w sumie co najmniej 500.000 zł. Pieniądże generalnie załatwiał J. K.. Czasami on był przy tym obecny, a czasami wiedział o tym od J. K., bo musieli odliczać ze swoich zysków procent dla A. J. (2). J. był im głównie potrzebny na początku działalności, a potem pożyczali od niego w razie potrzeby, np. jak wpadł transport i ich kapitał został stracony. Oskarżony stwierdził, że A. J. (2) wiedział na co daje pieniądze, robił za bank i na tym zarabiał. Oskarżony podał ponadto, że jego rola sprowadzała się do znalezienia odbiorców papierosów na terenie Niemiec a interesem głównie rządili J. i K. K. (1). Oni załatwiali zaopatrzenie i transport do Niemiec, on zaś miał papierosy zbywać.

Twierdzenia odnośnie A. J. (2) oskarżony podtrzymał na przesłuchaniu w dniu 01.08.2008 r.

(k. 74-75, k. 87-88, k. 108-111)

Podczas końcowego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym w dniu 22.04.2011 r. oskarżony stwierdził, że przyznaje się do popełnienia zarzucanych mu czynów, z tym, że w ramach drugiego zarzutu nie przyznaje się do wskazanej tam ilości papierosów i okresu działalności. Jednocześnie podał, że podtrzymuje dotychczasowe wyjaśnienia, w których dokładnie opisał ten proceder.

(k. 197 v.)

Na rozprawie oskarżony J. M. oświadczył, że nie przyznaje się do zarzutu udziału w zorganizowanej grupie przestępczej a w ramach drugiego zarzutu nie przyznaje się do działania w grupie, do zarzuconej mu ilości transportów oraz że działalność ta była jego stałym źródłem dochodów. Stwierdził, że przyznaje się do nabycia 20 transportów od J. K. i 10 transportów od M. K., czyli że razem nabył około 30.000 kartonów papierosów. Podał, że pracował sam dla siebie i nie czuł się odpowiedzialny wobec dostawców za papierosy. Brał papierosy od J. K. tylko wtedy, gdy potrzebował i zdarzało się, że odmawiał J. K. przyjęcia transportu. Nie odczuwał, aby J. K. był jego szefem. Każdy z nich wykonywał swoją robotę. On nie był odpowiedzialny za pracę J. K. i sam sobie znajdował odbiorców, nie informując o tym K. ani M. K.. Nie otrzymywał poleceń ani rozkazów od innych osób. Nie wiedział, jak były przygotowywane transporty, które szły do niego i kto w tym uczestniczył. Ponadto oskarżony odmiennie niż w postępowaniu przygotowawczym podał, że brał papierosy od J. K. i M. K. w tym samym czasie i proceder ten zakończył w lipcu-sierpniu 2006 r. Ponadto wskazał, że jedynie domyślał się a nie wiedział, że A. A. zajmuje się przemytem papierosów. Podniósł, że nigdy nie był w Hotelu (...) i tylko ze słyszenia wiedział, że w tym hotelu transporty z papierosami się zatrzymywały i po kontakcie z M. K. jechały na granicę. Podał, że nie zna osobiście J. J. i zaprzeczył, aby to on skontaktował J. K. z J. J..

(k. 8595-8597v.)

Oskarżony A. A. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. W toku postępowania przygotowawczego i początkowo na rozprawie oskarżony odmówił składania wyjaśnień. Następnie jednak wyjaśnił, że nie brał udziału w zorganizowanej formie przewozu papierosów za granicę. Wskazał, że był świadom, iż niektórzy spośród oskarżonych zajmują się przemytem papierosów, ale nie wchodził z nimi w żadne porozumienia a przeciwne twierdzenia osób wymienionych w zarzucie XII, że przewoził z nimi papierosy do Niemiec są pomówieniami. Ponadto stwierdził, że nie nabywał wskazanych w zarzucie XIII programów komputerowych. Od żony wie, że część programów uzyskała ona

a część, w postaci gier przygodowych uzyskały jego dzieci od rówieśników. Programy M. (...)i (...)były natomiast już zainstalowane w komputerze w chwili jego zakupu (k.8613-8613v., (...)9620).

Oskarżony **R. L.** będąc przesłuchiwany w dniu 09.08.2006 r. po zatrzymaniu w W.koło M.nie przyznał się do postawionego mu zarzutu przewożenia w dniu 08.08.2006 r. papierosów bez polskich znaków akcyzy i wyjaśnił, że był przekonany, że wiezie domki firmy (...)z miejsca załadunku przy ul. (...)w O.do S..

(k. 1108)

Zbliżone wyjaśnienia złożył oskarżony R. L.po zatrzymaniu w O.w dniu 02.01.2007 r. Oskarżony nie przyznał się wówczas do stawianego mu zarzutu przechowywania wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy i wyjaśnił, że otrzymał od J. K.propozycję zawiezienia domków ogrodowych do Niemiec. Gdy przyjechał na ulicę (...)w O.jego samochód był w trakcie załadunku. Ładowane były skrzynie koloru czarnego. J. K.dał mu wówczas dokumenty przewozowe, ale nawet nie zdążył ich przejrzeć, bo wkrótce pojawiła się policja i wszyscy zostali zatrzymani. Oskarżony stwierdził, że nie wiedział, że w ładowanych skrzyniach ukryte są papierosy.

(k. 1311, k. 1356-1357, k. 1484)

Na przesłuchaniu w dniu 20.03.2007 r. oskarżony wyjaśnił, że przyznaje się do przewożenia papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy a także do tego, że przewożąc papierosy posługiwał się fałszywymi dokumentami przewozowymi. Stwierdził również, że wie, że był jednym z trybów grupy, która przerzucała papierosy. Wyjaśnił, że za pierwszym razem, kiedy został zatrzymany w W.nie wiedział, że przewozi papierosy ponieważ zlecenie transportowe było z firmy (...), a tylko inne było miejsce załadunku. Podniósł, że jego zdaniem ktoś ich wystawił, aby w tym czasie mogły pójść większe transporty. Oskarżony wyjaśnił, że wówczas postanowił, że będzie zarabiał wozieniem papierosów. Skontaktował się z J. K., gdyż wiedział, że on trudni się tym procederem. Na polecenie J. K.przyjechał do jego magazynu na ul. (...)w O.. Tam przyjechali dwaj mężczyźni z A.o pseudonimie (...)W.. Przywieźli dla niego 3000 sztuk papierosów (...). Oskarżony podał, że zapłacił im 28 zł za pakiet. J. K.dał mu adres (...)w H., swojego kolegi, który rozprowadza przemycone papierosy w Niemczech. Oskarżony stwierdził, że miał mu zawieźć papierosy swoim I.i dostać 11 euro od sztangi, z czego J. K.miał zarobić 1 euro od sztangi. J. K.dał mu ponadto numer telefonu do M.z G., który miał mu zorganizować bezpieczny przejazd przez granicę. Oskarżony wyjaśnił, że przed wyjazdem podrobił dokumenty przewozowe firmy (...). Wskazał, że jak tylko ruszył w trasę został zatrzymany w O.. Podał, że zrozumiał wówczas, że musi się nastawić na mniejszy zysk i jeździć tylko i wyłącznie dla J. K., a nie wykładać własnych pieniędzy. Oskarżony wskazał, że jakiś czas po wpadce w O.J. K.zlecił mu podrobienie dokumentów przewozowych firmy (...). Wykonywał potem takie dokumenty jeszcze 2-3 razy. Łącznie mógł zrobić ich kilkadziesiąt sztuk. Do ich wykonania wykorzystywał ogólnodostępne programy, które miał zainstalowane w swoim komputerze – nanosił dane na druk, nanosił stemple. Podał, że programy, o których mówi posiada nielegalnie i przyznaje się do tego, gdyż ma świadomość, że komputer został zabezpieczony. Po tych wypadkach zgodził się pracować dla J. K.. Miał dostawać 4000 zł za kurs. Przejazdy przez granicę miały być organizowane przez M.z G.. Towar miał trafiać do Niemiec, ale nie wie, czy konkretnie do ps. (...). W dniu, kiedy przyszedł do magazynu na ul. (...)znowu został zatrzymany. Oskarżony podał, że z czasem dowiedział się, że przewóz papierosów do Niemiec jest wspólnym interesem braci K.i że J.zajmuje się papierosami na miejscu a K.zajmuje się załatwianiem zbytu w Niemczech.

(k.1940-1944)

Na posiedzeniu w przedmiocie tymczasowego aresztowania oskarżony R. L. wyjaśnił, że przyznaje się do przewozu papierosów i posługiwania się fałszywymi dokumentami, ale nie przyznaje się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej. Podał, że jedynie trzy razy miał zawieźć papierosy z D. do Niemiec i za każdym razem został zatrzymany.

(k. 1948-1949)

Na przesłuchaniu w dniu 26.03.2007 r. oskarżony dodał, że dwa razy jechał do Niemiec jako pilot z K. K. (1). Raz papierosy odbierał (...)w miejscowości H., a w drugim miejscu papierosy odbierał L.. Za każdy przejazd jako pilot otrzymywał 700 zł, pieniądze wypłacał mu K. K. (1). Podczas kolejnego przesłuchania w dniu 02.04.2007 r. oskarżony dodał, że w tych przypadkach, gdy brał udział w przewożeniu papierosów jako pilot jechał samochodem A. (...). K.. Stwierdził, że w obu przypadkach pilotował F. (...), ale nie wie, kto wówczas przewoził papierosy. Podał, że wówczas trasa była „czysta”, w innych przypadkach K. K. (1)dzwonił do kierowcy i uprzedzał go o kontroli. Wyjaśnił, że wtedy, gdy był pilotem dwa razy nocował w Hotelu (...). Razem z nim i K. K. (1)nocował tam też kierowca D.. Rachunki za hotel regulował K. K. (1). Wskazał, że zaczął pracować dla braci K.w miejsce (...). Natomiast na przesłuchaniu w dniu 01.06.2007 r. oskarżony dodatkowo wyjaśnił, że w jednym przypadku, gdy jechał jako pilot, kierowcą samochodu z papierosami był mężczyzna o imieniu K.i wtedy ten kierowca został zatrzymany na granicy w Ś.. Stwierdził, że nie pamięta, kto był kierowcą w drugim pilotowanym przez niego transporcie. Papierosy wtedy miały jechać do L., ale nie widział tego odbiorcy. Wskazał, że nic nie wie o odbiorcy o ps. (...). Podał że wie, że K. K. (1)miał człowieka o imieniu M., który zapewniał bezpieczne przejazdy przez granicę i że przebywając w Hotelu (...)czekali na sygnał od tej osoby. Stwierdził, że zna K. S. (2), który dwa razy pomagał przy załadunku papierosów w O.i w wynajmowanej przez niego hali w O.. W załadunku w O.brał jeszcze udział J. K.a w załadunku w O.uczestniczył K.z O..

(k. 2099, k. 2147-2148, k.3131-3133)

Podczas przesłuchania w dniu 20.11.2007 r. oskarżony R. L. oświadczył, że wcześniejsze wyjaśnienia podtrzymuje tylko w takim zakresie, w jakim nie będą sprzeczne z obecnymi.

Wyjaśnił, że K. K. (1)zapropozował mu zarobek na przemyśle papierosów. Wówczas mu odmówił, ale K. K. (1)po około dwóch miesiącach ponowił propozycję. Chodziło o przewóz 1000 sztuk papierosów do Niemiec. Oskarżony stwierdził, że pracował wówczas dla firmy (...)i miał zlecony kurs na zachód Europy. Załadunek odbył się w K.na stacji paliw, dokąd K. K. (1)dowiózł mu busem około 1000 sztuk. Papierosy „na bezczelnego” zostały wtedy rzucone na pakę. K. K. (1)jechał przed nim i pilotował go na terenie Niemiec. Nie mówił mu, gdzie ma przekraczać granicę. Umówili się na parking przed H.. Stamtąd K. K. (1)pilotował go na miejsce rozładunku, którym było gospodarstwo rolne obok H.. Był tam obecny stary Niemiec i mężczyzna o ps. (...). Po rozładowaniu dostał od K.3000 zł. Potem K. K. (1)namawiał go aby robić inne kursy, ale odmawiał. Za trzecim razem zgodził się. Miał wtedy firmę (...)i woził domki ogrodowe dla firmy (...). Zgodził się przewieźć papierosy w domkach. Załadunek miał miejsce w garażu na ul. (...)w O.. Papierosów było około 1000 sztuk, załadowali je w jedną skrzynię, taką samą, w jakie były zapakowane domki. Ładowali K i J K., S.M.i on. K.sam pilotował go przez Polskę. On również jechał sam. Granicę przekraczali w Ś., przed przejściem zatrzymali się w Hotelu (...). K. K. (1)decydował o której przekraczali granicę, później dowiedział się, że ustalał to z jakimś M.. Tym razem papierosy trafiły do innej miejscowości, gdzie odbiorcą był Rosjanin czy Litwin. K.po rozładunku zapłacił mu 3000 zł.

Oskarżony stwierdził, że bał się wozić papierosy razem z domkami dla firmy (...), gdyż w przypadku wpadki musiałyby płacić za utracone domki i wtedy J. K.powiedział mu, że zrobią transport samych papierosów, z tym, że w takiej sytuacji będzie musiał wyłożyć swoje pieniądze na papierosy. Oskarżony podał, że dał na to J. K.3000 zł. Wskazał, że od tej pory rozpoczął się stały proceder. Wyjaśnił, że przyjeżdżał na ul. (...), gdzie były już skrzynie jak na domki. Wcześniej J. K.dzwonił do niego i mówił ile będzie skrzyń. Wówczas on robił na swoim komputerze „lewe” dokumenty na transport. Oskarżony podał, że za każdym razem jechał przed nim K. K. (1), za wyjątkiem tego transportu, kiedy został złapany przed O.. Wskazał, że później jeździła z nim jeszcze druga osoba. Ona jechała najwyżej cztery razy. Był to drugi kierowca i wiedział co wieźli i dokąd. On płacił mu około 2000 zł. Oskarżony stwierdził, że w sumie, razem z tymi transportami, które opisywał wcześniej, jechał z papierosami maksymalnie 13 razy. Dwa transporty były do gospodarstwa w H., a pozostałe do warsztatu gdzie był R.o imieniu L.. Dodał, że około trzech razy razem z K. K. (1)jechał w charakterze pilota. Pilotował F. (...), którym jechał K. S.. Te pilotowane przez niego transporty były do L.. Za pilotowanie, po rozładunku dostawał 700 zł od K. K. (1). Za każdym razem zatrzymywali się w Hotelu (...). K.ustalał, kiedy mają przekroczyć granicę w Ś.. Podał też, że za każdym razem przygotowywał dokumenty do transportów, a dwa załadunki odbyły się na jego hali w O..

Oskarżony stwierdził, że papierosy woził M. (...) oraz I.. Za każdym razem woził 3500 sztuk, a raz, kiedy wpadli koło M. było to 7000 sztuk. Przy załadunku za każdym razem był K. K. (1) i S. M.. Przy pięciu załadunkach był K. ps. (...), raz papierosy ładowała też osoba, która z nim jeździła. Oskarżony wskazał, że oprócz niego dla braci K. pracował kierowca S. i T. ps. (...), który pilotował go ze dwa razy. Łącznie dla braci jeździło gdzieś siedem osób. Podał, że poza załadunkami na swój samochód był obecny przy trzech załadunkach dla K. S.. Załadunki te odbywały się u niego na bazie. Oskarżony odmówił odpowiedzi na pytanie, jaki udział w przemyśle papierosów miał A. A.. Podał, że słyszał, iż bracia K. wożą papierosy również do G..

W dniu 18.12.2007 r. oskarżony stwierdził, że w całości podtrzymuje wyjaśnienia z 20.11.2007 r. jako zgodne z prawdą. Wskazał, że co najmniej dwa razy zawoził papierosy do J. M., który osobiście je odbierał. Pozostałe transporty były do L.. Wyjaśnił, że w S. następowała zmiana kierowców: dwóch kierowców z Z. zmieniali M. i S.. Nie pamięta ile razy kierowcy z Z. jechali do Niemiec.

W dniu 21.12.2007 r. oskarżony złożył dodatkowe wyjaśnienia, w których podał, że raz wioził papierosy do innych odbiorców, niż ci o których poprzednio wyjaśniał. Mogło to być we wrześniu 2006 r., jechał wówczas I., papierosy były w skrzyniach z fikcyjnym ładunkiem. Jechał sam a pilotowali go K. K. (1) i T. S.. Wioził co najmniej 2000 sztuk papierosów. Były one ładowane na ul. (...), w załadunku brali udział on, K. i chyba S. M.. Papierosy zawiózł w rejon Z. R.. Tam było dwóch odbiorców, których nie zna. Za ten transport dostał 3000 zł. Oskarżony podał, że po miesiącu K. K. (1) mówił mu, że jak jechał do tych samych odbiorców zaliczył wpadkę. Chodziło o podobną ilość papierosów, które miały być wiezione busem przez jednego z kierowców z Z..

(k. 4266-4270, 4431-4432, k. 4452-4453)

Podczas końcowego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony wyjaśnił, że nie przyznaje się do działania w zorganizowanej grupie przestępczej, przyznaje się natomiast do udziału w transportach papierosów bez akcyzy, ale nie w zarzucanej mu liczbie dwudziestu transportów i w tym zakresie podtrzymuje dotychczasowe wyjaśnienia. Odnośnie trzeciego zarzutu stwierdził, że przyznaje się do jego popełnienia i podał, że faktycznie używał pirackiego oprogramowania. Ponadto oskarżony w całości przyznał się do popełnienia czwartego z zarzucanych mu czynów. Odnośnie zarzutu piątego oskarżony wyjaśnił, że przyznaje się do podrabiania dokumentów przewozowych. Wskazał, że dokumenty te były przygotowywane na wypadek kontroli, gdyż w razie zatrzymania pojazdów do kontroli miały uwiarygodniać transporty. Po transporcie dokumenty były niszczone. Oskarżony podał, że za każdym razem J. K. mówił mu, dla jakiej ilości skrzyń mają być zrobione dokumenty.

(k. 6943v.)

Na rozprawie oskarżony R. L. stwierdził, że przyznaje się tylko do przemytu papierosów, nie przyznaje się natomiast do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, do fałszowania dokumentów i do posiadania w komputerze nielegalnego oprogramowania.

Co do dokumentów przewozowych oskarżony stwierdził, że nie podrabiał ich a jedynie posługiwał się nimi w niewłaściwy sposób, albowiem oryginalne dokumenty, które otrzymał gdy wykonywał usługi transportowe dla firmy (...), posłużyły mu do przewozu domków wypełnionych papierosami. Stwierdził, że nie ingerował w treść tych dokumentów, gdyż nie było to potrzebne. Podał, że gdy przewoził domki musiał oddać jedną kopię listu przewozowego odbiorcy i dlatego w czasie kontroli policji mógł się posługiwać niekompletnymi ale autentycznymi dokumentami CMR. Wyjaśnił, że jeden z autentycznych dokumentów z firmy (...) udostępnił J. K., ale nie wie co ten dalej z nim zrobił.

Oskarżony podniósł, że nie zgadza się z zarzutem działania w zorganizowanej grupie przestępczej, gdyż dopiero podczas rozprawy dowiedział się, że nie tylko on woził papierosy. Podał, że transporty wyglądały tak, że dzwonił do niego J. K. albo jego brat i pytali go czy jest w stanie podjąć ładunek z papierosami. Jeżeli mu to pasowało to podstawiał samochód w umówione miejsce, gdzie był ładowany. Zdarzało się też, że odmawiał wykonania przewozu a bracia

K. nie mieli o to do niego pretensji. Oskarżony zaprzeczył aby w trasie ktoś jechał przed nim, pilotował go, pilnował, narzucał którądy ma jechać. Raz jechał z nim A. J. (1), ale wtedy nie dojechali do celu, gdyż zostali zatrzymani w W., a w pozostałych sytuacjach jeździł sam. Jeździł z papierosami 5-6 razy w okresie od lipca 2006 r. do stycznia 2007 r., przy czym w tym okresie został zatrzymany z papierosami w O. 20.09.2006 r., za co został już skazany. K. K. (1) był w docelowym miejscu przy rozładunku. Oskarżony stwierdził, że przed wyjazdem dogadywał się z J. K. lub K. K. (1) co do wynagrodzenia za wykonaną przez siebie usługę, a rozliczał się po powrocie z trasy. Wskazał, że jego wynagrodzenie nie zależało od tego czy dojechał w wyznaczone miejsce. Za kilometry, które przejechał musiano mu zapłacić nawet, jak został złapany. W sprawach, gdzie był złapany kaucję płaciła za niego żona, ale któryś z braci K. oddawał żonie pieniądze i nie był pozostawiany bez pomocy finansowej. Podał, że korzystał z przejścia granicznego w Ś., gdyż K. K. (1) mówił mu, że jeżeli będzie jechał przez to przejście to jest w stanie pomóc mu w bezpiecznym przejeździe przez granicę. Wyjaśnił, że załadunki odbywały się na ul. (...)w O., a jeden odbywał się w wynajmowanej przez niego hali w O.. W załadunkach brali udział K. K. (1) i K. S. (2). Oskarżony stwierdził, że uważa za zbieg okoliczności fakt, że w W. zostali zatrzymani jednocześnie on i S. M., M. M. (2) i T. S.. Podał, że po tej wpadce przeprowadził swoje własne śledztwo, czy nie został celowo wystawiony, aby mógł przejść większy transport i w rozmowie z S. M. dowiedział się, że oni też wożą papierosy dla K., tylko busami. Oskarżony wyjaśnił, że w Hotelu (...)bywał tylko żeby coś zjeść i wypić kawę. W hotelu tym widział kierowców z Z., ale wówczas jeszcze nie wiedział, że oni też współpracują z K.. Stwierdził, że w drodze był w kontakcie z K. K. (1), a w szczególności kontaktował się z nim na granicy w sprawie bezpiecznego przejazdu. Zaprzeczył, że brał udział w pilotowaniu transportów z papierosami.

Odnosząc programów komputerowych oskarżony wyjaśnił, że zakwestionowane w jego komputerze programy kupił legalnie razem z takimi wydawnictwami jak mapy i gazety. Jeżeli chodzi o system operacyjny W. to pochodził on z posiadanego przez niego wcześniej laptopa, który się zepsuł, a jego oprogramowanie zostało zainstalowane do stacjonarnego komputera.

Ustosunkowując się do odczytywanych mu wcześniejszych wyjaśnień oskarżony stwierdził, że nie odpowiadają one prawdzie, ponieważ w postępowaniu przygotowawczym wyjaśniał tak, jak ustalił z funkcjonariuszami CBS, którzy już od momentu jego zatrzymania uzgadniali z nim pasującą im wersję a on powtarzał ją w kolejnych przesłuchaniach, ponieważ chciał jak najszybciej wyjść na wolność.

(k. 8777C v.- 8777L)

Oskarżony **A. J. (1)** początkowo nie przyznał się do zarzutu związanego z przewożeniem papierosów bez polskiej akcyzy pod W. w dniu 8 sierpnia 2006 r. (k. 1245)

Podczas kolejnych przesłuchań w dniu 09.06.2007 r. oskarżony stwierdził, że nie przyznaje się do zarzutu działania w zorganizowanej grupie przestępczej i chociaż formalnie przyznał, że uczestniczył w przewożeniu papierosów bez polskiej akcyzy to jednak podniósł, że nie wiedział, iż w towarze, który sam lub z R. L. wiozł do odbiorcy, ukryte były papierosy.

(k.3268-3270, k. 3273)

Na przesłuchaniu w dniu 29.11.2007 r. oskarżony podał, że przyznaje się do udziału w przemyśle papierosów. Wskazał, że w dniu 08.08.2006 r., kiedy został zatrzymany, papierosy były pakowane w hali na ul. (...)w O.. Razem z nim pakowali je bracia K., S. M. i jeszcze jedna osoba, której podania danych odmówił. Papierosy miały wówczas jechać do H.. Oskarżony wskazał, że wcześniej, w czerwcu – lipcu 2006 r. był z papierosami w H. trzy razy. Za każdym razem jechał tym samym samochodem i z tym samym kierowcą, co w W.. Pilotem za każdym razem był T. S.. W H. nie widział J. M., jego udział ograniczał się tam do rozładunku i szybkiego wyjazdu z posesji. Razem z nim papierosy rozładowywali na miejscu również drugi kierowca i T. S.. Oskarżony stwierdził, że poza tymi przypadkami i sytuacją, kiedy został zatrzymany w M., nie uczestniczył w przemyśle papierosów. Podał, że wynagrodzenie zawsze płacił mu kierowca, z którym jeździł, a nie K.. Zaznaczył, że papierosy, które woził należały do braci K., ale nie wie skąd oni je kupowali. Wskazał, że trzy razy był w Hotelu (...). Tam pierwszy kierowca dostawał od K. K. (1) hasło, co mają robić.

Oskarżony stwierdził, że nie wie kto zamawiał i płacił za pobyt w hotelu. Słyszał, że z papierosami jeździli też jacyś kierowcy z Z.. Podał, że nic mu nie wiadomo na temat innych przejazdów braci K.z papierosami.

Podczas końcowego przesłuchania w śledztwie w dniu 11.12.2009 r. oskarżony A. J. (1) nie przyznał się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, a w ramach drugiego z zarzucanych mu czynów przyznał się do udziału w czterech transportach z papierosami. Wskazał, że podczas czwartego transportu został zatrzymany w W. i więcej z papierosami nie jeździł.

(k.4290-4292, k. 6945v.)

Na rozprawie oskarżony A. J. (1) oświadczył, że nie przyznaje się do działania w grupie przestępczej a w ramach drugiego z zarzucanych mu czynów przyznaje się jedynie do udziału w dwóch transportach papierosów. Stwierdził, że nie działał wspólnie i w porozumieniu z osobami wymienionymi w drugim zarzucie i nie było to jego stałe źródło dochodów. Wskazał też, że nie brał udziału w załadunku i rozładunku papierosów. Podał, że dwa razy jechał ze swoim szwagrem R. L.a nie miał nic wspólnego z Z.K.i innymi ludźmi. Podał, że w H.był tylko raz, a drugi transport zakończył się zatrzymaniem w W.. Zaprzeczył, aby pilotował ich T. S., stwierdził, że nie było żadnego pilotowania. Zaprzeczył, aby w H.widział Z.i podał, że w ogóle nie znał tej osoby. Stwierdził, że postój przed granicą był spowodowany przerwą w pracy. Zaprzeczył, aby przed przejazdem przez granicę trzeba było do kogoś dzwonić. Ustosunkowując się do wcześniejszych wyjaśnień A. J. (1) stwierdził, że były one na nim wymuszone przez przesłuchujących go funkcjonariuszy, którzy na podstawie wyjaśnień innych osób wskazywali mu jakie okoliczności musi podać, aby wyjść z aresztu. Natomiast podczas ostatnich wyjaśnień w postępowaniu przygotowawczym podał większą niż na rozprawie liczbę transportów ponieważ od tego zależało uchylene przez prokuratora wobec niego zakazu opuszczania kraju.

(k. 8791-8795)

Oskarżony **S. M.** w pierwszych wyjaśnieniach, jakie składał po zatrzymaniu w dniu 08.08.2006 r. stwierdził, że nie wiedział, że przewozi papierosy bez akcyzy, albowiem mężczyzna o imieniu J., który zlecił mu transport do Niemiec mówił, że będzie przewoził sauny i plotki. Podczas kolejnego przesłuchania dotyczącego tego samego zarzutu oskarżony stwierdził, że przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu, gdyż wiedział, że przewozi do Niemiec papierosy bez polskich znaków akcyzy. Zaprzeczył natomiast, aby taką wiedzę posiadał jadący z nim wówczas M. M. (2).

W toku następnych przesłuchań oskarżony przyznawał, że przewoził papierosy gdy był zatrzymany w W. i w G., zaprzeczał jednak aby woził je na czyjeś zlecenie. Stwierdził, że papierosy, które woził dostał w komis od R., a częściowo kupił. W obu przypadkach miał je zawieźć do odbiorcy do Niemiec. Zaprzeczył współpracy z braćmi K..

(k. 115, k. 1139, k. 1913, k. 3527)

Będąc przesłuchiwany w dniu 17.09.2007 r. oskarżony S. M. stwierdził, że przyznaje się do wszystkich trzech zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że wożenie papierosów dla braci K. rozpoczął wiosną 2006 r. Papierosy miał wozić do zachodniej granicy, na granicy mieli je przejmować inni ludzie i dalej miały jechać do Niemiec. Samochód był przekazywany w Hotelu (...). Jego samochód przejmowali kierowcy z Z.: D.i E.. Pilotował go K. K. (1). Za przejazd otrzymywał 200-250 zł. Pieniądze wypłacał mu J. K.. Pomagał również przy ładowaniu papierosów na samochody, za co również płacił mu J. K.. Przed każdym swoim wyjazdem brał udział w załadunku. Brał udział w załadunku w O.i D.. Po zatrzymaniu w sierpniu 2006 r. pod W. jechał jeszcze trzy razy pod G.W., było to w październiku 2006 r. Za każdym razem jechał B. czarnym należącym do J. K.. Za każdym razem przewoził podobne ilości papierosów. Pilotem był K. K. (1). Dwukrotnie papierosy zawiózł do zjazdu na K.. Do tego zjazdu przyjeżdżał po nich odbiorca tych papierosów. Odbiorca jechał pierwszy, za nim K. K. (1), a za nimi oskarżony. J. K. nigdy z nimi tam nie było. Papierosy były rozładowywane w jakimś garażu. Rozładowywali zawsze we trzech, nie było tam innych osób. Za te przejazdy płacił mu J. K.. Oskarżony stwierdził, że nigdy nie jechał jako pilot. Podał, że gdy został w sierpniu zatrzymany pod W. to jechał z nim jego znajomy, ps. (...), który wcześniej jeździł z nim z papierosami i gdy osk. zostawał w S., T. z papierosami jechał do Niemiec. Stwierdził, że nie wie ile razy T. przejeżdżał z papierosami i nie wie czy jeździł jako pilot osobówką.

Wskazał, że on nie mógł jeździć do Niemiec ponieważ miał tam nieuregulowane płatności za mandaty. Podał, że w Hotelu (...)razem z nim bywali T. S., R. L., jego szwagier A. J. (1), S.ps. (...), K. K. (1) i tylko raz J. K.. Wyjaśnił, że nie zna M., który ich pojazdy przepuszczał przez granicę, a tylko słyszał, że jest taka osoba. Domyślał się, że kontaktuje się z nim K. K. (1), który był odpowiedzialny za ich grupę przemytniczą. K. K. (1) nadzorował przejazd przez Polskę, sytuację w hotelu, przejazd przez granicę i dalej do odbiorcy na terenie Niemiec. Stwierdził, że w okresie kiedy on brał udział w przemyśle papierosów nie widział w ich grupie A. A.. Podał, że nie zna J. Z. i K. S.. Wyjaśnił, że papierosy, które przewoził zawsze były w drewnianych skrzyniach. W skrzyniach nie przewoził towaru deklarowanego w dokumentach przewozowych. Dokumenty te wręczał mu K. K. (1), były już wypełnione, ostemplowane i podpisane. Nie pamięta, czy za każdym razem miał takie dokumenty. Okazał się tymi dokumentami tylko w jednym przypadku – pod W.. Wiedział, że te dokumenty były fałszywe, nie wie kto je przygotowywał. W pozostałych przypadkach dokumenty przekazywał wraz z pojazdem.

(k.4000-4003)

Na rozprawie oskarżony S. M. odmiennie niż poprzednio stwierdził, że nie przyznaje się do zarzutu udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, do zarzuconej mu ilości transportów oraz do posługiwania się podrobionymi dokumentami podczas kontroli. Podniósł, że nie jest prawdą, że podczas kontroli w W. przedstawił policjantom podrobione dokumenty CMR, albowiem to policjanci sami je znaleźli. Wskazał, że dokumenty te otrzymał od K. K. (1).

(k. 8790-8791)

Oskarżony C. S. początkowo nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, stwierdzając, że braci K. zna jedynie z tego powodu, że sprowadzał z nimi używane samochody.

(k.3378-3379, k.3383)

Następnie, przesłuchiwany w dniu 17.09.2007 r. przyznał się do przewozu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy, ale zaprzeczył aby działał w zorganizowanej grupie przestępczej. Stwierdził, że do przewozu papierosów został zatrudniony przez dwie osoby, których nazwisk nie chce wymieniać. Z pobudek finansowych i w układzie koleżeńskim zgodził się na udział w przemyśle. Za każdy transport otrzymywał 500 zł od jednej albo drugiej z wymienionych osób. Wskazał, że w przewozie papierosów brał udział co najmniej pięć razy. Papierosy woził tylko w pobliże granicy niemieckiej. Potem wracał do D. lub samochodem osobowym jechał z kolegą do Niemiec pilotując te transporty. Zaznaczył, że nie był właścicielem przewożonych papierosów i nie on osiągał z nich zysk. Podniósł, że w żaden sposób, poza wykonywaniem tego za co mu płacono, nie był zależny od ludzi, którzy go zatrudnili, mógł w każdej chwili odejść i zatrudnić się w innym miejscu. Po aresztowaniu pomocy udzielili mu jedynie członkowie rodziny. Podał, że jeździł białym busem na niemieckich tablicach rejestracyjnych. Raz na pewno był to M. (...), mógł być to też bus innej marki. Nie zna właściciela tych pojazdów. Samochód odbierał z parkingu w D. lub w O. po telefonicznym uzgodnieniu. Nie widział kto i w jaki sposób ładował papierosy na samochód. Busem z papierosami zawsze jechał sam. Zostawiał go potem w różnych miejscach w rejonie S.. Najczęściej gdy jechał z papierosami to pilotował go jeden z tych dwóch mężczyzn, którzy go zatrudnili, ale piloci i samochody się zmieniały. Podał, że zaprzestał tej działalności po sprzeczce z jednym z mężczyzn, nie wykluczył, że mieli oni do niego pretensje, że za dużo pił alkoholu i nie mogli na nim polegać.

W toku kolejnych przesłuchań oskarżony dodał, że w S. samochodem z papierosami wjeżdżał na teren Hotelu (...) i tam przekazywał samochód innemu kierowcy. Kierowcą tym był K. S., który dalej jechał z papierosami do Niemiec. W S. zawsze czekał na powrót samochodu z Niemiec i wracał nim do domu. Mógł jechać tak pięć razy, nie był natomiast wykorzystywany do załadunku papierosów. Wskazał, że w lipcu 2006 r. zmarł jego ojciec i od tego czasu nie jeździł z papierosami, ponieważ opiekował się matką. Podał też, że nic mu nie wiadomo, aby A. J. (2) pożyczał pieniądze braciom K. i aby zajmował się przemytem papierosów do Niemiec.

(k. 3994-3997, k. 4107-4108, k. 6079, k. 6720v.)

Na rozprawie oskarżony C. S. wyjaśnił, że nie przyznaje się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Podał, że nie woził papierosów do Niemiec a jedynie pod granicę. Dwa razy jechał busem pod granicę, gdzie oddawał kluczyki od samochodu innemu kierowcy – S.. Domyślał się, że wiezie papierosy ale ich nie pakował, ani nie rozładowywał. W drodze dzwoniono do niego z informacją, czy są kontrole, ponieważ przed nim jechał pilot. Ze dwa, trzy razy jechał też do Niemiec jako kierowca osoby, która wydawała polecenia dla samochodu z papierosami jadącego za nimi. Wskazał, że nie ma wiedzy ile osób brało udział w zorganizowaniu tych wyjazdów. Zaprzeczył, że działał w zorganizowanej grupie przestępczej. Podał, że nie przyznaje się w całości do drugiego zarzutu ponieważ nie chce nikomu zaszkodzić.

(k. 8608v.-8610)

Oskarżony **T. S.** zarówno w toku postępowania przygotowawczego, jak i na rozprawie przyznał się do popełnienia obu zarzucanych mu czynów.

Wyjaśnił, że w 2006 r. J. K. złożył mu propozycję wyjazdu do Niemiec w charakterze pilota transportu papierosów pochodzących z przemytu ze wschodu. Gdzieś po trzech dniach pojechali. On jechał z K. K. (1) jego A.. Pilotowali F. (...), którym jechał S. M. i chłopak o ps. (...). Granicę przekraczali w Ś.. Wcześniej S. M. i T. zostali w hotelu (...) w S., a podmienili ich kierowcy z Z.. W Niemczech pojechali do H., do mieszkania mężczyzny o ps. (...). Oskarżony stwierdził, że z rozmowy K. K. (1) z Z. wywnioskował, że papierosy były dla tego drugiego. W czasie gdy jechali do Niemiec, K. K. (1) cały czas rozmawiał przez telefon z mężczyznami jadącymi F. (...) i mówił im, co mają robić. Po powrocie do D. pojechali pod (...) i tam J. K. wypłacił mu 1000 złotych. Oskarżony wyjaśnił, że łącznie dla braci K. jechał tak cztery razy. Zrezygnował z tego zajęcia, gdy wpadli koło M.. Oskarżony podał, że kolejne transporty pilotował sam, jadąc busem V. (...) należącym do K.. Pilotował R. L. i jego szwagra, którzy jechali (...) albo I.. Za czwartym razem, kiedy jechali w tym samym składzie i tymi samymi samochodami, wpadli koło M.. Wyjaśnił, że za każdym razem płacił mu J. K.. Podał, że innymi pilotami K. byli C. S., S. M. i mężczyzna o ps. (...). Zaznaczył, że gdy jechał z K. K. (1) to przed granicą do K. K. (1) zadzwonił jakiś M. i powiedział, że za 15 minut mają wolny przejazd. Natomiast gdy jeździł sam, to czekał na sygnał od K. K. (1), ale domyślał się, że K. K. (1) wiedział kiedy jechać od tego M..

Oskarżony zaznaczył, że nigdy nie przewoził papierosów i nigdy nie brał udziału w załadunku, gdyż tym zajmowali się inni ludzie K.. Wyjaśnił, że bracia K. wszystko załatwiali i nadzorowali. Pracowała dla nich grupa osób, takich jak on, jako piloci, kierowcy transportów, ładowacze. Mieli swoich umówionych dostawców i odbiorców po stronie niemieckiej. Stwierdził, że nie zna szczegółów tego procederu, gdyż jego ranga była zbyt mała i w grupie K. był na najniższym szczeblu hierarchii. Oskarżony wyjaśnił również, że czuł się zawiedziony, że J. K. nie przekazał pieniędzy na poręczenie majątkowe za niego, tak jak zrobił to dla S. M.. Wskazał, że wcześniej było ustalone, że K. będą dbali o swoich ludzi i w przypadku wpadki pokryją z własnych pieniędzy straty, które poniosą ich ludzie a za aresztowanych mieli wpłacić kaucje i ewentualnie wynająć adwokatów.

(k. 3881-3882, k. 3886, k. 4017-4018, k. 4284-4285, k. 5249-5252, k. 6718v., k. 8610-8610v.)

Oskarżony **K. S. (1)** będąc przesłuchiwany po zatrzymaniu w Ś. w dniu 24 stycznia 2007 r. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu wówczas czynu i wyjaśnił, że około pół roku wstecz wpadł na pomysł przemytu papierosów do Niemiec. Podał, że sam je skupował i przechowywał, sam też kupił drzwi od sauny i plotki do ukrycia papierosów oraz zaopatrzył się w „lewe” faktury.

(k. 893-895)

Na przesłuchaniach w dniach 20 i 21.03.2007 r. oskarżony przyznał się do zarzucanych mu czynów, ale stwierdził, że nie zgadza się ich data początkowa, gdyż w lipcu 2006 r. był jeszcze zagranicą a do Polski wrócił pod koniec sierpnia 2006 r. Oskarżony stwierdził, że propozycję wożenia papierosów do Niemiec dostał od chłopaków o (...). We wrześniu albo październiku 2006 r. zgodził się i wówczas wpadł po stronie niemieckiej. Potem poznał chłopaka o imieniu S. i dla niego też miał jeździć z papierosami. S. przekazał mu samochód M. (...) na niemieckich numerach rejestracyjnych z papierosami (...) pochowanymi w komodach. Oskarżony jechał na przejście graniczne w C. a S. pilotował go jadąc

samochodem O. (...). Oskarżony podał, że wówczas przed przejściem został zatrzymany przez polskich celników. Potem w 2007 r. S.drugi raz zaproponował mu przejazd z papierosami. Przez całą drogę pilotował go S.i chłopak ps.. (...). Wówczas miał przekraczać granicę w Ś.i również został zatrzymany. Oskarżony zaprzeczył swojej znajomości z braćmi K.i A. A..

(k. 2001-2002, k. 2006)

Na przesłuchaniu w dniu 30.05.2007 r. oskarżony częściowo zmienił swoje wyjaśnienia. Podał, że gdy wpadł z papierosami w C.to jechał na zlecenie S.i A.ps. (...). Papierosy należały do nich i miał jechać z nimi do Niemiec do R.o imieniu lub pseudonimie (...). Natomiast gdy wpadł w Ś.to pilotowali go K.ps. (...i R.. Samochód odebrał w O.od M.i R.. Z nimi był też wówczas w Hotelu (...). W tym hotelu był wcześniej dwa razy , ponieważ była to ich baza wypadowa. Tam czekali na sygnał, M.lub C.odbierali telefon i od razu jechali na granicę. Oskarżony wyjaśnił, że oprócz opisanych przypadków jeszcze co najmniej 12 razy przewoził papierosy bez polskiej akcyzy. Woził tylko (...), za każdym razem co najmniej po 500 sztang. Jeździł białymi busami marki M.. Zawsze woził papierosy do Niemiec, do L.. L.rozliczał się z C.lub M., którzy zawsze jeździli z nim jako piloci. Zlecenia tych wyjazdów otrzymywał telefonicznie od C., a czasem od M.. Za każdy przejazd C.płacił mu od 1000 do 1500 zł. C.i M.załatwiali też dokumenty CMR i ładunek w postaci ogrodzeń, saun, drzwi, materacy, mebli. Oskarżony podał, że nie brał udziału w załadunku, a tylko pomagał w rozładunku papierosów na posesji L..

Podczas kolejnego przesłuchania w dniu 21.06.2007 r. oskarżony podtrzymał wyjaśnienia z 30.05.2007 r. i dodał, że w Hotelu (...) trzy razy odbierał samochód z papierosami od mężczyzny o ps. (...). Mogło to być w połowie 2006 r., później z usług (...) przestano korzystać, bo on nadużywał alkoholu. Wtedy oskarżony jechał sam całą trasę, bez zmiennika.

(k. 3389-3391)

Na przesłuchaniu w dniu 10.08.2007 r. oskarżony przyznał się do zarzutów jakie mu w tym dniu postawiono i stwierdził, że podtrzymuje to, co już wyjaśniał. Podał, że był tylko kierowcą. Papierosy zabierał z O., O.i miał je zawieźć samochodem, który mu dano do dyspozycji, do Niemiec. Jeździł przez Ś., ale też K.i C.– do tego samego odbiorcy na terenie Niemiec. Za kurs zawsze płacił mu A. A.. Towar oraz samochód brał zawsze od A. A.. Zawsze jechał z pilotem. Pilotami byli K. K. (1), A. A.i W.. Wiedział, że jeździły również inne osoby. Zaznaczył, że wszystko było dobrze zorganizowane, nie było amatorszczyzny. Wskazał, że wykonywał tylko polecenia A. A., kontakt miał tylko z nim. To A. A.zaproponował mu tę robotę. Dokumenty, o których mowa w trzecim zarzucie dostał razem z samochodem od C., czyli A. A..

Podczas końcowego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony stwierdził, że przyznaje się do zarzutów i podtrzymuje to co powiedział wcześniej.

(k. 3770, k. 6802 v.)

Na rozprawie oskarżony K. S. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że pracę przy wożeniu papierosów zaproponował mu A. A.. A. A. dawał mu samochód, jechał przed nim i kierował nim. Po wpadce w C. wziął winę na siebie, gdyż A. A. obiecał, że w razie jego wpadki pokryje wszelkie koszty. Podobnie po wpadce w Ś. wyjaśnił, że papierosy były jego podczas, gdy w rzeczywistości należały do A. A.. Stwierdził, że brał udział w 4-6 transportach. W większości z nich jechał z nim tylko A. A.. Podał, że J. K. widział jedynie raz. Wskazał, że jego szefem był A. A. i nie wie czy on miał jeszcze swojego szefa. Za transporty otrzymywał 1000-1500 zł, nie miał natomiast udziału w zysku z przemytu papierosów.

(k. 8599v.-8601v.)

Oskarżony **D. L.**nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. W toku postępowania przygotowawczego wyjaśnił, że wiedział, iż jego brat współpracuje z braćmi K., to znaczy coś dla nich wozi, ale nie wiedział co i dokąd. Podał, że w dniu 2 stycznia 2007 r. brat R.poprosił go, aby podstawił samochód I.do O.na załadunek. We wskazanym

miejscu był J. K.i dwóch innych mężczyzn. Kazali mu ustawić samochód i rozpiąć plandekę, następnie przyjechał wózkowy i ładował skrzynie. Oskarżony podniósł, że nie wiedział, co znajdowało się w skrzyniach. W trakcie tych czynności dojechał jego brat, a następnie pojawiła się policja i ich zatrzymała. Oskarżony zaprzeczył aby miał cokolwiek wspólnego z przewożeniem papierosów bez akcyzy. Na rozprawie oskarżony podtrzymał dotychczasowe wyjaśnienia.

(k. 1326-1327, k. k. 1480, k. 6072-6073)

Oskarżony **D. A.** w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Wyjaśniając w dniu 15.04.2008 r. oskarżony podał, że zaczęło się od tego, że spotkał „ekipę” na (...)w S.. Był tam K.i C., na którego mówili W.. K.zaproponował mu, żeby woził papierosy bez akcyzy ze S.do Niemiec. Miał za kurs dostać 700 zł. Oskarżony zgodził się. Ustalili, że będzie czekał na telefon. Jak trzeba było to jechał do S.. Zawsze przyjeżdżał K., C.i S., który doprowadzał samochód z papierosami do granicy. Papierosy woził V. (...)i M. (...). Były pochowane w automatach do gier, w skrzyniach, gdzie były sauny i ślizgawki. Do pierwszej wpadki w Niemczech jeździł 4-5 razy. Pierwsza wpadka była w maju 2006 r. Jeździł dla nich gdzieś od początku wiosny 2006r. Potem, po pierwszej wpadce jeździł jeszcze gdzieś z 15 razy. W październiku 2006 miał drugą wpadkę i od tamtej pory już nie jeździł. Papierosy woził do H.do stodoły, K.z C.go pilotowali. Przy rozładunku był K.i C., nie widział osoby, dla której papierosy były przywożone. Raz papierosy zawiózł na polecenie K.do E.. Płacił mu K.po rozładunku. Następnie jechał do S.i oddawał samochód S.. Oskarżony wyjaśnił, że jeździł z nim E. H., którego wkręcił w ten interes. E. H.mógł być nie więcej niż 5 razy, zawsze z oskarżonym. Oddawał mu 200-250 zł ze swojej zapłaty.

Oskarżony podał, że gdy woził papierosy do H. i E. to na miejscu nie widział odbiorców papierosów. Po rozładunku szybko wracał do Polski a na miejscu dłużej pozostawał K. i to prawdopodobnie on miał kontakt z odbiorcami. Oskarżony stwierdził, że słyszał, że K. ma brata, ale nigdy go nie widział. Słyszał również, że jest jakiś człowiek K., który ich bezpiecznie puszcza przez granicę. Podał, że K. dawał mu sygnał przez telefon kiedy ma przekraczać granicę w Ś.. Oskarżony wyjaśnił, że poza wspomnianymi osobami nie miał kontaktu z innymi członkami należącymi do grupy przemytniczej K.. W Hotelu (...) nie nocował tylko się tam spotykał i odbierał samochód z papierosami. Podał, że gdy był zatrzymany w E. to papierosy miał zawieźć do D.. Gdy E. H. został zatrzymany na granicy to za niego grzywnę zapłacił K.. Za oskarżonego K. nie uregulował grzywny dlatego, że w Niemczech miał do zapłaty 56.000 euro. Wcześniej z K. było uzgodnione, że w razie wpadki oni wszystko biorą na siebie a K. będzie za nich regulował płatności karne.

Podczas końcowego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony przyznał się do zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że faktycznie mógł jeździć z papierosami gdzieś 20 razy. Stwierdził, że zmusiła go do tego sytuacja życiowa, czyli brak pieniędzy.

(k. 5753-5754, k.5756, k. 5871, k. 6093-6094, k. 6798v.)

Na rozprawie oskarżony D. A.stwierdził, że nie przyznaje się do działania w zorganizowanej grupie przestępczej. Ponadto stwierdził, że brał udział w około 10-12 transportach. Za każdy kurs otrzymywał 700 zł. Jeździł tylko do H., do stodoły. Jak raz miał zawieźć papierosy w inne miejsce to wpadł na terenie Niemiec. Nie woził papierosów do T.. Wskazał, że poza K. K. (1)nikogo z tej działalności nie znał i z nikim nie utrzymywał styczności.

(k. 8598-8599)

Oskarżony **E. H.** w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, z tym, że stwierdził, iż z papierosami jeździł do maja, a nie do października 2006 r.

Wyjaśnił, że przychodził do niego D. A.i chwalił się, że zarabia duże pieniądze przemycając do Niemiec papierosy bez akcyzy dla ludzi z O.. On wówczas zapytał, czy nie znalazłaby się dla niego praca w tym interesie. W grudniu 2005 r. pojechał z D. A.do S.do Hotelu (...)i tam D. A.przedstawił go W.i S., których nazywał swoimi szefami. Oni nie chcieli się zgodzić na udział oskarżonego. Wówczas D. A.powiedział, że będzie mu płacił ze swojej puli. Miał dostawać 200 zł za rozładunek. Oskarżony podał, że pierwszy kurs zrobili jeszcze w grudniu 2005 r., spod Hotelu (...). Wówczas

samochodem V.bus pojechali do H.. Na pace były papierosy (...)w ilości co najmniej 800 sztuk poukładane w wycięciu wewnątrz płyt wiórowych. Papierosy rozładowali w stodole koło H.u jakiegoś gospodarza. Przed nimi osobówką jechali S.i W.. S. dał D. A.600 euro na paliwo, zapłatę dla A.i paliwo dla S., żeby mógł wrócić do D.. S.był kierowcą, który jechał z towarem do granicy.

Oskarżony wyjaśnił, że kilka dni przed świętami Bożego Narodzenia D. A.dostał telefon, że jest ekstra kurs. Pojechali wówczas do S.i okazało się, że nie ma przejazdu. Oskarżony zaznaczył, że S.miał kumpla M.i ten informował go telefonicznie, kiedy można przejeżdżać granicę. Jak czekali w hotelu (...). A.się spił. S.się wściekł i kazał jechać oskarżonemu. On zgodził się, pojechali tym samym busem i na granicy wpadli. Miał sprawę , zgodził się na samoukaranie i dostał grzywnę 5000 zł. Była zasada, że w przypadku wpadki po polskiej stronie S.za wszystko płacił. Jak dostał wezwanie do zapłaty to S.kazał mu przyjechać do S., tam dał mu 5000 zł i razem z W.i właścicielem V.busa zawieźli go do Urzędu Celnego. Tam zapłacił grzywnę, a S.kazał pokazać mu dowód wpłaty. Dalej oskarżony podał, że w lutym 2006 r. S.dzwonił do niego i mówił, że ma znowu jechać, bo mają nowy samochód. 5-6 lutego S.zadzwoił do A., że mają przyjechać. Jak przyjechali S.już był w Hotelu (...)a na parkingu Hotelu (...)stał M. (...)koloru białego. D. A.kierował i pojechali do H.ale w inne miejsce, do jakichś T.. S.z W.jechali przed nimi. Papierosy rozładował z D. A.w jakimś garażu. W (...)było ponad 1000 sztuk, mogło być nawet 1500. Oskarżony stwierdził, że w ten sposób pojechali do H.jeszcze trzy razy (...), ale już do gospodarza, do stodoły.

Ponadto oskarżony wyjaśnił, że gdzieś w maju 2006 r. S.zadzwoił do niego i powiedział, że ma jechać sam, ponieważ D. A.znowu wypił. W S.odebrał M. (...)z Hotelu (...). Na miejscu okazało się, że jadą do Holandii. Pilotowali go S.z W.. Po rozładunku S.dał mu 1000 zł z obiecanych 2000 zł, bo oskarżony wyjeżdżając z parkingu w Polsce potracił tira i bus miał drzwi wgniecione. Wtedy w drodze powrotnej postanowił, że to koniec i w S.powiedział S., żeby im to przekazał . S.potem dzwonił do niego i kazał dalej jeździć, ale on się nie zgadzał. Wie, że D. A.jeździł dalej. D. A.przed nim jeździł około miesiąca i jeździł, kiedy on zrezygnował, zatem mógł w sumie jeździć dla nich co najmniej 20 razy. Oskarżony stwierdził, że raz w H.obok stodoły był mężczyzna, na którego S.mówił Z.. On kazał im szybko rozładowywać. Na okazanych mu tablicach poglądowych oskarżony rozpoznał S., W., S.i Z.. Ponadto rozpoznał brata S.. Stwierdził, że był to wspólny interes braci, ale jego szefem był S.. Rozpoznał też R. L.jako mężczyznę, który też jeździł z papierosami dla S.samochodem I.. Widział go raz w Hotelu (...), ale z rozmowy ze S.dowiedział się, że jeździł on więcej razy.

Podczas końcowego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony przyznał się do zarzutów, z tym że stwierdził, że jego zdaniem jechał z papierosami jako kierowca i osoba pomagająca w rozładunku, nie 15 ale najwyżej 10 razy.

(k. 5886-5888, k.6777v.)

Na rozprawie oskarżony E. H.przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i potwierdził wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym.

(k.8599-8599v.)

Oskarżony **K. S. (2)**będąc przesłuchiwany w dniach 3 i 4 stycznia 2007 r. po zatrzymaniu na ul. (...)w O.wyjaśnił, że częściowo przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Podał, że w Nowy Rok J. K.spytał go, czy pomoże mu spakować papierosy, za co dostanie 100 zł. Rano 02.01.2007 r. wyjechali do O., na T.. Papierosy były już w garażu. We dwójkę pakowali je do skrzyń. W międzyczasie przyjechała ciężarówka z braćmi L.. Oni wypakowali jeszcze jedną pustą skrzynię , nie pomagali pakować papierosów. W pewnym momencie zobaczył A. A., nie wie skąd on się tam wziął. A. A.chodził w pobliżu ciężarówki. Po zapakowaniu papierosów do skrzyń J. K.poszedł do firmy obok i poprosił o zapakowanie skrzyń na ciężarówkę. Oskarżony stwierdził, że pierwszy raz był przy pakowaniu papierosów. Wynajmował te pomieszczenia od kilku miesięcy, a w grudniu 2006 r. pożyczył klucze do nich J. K., który powiedział, że chce postawić tam samochód.

(k. 1319-1320, k. 1347)

Na przesłuchaniu w dniu 03.07.2008 r. oskarżony wyjaśnił, że przyznaje się do zarzutów, z tym, że brał udział w załadunkach papierosów nie 9 ale 3 razy. Podał, że wiedział, że J. K. zajmuje się przemytem papierosów, ale nie wiedział dokąd je woził i skąd je brał. J. K. nie mówił mu o tym. J. K. wszystko to sobie zorganizował, miał kierowców, którzy dla niego jeździli. Razem z nim interes prowadził jego brat. J. K. kilka razy poprosił go o pomoc przy załadunku papierosów. Było to raz na T. w wynajmowanej przez niego hali. Oskarżony stwierdził, że użył J. K. halę wiedząc co tam będzie robione. J. K. przywiózł busem do hali papierosy (...), układali je w skrzyniach, a skrzynie ładowali na TIR-a. Wtedy zostali zatrzymani przez policję. Razem z oskarżonym i J. K. papierosy ładował też A. A. oraz R. i D. L. (1). Dwa razy był ładować papierosy w O.. Tam też układał papierosy w skrzyni. Raz skrzynia była przy nim ładowana na m.. Razem z nim papierosy ładowali K. K. (1) i A. A.. Dostał po 100 zł za każdy załadunek.

(k. 6069)

Na rozprawie oskarżony K. S. (2) stwierdził, że przyznaje się częściowo do popełnienia zarzucanych mu czynów, to jest do jednokrotnego udziału w załadunku papierosów. Ostatecznie po odczytaniu wyjaśnień z postępowania przygotowawczego oskarżony potwierdził, że pracował przy trzech załadunkach z udziałem tych osób, o których mówił we wcześniejszych wyjaśnieniach.

(k.8601v.)

Oskarżony **M. M. (2)** w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, z tym, że podał, że brał udział w mniejszej niż zarzucana mu liczba 7 transportów. Wyjaśnił, że przed dwoma laty K. K. (1) zaproponował mu wyjazd do Niemiec. Miał jechać jego A. jako kierowca. K. K. (1) siedział obok. W czasie drogi rozmawiał przez telefon, padały zdania, że „jest czysto” i wiadomo było, że pilotują kogoś z papierosami, ale wtedy nie wiedział jeszcze kogo. Granicę przekroczyli w Ś.. W Niemczech, w jakiejś miejscowości K. K. (1) kazał mu czekać w barze a sam przyjechał po około trzech godzinach i wrócili do Polski. W D. otrzymał od K. K. (1) zapłatę za przejazd. K. K. (1) powiedział, żeby dalej dla niego jeździł. Miał jeździć osobówką z K. K. (1) przed samochodem wiozącym papierosy. Gdzieś z tydzień po pierwszym razie K. K. (1) zadzwonił i powiadomił go o wyjeździe. Wtedy pilotowali białego busa, którym jechał S. M.. Znowu jechali przez Ś. i dalej w głąb Niemiec. W ten sposób, jako pilot pojechał gdzieś 3-4 razy. Zdarzyło się dwa razy, że jechał samochodem z papierosami razem z S. M.. K. K. (1) kazał mu jechać, żeby pilnował S. M., bo ten często był skacowany. Wtedy K. K. (1) jechał osobówką przed nimi sam. W Ś. oskarżony przechodził do osobówki. Raz jak jechał z S. M. wpadli koło M.. Po tej wpadce stwierdził, że nie chce mieć problemów i wyjechał do pracy w Anglii. Oskarżony podał, że wszystko załatwiał z K. K. (1), bo on zajmował się transportami do Niemiec. J. K. siedział na miejscu i zajmował się załatwianiem papierosów, które później wieźli. Wskazał, że wie, że dla K. pracowali S. M., R. L., T. S..

(k. 6537-6538)

Na rozprawie natomiast oskarżony M. M. (2) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że dwa razy na prośbę K. K. (1) pojechał z nim jego samochodem osobowym z D. do Niemiec. Jechał jako kierowca i nie interesował się po co K. K. (1) tam jechał i co robił. Później K. K. (1) mówił mu, że handlują meblami i zapytał, czy nie pojechałby z S. M.. Podał, że wtedy nie dojechali na miejsce, ponieważ pod M. zostali zatrzymani i jego praca dla K. K. (1) się skończyła. Przyznał, że znajomi mówią na niego (...). Zaprzeczył aby miał działać w grupie do 18 marca 2007 r., gdyż po wpadce w W. wyjechał do pracy za granicą. Przyznał, że w drodze do Niemiec zatrzymywali się z K. K. (1) w hotelu przed granicą, ale nie było tam z nimi żadnych znajomych. Wskazał, że nie dociekał dlaczego tam się zatrzymywali. Podniósł, że kierowcy, którzy przewoził papierosy mogli o nim myśleć, że jeżeli jedzie z K. K. (1) to jest ich pilotem, ale on nie był świadom, że w takiej roli jedzie. Podniósł, że nie wykonywał usług dla J. K. a jedynie dla jego brata K.. Ustosunkowując się do wyjaśnień złożonych w śledztwie oskarżony podał, że „sklecił” je pod dyktando prokuratora, który mówił, że wszyscy już na niego zeznali i że jego wyjaśnienia muszą do tego pasować, jeżeli chce wpłacić kaucję i wyjść na wolność.

(k. 8797-8799v.)

Oskarżony **J. G.** na przesłuchaniu w dniu 23.01.2007 r. przyznał się do tego, że w dniu 22 stycznia 2007 r. na posesję (...) przywoził 320 pakietów papierosów (...) z rosyjską akcyzą. Stwierdził, że przywoził je dla właściciela tej posesji. Namiary kupującego dał mu kolega o ps. (...). Podał, że papierosy nabył od R. i granicznych mrówek, zapakował je do samochodu i udał się do P.. Wyjaśnił, że jechał sam i dopiero na miejscu zastał znanego sobie mężczyznę o imieniu S., mieszkająca L.. Nie wie co ten mężczyzna tam robił. Sam po przyjeździe wjechał do szopy i zaczął rozładowywać samochód. Papierosy kupował po 25-27 zł, a chciał sprzedać po 30 zł za pakiet. Na posiedzeniu w przedmiocie tymczasowego aresztowania oskarżony podał, że z papierosami przyjeżdżał do P. trzy razy. Przywoził 320 pakietów, był to pełen bagażnik, więcej papierosów by nie weszło. Za pierwszym razem przywoził 200 pakietów, ponieważ nie znał odbiorców. Było to przed Bożym Narodzeniem, dostał wtedy 6000 zł. Stwierdził, że nie wie ile dostał za drugim razem, a za trzecim został zatrzymany.

(k. 334-336, k.374-375)

Podczas przesłuchania w dniu 26.04.2007 r. oskarżony J. G. przyznał, że od połowy września 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. woził papierosy na posesje w J. i P.. Wskazał, że było to nie więcej jak 15 razy i że przywoził tylko papierosy (...). Wyjaśnił, że kiedyś przy grillu S. K. i M. M. (3) namówili go na wożenie papierosów w okolice G.. Pierwszy transport papierosów przewiózł wraz z S. K., który go prowadził i wszystko mu objaśnił. S. K. z papierosami jeździł do G. już wcześniej. W rejonie G. byli pilotowani przez samochód ludzi z (...). Oskarżony jako tych pilotów rozpoznał na zdjęciach M. K., Z. F. i A. W.. Nie wie ile razy każdy z nich pilotował. Mężczyźni ci również rozliczali się z nimi po rozładunkach. Płacili ten, który akurat był na posesji. Oskarżony stwierdził, że nie zna szefa grupy z G.. Nie wie, co się dalej działo z przywożonymi przez nich papierosami, gdzie i w jaki sposób były one sprzedawane. Podał, że do J. mógł dostarczyć papierosy około 8 razy a do P. około 7 razy. Jednorazowo przewoził około 430 sztuk. Zaznaczył, że nie zna braci K., ani nikogo z D.. Wskazał też, że nie ma żadnej osoby o ps. (...), on sobie taką osobę wymyślił. Na przesłuchaniu w dniu 15.05.2007 r. oskarżony dodał, że od połowy października do połowy listopada nie jeździł z papierosami, gdyż miał uszkodzony samochód. Stwierdził, że jednorazowo nie przewoził więcej, jak 450 sztuk. Papierosy odbierali wskazani przez niego poprzednio mężczyźni. Podał, że nic mu nie wiadomo na temat ich późniejszego przemytu do Niemiec.

(k. 2567-2570, k. 3026-3027)

Podczas konfrontacji ze S. K. oskarżony J. G. przyznał, że trzy razy zawiózł papierosy bez polskiej akcyzy do G.. Jeździł tam razem z S. K. i M. M.. Było to w okresie od sierpnia do września 2005 r. Jeździł swoim samochodem i woził papierosy (...) w takiej samej ilości, jak S. K..

(k. 3053-3055)

Na przesłuchaniu w dniu 29.05.2007 r. oskarżony stwierdził, że nie należał do żadnej grupy przestępczej, a jedynie przewoził papierosy przez terytorium Polski. Podniósł, że nie miał nic wspólnego z przemytem papierosów z Rosji i dalej do Niemiec. Podał, że papierosy kupował na terenie miejsca swojego zamieszkania i okolic. Potem tylko dowoził je w rejon zachodniej granicy RP i sprzedawał w miejscowościach P. i J.. (...), którzy od niego odbierali papierosy, znał tylko z widzenia i nie wie co oni dalej z nimi robili. W rejon G. mógł przywieźć papierosy około 15 razy, średnio po około 450 sztuk. Woził z M. M., S. K. i M. N.. Nie wie kto organizował ich wyjazdy, raz dzwonił w tej sprawie do M. M. (3), raz do S. K.. Prawdopodobnie to S. K. nawiązał kontakt z ludźmi z G.. Za każdy przejazd po odliczeniu kosztów miał 1200 zł. Podał, że w G. był 3 razy, nie pamięta posesji ani mężczyzny, który odbierał papierosy. Rozmawiali z nim M. M. (3) i S. K.. Podczas przesłuchania w dniu 09.07.2007 r. oskarżony dodał, że na posesji w G. zawsze czekał na nich ten sam mężczyzna, który odbierał papierosy i chyba też płacił. Oskarżony tego nigdy nie widział, ponieważ wszystkim zajmował się M. M. (3). Zostawał na posesji z tym mężczyzną i odbierał pieniądze, umawiał się też co do następnego transportu. W drodze powrotnej, w P. M. M. (3) wypłacał im pieniądze za papierosy, chyba 7 euro za sztukę. Oskarżony stwierdził, że to M. M. (3) ustalał warunki cenowe, nie dopuszczał ich do szczegółów, dbał o interes gubiński. Podał, że przestał wozić papierosy do G. ponieważ pokłócił się z M. M. i nie chciał dłużej dla niego pracować. Później S. K. wciągnął go do interesu (...), który był bardziej opłacalny. Oskarżony wskazał, że w obu przypadkach był wykorzystywany jako kierowca, gdyż G. rządził M. M. (3), a G. S. K..

(k. 3522-3523)

Podczas końcowego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Stwierdził, że dopuścił się ich wspólnie z S. K.i M. M.. Podał, że jeździł z nimi jeszcze jakiś pilot, być może znany mu M. N. Oskarżony wyjaśnił, że wiedział, że jedzie z nimi pilot, ale go nie widział. Kontaktował się z nim przez cb radio. Zaznaczył, że nie przyznaje się do ilości zarzucanych mu transportów i co za tym idzie do ilości papierosów. Jego zdaniem mógł uczestniczyć w 30 transportach. Podał, że kojarzy okres jak K.był chory, oni wtedy jeździli bez niego.

(k. 6711v.)

Na rozprawie oskarżony J. G.stwierdził, że nie przyznaje się do działania w zorganizowanej grupie przestępczej i do tego, że działalność ta była stałym źródłem jego dochodów. Podał, że przyznaje się do wożenia papierosów do G., ale nie w takiej, jak zarzucana mu, ilości oraz do dwóch transportów do G.zaznaczając jednak, że jeździł tam jako kierowca a nie dostawca papierosów. Wyjaśnił, że w jego samochodzie nie mógł przewozić więcej niż 300 sztang, a wtedy gdy było przewożonych więcej papierosów to 100 sztang było umieszczonych w walizkach turystycznych, które leżały na siedzeniach z tyłu samochodu. Wskazał, że podana wcześniej ilość 440 sztang to była ilość maksymalna i tylko raz tyle przewoził. Podniósł też, że w śledztwie sugerowano mu maksymalne ilości, jakie ma podać. Zaznaczył, że nikt nie wydawał mu poleceń i nie organizował jego wyjazdów. Wskazał, że jak nabierał 300 sztang papierosów to jechał, a jak nie nabierał to nie jechał.

(k. 8953-8955)

Oskarżony **S. K.**przesłuchiwany w dniu 23.01.2007 r. przyznał się do przywiezienia do P.w dniu swojego zatrzymania 22.01.2007 r. 750 pakietów papierosów (...). Jednocześnie podał, że reszta znalezionych tam wówczas papierosów mogła pochodzić z jego wcześniejszych przyjazdów. Oskarżony wyjaśnił, że w okresie letnim 2006 r. dostał od J.z D.numer telefonu do A., do którego miał wozić i sprzedawać mu papierosy. Papierosy, które woził należały do niego, były to (...) z rosyjską akcyzą, które skupował w L.. Pierwszy raz pojechał do A.latem 2006 r., zawiózł wtedy około 500 sztang. A.wyjechał po niego do G.W.. Papierosy wyładowali w jego garażu i on od razu zapłacił. Umówili się, że jak oskarżony będzie miał papierosy, to będzie do niego dzwonił i przywoził w to miejsce. S. K.podał, że od tamtej pory był tam z papierosami co najmniej 30 razy. Przywoził średnio 600-700 sztang. Papierosy odbierał A., a czasami również T., z którym został zatrzymany. Oskarżony wyjaśnił, że J. G.też sprzedawał papierosy dla A.. Jeździli każdy swoim samochodem i każdy z nich oddzielnie rozliczał się z A.. J. G.też woził 600-700 sztang. Oskarżony podał ponadto, że kiedyś A.dał mu numer telefonu do swojego kolegi M.. Jak dzwonił kilka razy do M.to ten mówił, żeby poczekał na A.. Nigdy tego M.nie widział i nie wie kto to jest. Stwierdził, że pieniądze zawsze dostawał od A.bezpośrednio po dostawie. Dodał, że czasami przy rozładunku pomagał chłopak o ps. (...), kilka razy były też inne osoby, które pomagały przy rozładunku.

Na posiedzeniu w przedmiocie tymczasowego aresztowania wyjaśnił, że papierosy przywoził A. około kilkudziesięciu, może 30 razy. Trwało to pół roku, może siedem miesięcy. Na miejscu były 3- 4 osoby. Zawsze rozliczał się z A.. Pozostali mieli na imię M., T., a trzeci miał pseudonim (...)

(k.360-361, k. 383)

Przesłuchiwany w dniu 30.01.2007 r. oskarżony wyjaśnił, że na początku 2006 r. kolega, który odbierał od niego przemycone z Rosji papierosy zaproponował, że da mu kontakt do chłopaka z (...), który będzie odbierał od niego każdą ilość papierosów ze znacznie większą przebitką. Dał mu jego numer i powiedział, że ma na imię M.. Wyglądało na to, że dobrze zna M.i wcześniej mieli ze sobą ścisłe kontakty. Oskarżony podał, że zadzwonił do M.i ten zgodził się na odbiór każdej ilości papierosów. Jednorazowo na tył jego samochodu marki V.i do bagażnika wchodziło 700, rekordowo 740 pakietów. Pierwszy wyjazd miał miejsce około maja, czerwca 2006 r. Wiózł wtedy do M.około 500 sztang. Jechał razem z J. G., który od początku był zorientowany w tym procederze i prawie za każdym razem mu

towarzyszył. Na obrzeżach G.czekał na nich M.i poprowadził ich do wioski, gdzie później zostali zatrzymani. Tam wspólnie rozładowali papierosy, za które M.zapłacił. Ostatnio M.płacił 31 zł za sztangę, wcześniej trochę mniej. Oskarżony wyjaśnił, że w sumie do dnia zatrzymania z J. G.na dwa samochody wykonali 20-40 transportów we wskazane przez M.miejsca, z tym że niekiedy był to jeden samochód. Było też drugie miejsce, gdzie był kolega M., na którego mówili G.. Na tę posesję dowoził papierosy około 5-7 razy, przeważnie na dwa samochody. Oskarżony podał, że po kilku transportach postanowili, że wyjazdy będą pilotować innym pojazdem. Wtajemniczyli swego kolegę M. N., który zgodził się odpłatnie pilotować i pomagać przy rozładunku. Pokrywali koszty jego paliwa i płacili mu 250 zł. Pilotował on około 15 razy i kilka razy pomagał w rozładunku. A.wspólnie z T.pilotowali ich do dziupli z obrzeży G., czasami był z nimi też M.. A.pilotował ich zarówno do swojej dziupli jak i dziupli G.. Po rozładunku w dziupli G.pieniądze otrzymywał zarówno od M., jak i G.. Oskarżony stwierdził, że J. G.miał telefon do A.i robił też transporty na własną rękę – nie wie ile razy. Podał, że sam miał krótką przerwę w transportach, około miesiąca licząc od 24 października 2006 r., kiedy zerwał więzadła w kolanie. W tym czasie na własną rękę jeździł J. G.. Ponadto w czasie wakacji przebywał 12 dni w Hiszpanii. Razem wykonał 30-40 transportów. Średnio jednorazowo był to transport 1300-1400 sztang, głównie papierosów (...).

(k. 410-411)

Podczas przesłuchania w dniu 08.05.2007 r. oskarżony S. K.wyjaśnił, że papierosy do G.zaczął wozić wiosną 2006 r. Woził na dwie posesje. Stwierdził, że jego zdaniem szefem grupy (...)był M.. Grupa ta liczyła cztery osoby, nic mu nie wiadomo o innych członkach tej grupy. Oskarżony podał, że później do niego dołączyli J. G.i M. M. (3). Jeździli w różnych konfiguracjach, czasami na 2, a czasami na 3 samochody. Woził średnio 5-6 razy w miesiącu. W tym okresie mógł zawieźć 30-40 razy, ponieważ w okresie wakacji mniej woził, a w październiku był w szpitalu i chodził o kulach. J. G.mógł w rejon G.przywieźć papierosy gdzieś 25 razy. M. M. (3)mógł przywieźć papierosy więcej razy niż oskarżony, ponieważ jeździł w październiku i listopadzie, kiedy on był w szpitalu i chodził o kulach. Przewozili po 400-500 sztang, M. M. (3)mógł zmieścić w swoim samochodzie nawet 600 sztang. Później mieli swojego pilota M. N.. Pilotowaniem od G.W.. do posesji, gdzie dowozili papierosy zajmowała się grupa (...). Pilotowali M., A.i ps. (...). Z ich rozmów słyszał, że papierosy mają trafić do Niemiec. Ponadto oskarżony podał, że od czerwca 2005 r. do października 2005 r. jeździł z papierosami do G.. Początkowo, 6-8 razy jechał tam jako pilot M. M. (3). Potem M. M. (3)zapropozował mu, żeby woził swoje papierosy. Przewozili po około 400-500 sztang w samochodzie. Oskarżony podał, że przywiózł papierosy do G.nie więcej jak 10 razy. Zaprzestał wożenia, gdyż z powodu problemów z kręgosłupem nie mógł jeździć. Przez cały ten okres M. M. (3)jeździł bez niego. Czasami z M. M.mógł wozić papierosy do G.J. G.. W G.papierosy wozili zawsze w jedno miejsce. Odbierał je znajomy M. M. (3)o imieniu K.. M. M. (3)odbierał zapłatę w euro od swojego znajomego i po wymianie wypłacał mu jego część. Oskarżony wyjaśnił, że kiedy przestał jeździć do G.to swoje papierosy sprzedawał na miejscu. Sprzedawał je J.ps. (...)z D., a część jego papierosów brał też M. M. (3). Właśnie wtedy od J.(...)dostał kontakt do grupy (...). Oskarżony podał, że słyszał, iż J.(...)wozi papierosy gdzieś do Niemiec. Okoliczności związane z wożeniem papierosów do G.oskarżony S. K.potwierdził podczas przeprowadzonej w dniu 25.05.2007 r. konfrontacji między nim a J. G.. Oskarżony podał wówczas m. in., że trzy razy zawoził tam papierosy również J. G..

(k. 2586-2588, k. 3054-3055)

Podczas przesłuchania w dniu 29.05.2007 r. oskarżony przyznał się do uzupełnionych zarzutów, w szczególności przyznał, że wraz z kolegami M. M., J. G.i M. N.uczestniczyli w zorganizowanej grupie przestępczej zajmującej się przemytem papierosów bez polskich znaków akcyzy z terytorium Rosji, przez Polskę i dalej na zachód Europy. Stwierdził, że byli wykorzystywani do przewozu towaru przez terytorium Polski. Zakupem tych papierosów i ich przemytem z Rosji zajmowali się ludzie z ich terenu, od których oni odkupowali papierosy. Następnie, pod zamówienie grupy (...)i w wyznaczonym terminie, papierosy przewozili do P.i J., skąd dalej były one przez członków grupy (...)przemycane do Niemiec. Oskarżony podał, że w sprawie zamówienia i terminu przywozu kontaktował się z nim M. K.. To M. K.składał zamówienie, wyznaczał termin przywozu i rozliczał się za towar, na miejscu pomagali mu inni członkowie grupy. Oskarżony wyjaśnił, że średnio papierosy wozili do G.raz w tygodniu. Zaznaczył, że nie zna okoliczności ich dalszego transportu do Niemiec i kto je tam odbierał. Wskazał, że tak samo odbywało się to w 2005

r. pod G.. Tam papierosy odbierał znajomy M. M. (3) o imieniu K.. Podczas okazania tablicy poglądowej oskarżony rozpoznał na zdjęciu K. K. jako mężczyznę, do którego na posesję pod G. woził papierosy.

(k.3085-3087, k. 3144-3145)

Podczas końcowych przesłuchań w postępowaniu przygotowawczym oskarżony wyjaśnił, że nie pamięta, od kiedy jeździł z nimi M. N., natomiast J. G. dołączył do niego gdzieś po miesiącu. Jeżeli chodzi o G. to to miejsce zbytu poznał najpierw M. M. (3), a on do niego dołączył. Podczas jednego transportu średnio zabierali po 1500 sztuk na 3 samochody, średnio w jednym pojeździe było 500 sztuk papierosów.

(k 6709v., k. 7525v.)

Na rozprawie oskarżony S. K. wyjaśnił, że ilość 750 pakietów, z którymi został zatrzymany to była ilość pochodząca z dwóch samochodów: jego i J. G.. On przewoził wówczas około 300 pakietów, gdyż nie było możliwe, aby włożyć więcej papierosów do samochodu osobowego. Stwierdził, że papierosy w rejon G. przywoził maksymalnie 15 razy a większa ilość podawana przez niego wcześniej została mu zasugerowana przez policjantów. Wskazał, że nie jeździł z papierosami w okresie od października do grudnia, gdyż przeszedł operację kolana i miał usztywnioną nogę. Ponadto nie jeździł w okresie wakacyjnym, ponieważ pracował wówczas w Hiszpanii. Podniósł też, że M. N. nie jeździł z nimi 15 razy ale 5 razy. Wyjaśnił, że podawaną przez niego w postępowaniu przygotowawczym liczbę 30 czy 40 transportów trzeba podzielić na 2 lub 3 samochody, podobnie jak ilość 700 sztuk papierosów trzeba podzielić na 2 samochody. Podał, że w G. był 3-5 razy. Stwierdził, że nie potwierdza wyjaśnień, w których przyznał się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej. Wskazał, że przesłuchanie to odbyło się przed jego wyjściem z aresztu, a przesłuchujący go policjanci mówili mu, że jeżeli przyzna się do grupy to wyjdzie na wolność.

(k.9005-9008)

Oskarżony **M. N.** przesłuchiwany w dniu 07.02.2007 r. przyznał się do zarzucanego mu czynu, z tym że stwierdził, że brał udział nie w 15, ale w pięciu transportach papierosów bez polskiej akcyzy. Wyjaśnił, że na początku grudnia 2006 r. od kogoś z kolegów: S. K., M. M. (3) lub J. G. otrzymał propozycję wyjazdów w charakterze pilota i domyślił się, że chodzi o pilotowanie papierosów bez akcyzy. Obiecano mu wynagrodzenie w kwocie 300 zł za wyjazd. Następnie z warsztatu odebrał samochód O. (...) wyposażony w cb radio. W nocy wyjechał tym autem do G.. Koledzy po kolei kontaktowali się z nim przez radio. Jak dojechał do G. to zaraz zawrócił do domu. Za kurs zapłacił mu M. M. (3). Drugi kurs odbył się podobnie, jechali tymi samymi samochodami i w tym samym składzie osobowym. Trzeci wyjazd miał miejsce w styczniu 2007 r. i przebiegał tak samo, z tym że M. M. (3) jechał nie, jak wcześniej, samochodem osobowym tylko M. (...). Oskarżony podał, że na stacji paliw zostawił O. i przesiadł się do samochodu M. M. (3), żeby pomóc w rozładunku. Na miejscu rozładowywali samochody S. K. i M. M. (3), a J. G. pojechał w inne miejsce. Oskarżony wyjaśnił, że czwarty wyjazd wyglądał identycznie jak trzeci, też pomagał w rozładunku, tylko wtedy S. K. pojechał w inne miejsce. Ostatni, piąty raz jechali z nim tylko S. K. i J. G.. Oskarżony podał, że on wówczas z G. wrócił do domu a w drodze powrotnej M. M. (3) powiadomił go, że K. i G. zostali zatrzymani. Odnośnie znalezionej u niego amunicji oskarżony wyjaśnił, że był w przeszłości właścicielem sztucera, do którego była przeznaczona znaleziona amunicja. Sztucer sprzedał przed ponad dwoma laty a o amunicji zapomniał.

(k. 494-495, k. 499, k. 502-503)

Podczas późniejszych przesłuchań oskarżony stwierdził, że brał udział w przewozie papierosów bez polskiej akcyzy, w ten sposób, że jechał w pewnej odległości przed S. K., M. M. i J. G. i ostrzegał ich przed patrolami policji i służb celnych, ale nie wie, czy w ten sposób działał w zorganizowanej grupie przestępczej. Stwierdził, że brał udział w pięciu takich transportach, a nie w takiej ilości, jak ma w zarzucie. Podał, że dwukrotnie wyładowywał papierosy w docelowym miejscu, natomiast nigdy nie brał udziału w ich załadunku. Oskarżony przyznał ponadto, że posiadał pięć sztuk amunicji bez pozwolenia. Podał, że amunicję nabył w legalny sposób. Gdy sprzedał broń nie zdał amunicji, gdyż cały czas miał pozwolenie na broń. Później przestał być członkiem (...) Związku (...) i pozwolenie mu cofnięto.

Nadmienił, że w czasie przeszukania miał pozwolenie na broń, ale na jednostkę o innym kalibrze niż zabezpieczona amunicja.

(k.2164, k. 2210-2212, k. 6713v.)

Na rozprawie oskarżony M. N. stwierdził, że nie przyznaje się do działania w zorganizowanej grupie przestępczej, do uczynienia sobie z popełniania przestępstw karnoskarbowych stałego źródła dochodów oraz do ilości przejazdów wskazanych w akcie oskarżenia. Podał natomiast, że przyznaje się do posiadania amunicji, o której mowa w ostatnim zarzucie i do udziału w pięciu transportach papierosów.

(k.8955-8956v.)

Oskarżony **M. M. (3)** podczas przesłuchania w dniu 15.02.2007 r. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym zastrzeżeniem, że papierosy woził od października 2006 r., a nie od maja 2006 r. Oskarżony podał, że wiadomo mu było, iż S. K. i J. G. wożą papierosy na zachód Polski. W październiku 2006 r. S. K. zaproponował mu, że może wozić papierosy do G.. On zgodził się i zaczął z nimi jeździć. Oskarżony podał, że zbyt załatwiał S. K., gdyż wcześniej znał M.. S. K. telefonicznie kontaktował się z M. i pytał ile potrzebują papierosów. W zależności od tego, jakie było zapotrzebowanie jechał sam albo z J. G., a dopiero jak zamówienie było większe, to brali oskarżonego. Oskarżony wskazał, że od października 2006 r. do stycznia 2007 r. mógł być z nimi 14 razy. Papierosy skupował od ludzi, którzy przewozili je przez granicę. Woził je samochodem matki V. (...), a dwa razy był M. (...) pożyczonym od siostry. Oskarżony wyjaśnił, że gdzieś od listopada zaczął jeździć z nimi pilot M N.. M. N. jeździł O. (...) załatwionym przez S. K.. Dostawał od 250 do 300 zł za wyjazd. Oskarżony wskazał, że papierosy dowoził w dwa miejsca. Sprzedawał je po 30 zł za sztangę. Płaciły mu osoby, które były w miejscach rozładunku, były to w sumie trzy osoby. Oskarżony podał, że do samochodu osobowego brał po 750 sztang papierosów, a w tych dwóch wyjazdach Sprinterem brał po 900 sztang. Oskarżony stwierdził, że z tego co widział oszacował, że S. K. i J. G. też brali po 750 sztang. Wskazał ponadto, że słyszał, że M. i jego znajomi „rzucali” papierosy do Niemiec, a ich odbiorcą był tam chłopak ps Z.. Podniósł ponadto, że wiadomo mu było, że M. robił też interesy papierosowe z J. K. i jego ludźmi. Wskazał, że K. ze swoimi ludźmi przerzucali papierosy do Niemiec do Z., a M. załatwiał im przejazd przez granicę. Jak nie można było przejechać przez granicę czekali w Hotelu (...).

(k.582-585)

Podczas kolejnych przesłuchań oskarżony nie przyznał się do zarzutu udziału w zorganizowanej grupie przestępczej i stwierdził, że jedynie przewoził papierosy. Podał, że organizatorem ich wyjazdów był S. K.. To on zaproponował pozostałym ten interes z M. z G., do którego kontakt dostał od kolegów z D.. Oskarżony podał, że on i J. G. na to przystali. Każdy z nich zbierał papierosy dla siebie i to co zarobił było jego. Oskarżony wskazał, na podstawie okazywanych mu tablic, że w skład grupy odbiorców wchodził M. K., Z. F. i A. W..

(k. 632-633, k. 724-726, k. 2155, 2213-2215)

Podczas przesłuchania w dniu 26.04.2007 r. oskarżony wyjaśnił, że na posesje w (...) i P. (...) woził papierosy nie więcej niż 14 razy w okresie od września 2006 r. do stycznia 2007 r. Podał, że J. G. zaczął wozić tam papierosy chyba również od września 2006 r. W okresie wcześniejszym woził tam papierosy S. K., który nawiązywał kontakty z odbiorcami z G. dostał od braci K. i A. A.. Oskarżony zaznaczył, że zgodził się przystąpić do wożenia papierosów za namową S. K., który mu dawał gwarancję bezpiecznego interesu. Podał, że papierosy odbierali mężczyźni, których rozpoznał na tablicach poglądowych. M. K. był na obu posesjach kilka razy. On był głównym szefem grupy (...), dbał o wszystko, ustalał cenę za papierosy i płacił na miejscu za transport papierosów. On też pilotował ich od G.. Gdy jego nie było, to na posesji był jego brat T.. Z. F. kilka razy był na posesji w J.. Gdy nie było K., to F. płacił. A. W. przebywał na posesji (...). Również, gdy na posesji nie było K. to on się z nimi rozliczał. Oskarżony podniósł, że w styczniu 2007 r. raz widział na posesji w J. jeszcze piątego mężczyznę z grupy (...). Ich papierosy M. K. ze swoją grupą przewoził do Niemiec do odbiorcy o ps (...). Pilotowaniem ich papierosów z G. do P. i J. zajmowali się ludzie z grupy (...), tj. bracia K., A. W., Z. F..

(k. 2562-2565)

Na przesłuchaniach w dniach 13.06.2007 r. i 30.08.2007 r. oskarżony złożył dodatkowe wyjaśnienia. Podał, że w 2005 r. woził papierosy do G., na posesję z barem, do jej właściciela o imieniu K.. Oskarżony wyjaśnił, że K.poznał prawdopodobnie w czerwcu 2005 r. i ten zaproponował mu, że może odbierać większe ilości papierosów. Stwierdził, że papierosy woził na wskazaną przez K.posesję swoim samochodem S. (...). Jednorazowo woził 400-500 sztuk (...), a średnio w tygodniu robił jeden kurs. Papierosy kupował w L.W.. i okolicach. Oskarżony podał, że po jakimś czasie wynajął sobie pilota, którym był S. K.. S. K.pilotował go swoim samochodem V. (...)razy. Za pilotowanie płacił mu 300 zł. Później pozwolił S. K.przekwalifikować się i ten też zaczął wozić papierosy. Łącznie S. K.mógł wozić do (...)razy po 400-500 sztuk jednorazowo. Ponadto oskarżony podał, że gdy K.potrzebował większych ilości zabierali ze sobą J. G.. On też woził po około 400-500 sztuk. Oskarżony podniósł, że nie wie co dalej działo się z przywożonymi przez nich papierosami, ale domyśla się, że szły dalej do Niemiec. Wskazał, że przestali wozić papierosy do G.gdzieś w październiku 2005 r. Po G.S. K.złapał kontakt do odbiorców z G.i zaczęli tam wozić, bo było bliżej i dostawali lepszą cenę. Na okazanych zdjęciach oskarżony rozpoznał K. K.jako odbiorcę z G..

(k. 3283-3284, k. 3810-3811)

Podczas końcowego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony stwierdził, że przyznaje się do popełnienia zarzucanych mu czynów, ale nie przyznaje się do zarzucanej mu ilości transportów papierosów, w których miał brać udział. Podał, że mógł brać udział w nie więcej jak 55 transportach.

(k. 6739v.)

Na rozprawie oskarżony M. M. (3) oświadczył, że nie przyznaje się do działania w zorganizowanej grupie przestępczej, do zarzucanej mu ilości papierosów i do tego, że uczestniczył w ich przewozie do Niemiec. Stwierdził, że z papierosami do G. jeździł na własny rachunek, sam się umawiał na dostawę i sam ustalał stawkę za papierosy. Zdarzało się, że w tym samym czasie jeździli K. i G., ale każdy z nich jechał w swoim interesie. Wskazał, że w G. z papierosami był maksymalnie 15 razy. W styczniu 2007 r. wiozł dwa razy w M. po 900 sztuk, a wcześniej w samochodzie osobowym woził po 200-300 sztuk, w zależności od tego ile dał rady kupić. Stwierdził, że 400, 500 sztuk nie można by zmieścić w samochodzie osobowym. Podał, że na posesjach w J. i P. w czasie dostaw przebywali M. K., Z. F. i A. W., natomiast nie pamięta, aby widział tam T. K.. Zaprzeczył, aby miał wiedzę na temat Hotelu (...), mężczyzny o ps. (...), A. A. i innych, których rozpoznał w śledztwie na tablicach poglądowych. Podał, że informacje te narzucili mu przesłuchujący go policjanci z CBS. Oni też narzucili mu ilości papierosów przewożone w jednym samochodzie. Podniósł ponadto, że liczba 55 transportów, do których przyznał się w śledztwie była wynikiem jego kompromisu z prokuratorem. W kolejnym dniu rozprawy oskarżony podniósł, że również ilość 900 sztuk przewożonych w m. (...), którą podał poprzednio była zawyżona i w rzeczywistości przewoził tym pojazdem 400-450 sztuk.

(k.8624v.- (...), k.8753v.- (...))

Oskarżony **Z. F.** będąc przesłuchiwany w dniu 05.02.2010 r. częściowo przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, stwierdzając, że przyznaje się do przemytu papierosów w zarzucanym mu składzie osobowym, ale nie do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej. Wyjaśnił, że przemyt papierosów do Niemiec zaproponował mu M. K., który znał kogoś, kto miał mu dowozić papierosy. Zapytali wówczas jeszcze A. W., czy chce brać w tym udział a on się zgodził. W późniejszym okresie dołączył do nich jeszcze T. K.. papierosy wozili do Niemiec do J.z H.. W tym celu kupili samochód M. (...). Kierował nim on, a czasami T. K.. Kierowcy M.jeździli sami. Gdy on kierował to również wyładowywał papierosy na miejscu w stodole w H.. Papierosy odbierał J. M.. Do J.papierosy przywozili trzej Polacy, wcześniej ich nie znał, poznał ich przez M. K.. Jeździli oni samochodami osobowymi: V. (...), A. (...)i S. (...). Papierosy były przywożone luzem, w bagażnikach. Oskarżony podał, że zyskami z przemytu dzielili się po równo, na początku we trzech a później we czterech. Wskazał, że on jechał do H.około 10 razy a T. K.ze 3-4 razy. W jednym transporcie było przemycanych 1200 sztuk papierosów.

(k.7105-7106, k.7107)

Na przesłuchaniu w dniu 09.04.2010 r. oskarżony stwierdził, że chce sprostować wcześniejsze wyjaśnienia i podniósł, że faktycznie działał w zorganizowanej grupie przestępczej. Stwierdził, że wszystko mieli poukładane i każdy wiedział, co ma robić. Podał, że papierosy składowali u niego i u A. W.w P.. Wskazał, że przy przemyście papierosów współpracował tylko z M. K., T. K., A. W.i z J., który odbierał papierosy w Niemczech. Nie zna K. K. (1), J. K., A. A.i R. L.. Papierosy kupowali od ludzi ze wschodu, których znał M.. Płacili im wszyscy, w zależności od tego, kto odbierał dany transport, czyli on, M.albo A.. Papierosy, gdy uzbierało się na (...), wieźli do Niemiec, do H.. On osobiście jechał z papierosami 12 razy a razem z nim jako pilot jechał M. K.. T. K.kierował busem chyba trzy razy i wówczas on jechał z nim jako pilot. W sumie był z papierosami w Niemczech z 15 razy, za każdym razem było wiezione 1500 sztuk papierosów. Oskarżony stwierdził, że mogło być tak, że z papierosami jeździły inne osoby z jego grupy, ale o tym nie wiedział. Wskazał, że S. kupili we wrześniu 2006 r. i od tego momentu wozili papierosy.

(k. 7123-7124)

Na rozprawie oskarżony Z. F.wyjaśnił, że nie przyznaje się do działania w zorganizowanej grupie przestępczej, do ilości transportów i że działał w okresie dwóch i pół roku. Podał, że on był w Niemczech 7 razy a T. K.3 razy, gdyż działał z nimi tylko trzy miesiące. Wskazał, że wcześniej wyjaśniał, że działali w zorganizowanej grupie, gdyż chciał wyjść z więzienia. Podniósł, że w jednym transporcie mogło być mniej papierosów niż 1500 sztuk, ale jak raz powiedział, że było 1200-1500 sztuk to prokurator zawsze chciał słyszeć, że było 1500. Wyjaśnił, że działalność ta trwała od września 2006 r. do stycznia 2007 r. M. (...)był zarejestrowany od września 2006 r. a tylko tym samochodem wykonywali transporty. Wskazał, że miał zysk tylko ze sprzedaży papierosów do Niemiec a nie z dalszej dystrybucji tych papierosów na terenie Niemiec. Ponadto M. K.nie dzielił się z nimi zyskami za przepuszczanie samochodów przez granicę. Wyjaśnił, że J. G.i S. K.tylko przyjeżdżali i sprzedawali im papierosy i na tym ich związek z nimi kończył się. Przywozili 600-700 pakietów w dwóch samochodach. Mężczyzn z L.nie interesowało, co oni dalej zrobią z papierosami. Podniósł, że M. K.nie kierował i nie inspirował jego poczynań. Każdy wiedział co ma robić i robił, co do niego należało. Podobnie on i J. M.nie wydawali sobie nawzajem polecenia.

(k. 8620-8622)

Oskarżony A. W.przesłuchiwany w dniu 23.01.2007 r. wyjaśnił, że w związku z trudną sytuacją materialną postanowił dorobić na handlu papierosami. Od kolegi M. K.dostał numer telefonu do S. K., z którym miał uzgadniać odbiór papierosów, które miały być przywożone na jego posesję we wsi (...). Za papierosy miał rozliczać się M., a on miał mieć z tego około 200 zł od transportu. Oskarżony podał, że o każdym transporcie był informowany telefonicznie przez M.i S.. Czekał, pomagał wyładować papierosy, a potem przyjeżdżał kolejny samochód, na który papierosy były ładowane i wywożone gdzieś dalej. Jego rola polegała na przechowywaniu papierosów i przekazaniu ich dla odbiorców, którzy pakowali je i wywozili. Oskarżony wskazał, że od listopada do zatrzymania przyjął około 15 transportów papierosów załadowanych w dwóch samochodach osobowych, co stanowiło około 1500 sztuk jednorazowo. Podniósł, że od samego początku papierosy dowoził S.i jego kolega J.. Transporty odbywały się 2 razy w tygodniu, z tym że w grudniu był jeden transport. W dniu zatrzymania pomagał im T. K., który wcześniej też kilka razy pomagał przy rozładunku. Sprawy finansowe z dostawcami załatwiał M. K., bo papierosy były dla niego, ale w dniu zatrzymania to on miał zapłacić dostawcom. Oskarżony stwierdził, że nie wie, kto odbierał papierosy. W nocy przyjeżdżał po niego biały bus. On, na polecenie M., zostawiał wówczas garaż otwarty. Zaznaczył, że nie wie dokąd trafiały papierosy.

(k. 345-346, k.349-350)

Podczas przesłuchania w dniu 04.06.2007 r. oskarżony wyjaśnił, że dostawy papierosów miały miejsce średnio raz w tygodniu, a sporadycznie dwa razy w tygodniu. W jednym samochodzie dostawcy przywozili 400-500 sztuk. Dostawcy mieli swojego pilota, ale on go nie widział. Podał, że proceder ten mógł rozpocząć się przed wakacjami 2006 r. papierosy dowożone na jego posesję były zabierane przez M. K. i Z. F. do J.. Były przewożone M. (...) na niemieckich tablicach rejestracyjnych. Słyszał, że papierosy były zawożone do Niemiec, ale nie wie kto był ich odbiorcą i kto je

tam woził. Podał, że brał też udział w pilotowaniu transportów, to znaczy wyjeżdżał pod G. W. i stamtąd prowadził samochody dostawców na swoją posesję oraz na posesję Z. F. w J.. Bywało tak, że jeden samochód dostawców jechał do niego a drugi do J., albo dwa jechały do niego a trzeci do J.. Wskazał, że T. K. dwa razy pomagał w rozładunku na jego posesji. Stwierdził, że nic mu nie wiadomo, aby do ich grupy należały inne osoby. Podał, że tygodniowo M. K. płacił mu 200, 300 a czasami 400 zł. Nigdy nie woził papierosów do Niemiec.

(k.3137-3140)

Na przesłuchaniu w dniu 30.10.2007 r. oskarżony przyznał się do obu zarzucanych mu czynów. Podał, że transportów, w których uczestniczył mogło być około 40. Nie wszystkie transporty trafiały do niego ale także do J., do Z. F.. Oskarżony stwierdził, że kilka razy płacił dostawcom za papierosy ale generalnie rozliczał się z nimi M. K.. Papierosy od niego odbierali M. K.albo Z. F.. On też czasem woził papierosy ze swojej posesji do J.. Dwa razy z Z. F.był po papierosy T. K.. Ponadto T. K. pięć razy rozładowywał papierosy w stodole u F.. Oskarżony podał, że około 10 razy brał udział w załadunku papierosów przed ich transportem do Niemiec. Ładowali je do (...), papierosy były umieszczane w kartonach i układane na pace, nie były chowane. (...) kierowali M.K.i Z. F.. Podczas końcowego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony ponownie przyznał się do popełnienia obu zarzucanych mu czynów.

(k. 4236-42380, k. 6741v.)

Na rozprawie oskarżony A. W. stwierdził, że nie przyznaje się do współpracy w ramach grupy przestępczej i do ilości zarzucanych mu transportów papierosów. Wyjaśnił, że jego rolą było odebrać i przechować przywożone papierosy i za to tylko otrzymywał pieniądze. Pieniądze przywozili mu M. i Z.. Oni też przyjeżdżali do niego odebrać papierosy. Ich załadunku dokonywali wspólnie. Ponadto wyjeżdżał przed G. , żeby doprowadzić dostawców na posesję i płacił im. Dostawcy przywozili 400-450 sztuk w jednym samochodzie. Raz albo dwa razy był z nim T. K.. Proceder ten rozpoczął się w listopadzie a nie, jak mówił wcześniej, wiosną 2006 r. W tym okresie mogło być przywiezionych 8 transportów papierosów. Podniósł, że nie zna J. M.. Nie interesowało go co dzieje się dalej z tymi papierosami. Zaprzeczył, że ta działalność była jego źródłem dochodów. Podał, że utrzymywał się wówczas z zasiłku dla bezrobotnych i z prac dorywczych.

(k.8622v.-8624v.)

Oskarżony **T. K.** na przesłuchaniu w dniu 23.01.2007 r. wyjaśnił, że dostał od kogoś cynk o możliwości zakupu papierosów bez polskiej akcyzy, które chciał następnie z zyskiem w Polsce sprzedać. Zamówił 3000 sztuk papierosów (...) a do ich przechowania A. W. zgodził się udostępnić mu swój garaż. W dniu zatrzymania na posesję A. W. przyjechały dwa samochody, których kierowców widział po raz pierwszy. Oskarżony podniósł, że chciał zainwestować w papierosach zarobione w Anglii pieniądze. Wyjaśnił, że w Anglii pracował od stycznia do grudnia 2006 r. a do Polski wrócił przed Bożym Narodzeniem. Była to jedyna papierosowa transakcja, w jakiej brał udział, a o przechowywaniu papierosów rozmawiał tylko z A. W..

(k.366, 379)

Podczas przesłuchania w dniu 04.06.2007 r. oskarżony przyznał się do udziału w procederze nabywania, przechowywania i przewożenia papierosów bez polskiej akcyzy, ale nie do wskazanych w zarzucie okresu i ilości papierosów. Wskazał, że w styczniu 2007 r. dwa razy uczestniczył w rozładunku papierosów. Raz było to w J. a raz w P.. Za trzecim razem zatrzymała go policja. Podał, że o pomoc w rozładunku poprosił go brat M.. Papierosy były przywożone dwoma samochodami osobowymi, a raz zostały przywiezione M. (...), którym kierował trzeci dostawca. W każdym samochodzie było przywożonych po około 600 sztuk. Oskarżony podniósł, że nie wie, kto zamawiał te papierosy, kto za nie płacił, kto kontaktował się z przewoźnikami. Papierosy były przechowywane u W. i F.. Jego brat robił to samo co on, to znaczy rozładowywał papierosy.

(k.3149-3152)

Na końcowym przesłuchaniu w postępowaniu przygotowawczym oskarżony przyznał się do udziału w przemyśle papierosów. Wskazał, że do tej działalności wciągnął go jego brat M.. W procedurze tym oprócz jego i brata uczestniczyli również Z. F. i A.W.. Dodatkowo wyjaśnił, że w styczniu 2007 r. dwa razy jechał z papierosami do Niemiec, do Z.. Kierował M. (...) na niemieckich tablicach. Za pierwszym razem pomagał też przy załadunku papierosów. Ładowali je wówczas wszyscy czterej w stodole u F.. Za drugim razem samochód odebrał w J. już zapakowany. W obu przypadkach było załadowane co najmniej 1500 sztuk. Za kurs płacono mu 200 euro, Miał jeździć więcej razy, ale został zatrzymany.

(k.6715v.)

Na rozprawie oskarżony T. K. wyjaśnił, że przyznaje się jedynie do udziału w dwóch przemytach, natomiast nie przyznaje się do działania w grupie przestępczej, do czerpania korzyści z przemytów i że było to jego stałe źródło dochodów. Stwierdził, że w grudniu przyjechał z Anglii, nie miał co robić i wówczas zapytał brata, czy nie mógłby współpracować z nim, Z. i A. przy przemyśle papierosów. Brał udział dwa razy w załadunku papierosów, ich przewozie do Niemiec i rozładunku na miejscu. W rozładunku dostarczonych papierosów brał udział tylko raz, wtedy gdy został zatrzymany.

(k. 8607-8608v.)

Oskarżony **J. N.** nie przyznał się do zarzutu udziału w zorganizowanej grupie przestępczej. Natomiast odnośnie drugiego z zarzucanych mu czynów stwierdził, że do jego popełnienia przyznaje się w części. W postępowaniu przygotowawczym oskarżony wyjaśnił, że przed około dwoma laty przyjął od braci K. trzy transporty papierosów. Za pierwszym razem było to 1000 sztuk, potem 1200 a za trzecim razem 1500 sztuk. Oskarżony wyjaśnił, że bracia K. jadąc samochodem A. pilotowali samochód B., w którym były przewożone papierosy. Ich kierowca miał na imię S.. Jak dojeżdżali do G. to dzwonili i on wyjeżdżał po nich i pilotował ich na swoją posesję. Oskarżony podał, że papierosy składował w swojej stodole i na bieżąco je rozprowadzał wśród znajomych. Transporty od K. zakończyły się, gdy zostali oni zatrzymani przez Policję. Wszystkie te transporty odbyły się w okresie dwóch tygodni. Oskarżony zaprzeczył, aby brał udział w dotyczących papierosów transakcjach zawieranych przez M. K. i Z. F.. Stwierdził, że nic mu nie wiadomo na temat kontaktów M. K. z braćmi K..

(k. 5225-5226, 5228)

Na rozprawie oskarżony wyjaśnił, że nie kupował papierosów na zlecenie M. K. ani nie pilotował dla niego transportów papierosów. Zaprzeczył znajomości z J. G., M. M., S. K. i M. N..

(k. 8610v.-8611v.)

Oskarżony **K. K.** w toku postępowania przygotowawczego początkowo nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że nie miał nic wspólnego z papierosami bez akcyzy i nie potrafi wytłumaczyć, skąd się wzięły takie oskarżenia pod jego adresem. Natomiast na przesłuchaniu w dniu 12.07.2007 r. oskarżony stwierdził, że częściowo przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu, to znaczy przyznaje się, że w okresie, o którym mowa w zarzucie wskazani tam mężczyźni przywozili na jego posesję papierosy. Na początku papierosy przywoził tylko M. samochodem S. (...). Później razem z nim papierosy przywozili dwaj inni mężczyźni. Oni jeździli samochodami V. (...) i A. (...). Oni średnio przywozili po 500 sztuk w samochodzie, głównie papierosów (...). Papierosy te po wypakowaniu z ich pojazdów były ładowane do worków i zabierane z jego posesji przez mężczyznę o imieniu D.. Oskarżony stwierdził, że zgodził się, że na jego posesję będą przywożone papierosy dla D., ponieważ tylko M. miał je przywozić, ale jak zaczęli wozić na trzy samochody, to cofnął D. zgodę. Oskarżony zaznaczył, że tylko udostępniał posesję i nie miał kontaktu z ludźmi, którzy przywozili papierosy. Wskazał, że nie wie, co D. dalej robił z papierosami. Oskarżony wyjaśnił, że tylko raz pomagał przy rozładunku papierosów, ponieważ tym zajmowali się ludzie przywożący papierosy i D.. D. rozliczał się tylko z M.. To M. dbał o interes, on się dogadywał z D.. Wyjeżdżał jako ostatni po odebraniu pieniędzy.

Podczas kolejnych przesłuchań w dniu 30.11.2007 r. i 01.06.2009 r. oskarżony podtrzymał te wyjaśnienia i stwierdził, że M. M. (3), S. K.i J. G.przywozili papierosy na jego posesję, ale nie przywozili ich dla niego, tylko dla mężczyzny o imieniu D..

(k.3534-3536, k. 4296-4297, k. 6707)

Na rozprawie oskarżony K. K.wyjaśnił, że przyznaje się jedynie do tego, że J. G., S. K.i M. M. (3)przyjeżdżali z papierosami na teren jego posesji, którą on użyczył do przeładunku tych papierosów nieznanemu sobie osobie. Oskarżony stwierdził, że na terenie jego posesji znajduje się bar i parking, który jest dostępny publicznie. Jeden z klientów baru zapytał go, czy nie będzie mu przeszkadzało jak przyjedzie tam jego kolega, z którym przeładują papierosy. Nie miał świadomości, że będą to papierosy bez polskich znaków akcyzy i że wjadą do Niemiec. W okresie od czerwca do października 2005 r. odbyło się na jego terenie kilka przeładunków. M. M. (3)przyjeżdżał 10 razy, a K.i G.byli może dwa razy. Jak zaczęli przyjeżdżać we trzech to odmówił zgody na dalsze przeładunki. Nie przyglądał się z bliska przeładowywanym papierosom. Wtedy, kiedy dostawcy przyjeżdżali w trójkę odbiorca musiał jeździć trzy razy. Jeździł co 20, 30 minut z czego wypływa wniosek, że musiał papierosy wywozić gdzieś niedaleko.

(k. 8611v.- 8613)

Oskarżony **J. J.** w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do zarzutu udziału w zorganizowanej grupie przestępczej. Ponadto stwierdził, że nie przyznaje się do zarzutu sprowadzania papierosów bez akcyzy na terytorium Polski, ponieważ w okresie objętym zarzutem nie przemycił papierosów, ale wielokrotnie skupował papierosy przemyczone do Polski z Litwy i Rosji, za co prowadzone było przeciwko niemu odrębne postępowanie przez Prokuraturę Okręgową w E.. Oskarżony podał, że zdarzało się, że skupowane papierosy pochodzące ze wschodu sprzedawał J. K.. Stwierdził, że sam mógł mu sprzedać około 200.000 paczek. Ponadto kontaktował J. K.z innymi osobami, które się tym trudniły i w sumie J. K.mógł kupić od niego i za jego pośrednictwem około 600.000 paczek papierosów. Oskarżony wyjaśnił, że skontaktował K.z byłym policjantem, A.z S., który później dostarczał im papierosy. Podał, że był przy pierwszym spotkaniu K.z A.. Złożył u A.zamówienie w imieniu K., chyba na 500 sztang. A.przywiózł papierosy do D.. K.zapłacili mu, a on przekazał pieniądze dla A., odliczając swój zysk 1 – 1,50 zł na sztandze. Oskarżony stwierdził, że był jeszcze przy jednej, czy dwóch takich transakcjach K.z A., a potem oni już kontaktowali się sami ze sobą. Oskarżony wyjaśnił ponadto, że kilkakrotnie odbierał w Niemczech papierosy przemyczone tam przez braci K.. Polegało to na tym, że jak oni nie mieli zbytu to brał od nich papierosy i sprzedawał je swoim odbiorcom. Brał za to dla siebie 50 centów od sztangi. Mógł tak zrobić pięć razy, przy czym chyba cztery razy jechał w tym celu z K. K. (1)do Niemiec. Jechał z K. K. (1)i jego kierowcą w samochodzie osobowym, a za nimi jechały w busie papierosy, które potem w Niemczech sprzedawał. Przed przekroczeniem granicy zatrzymywali się w Hotelu (...)albo (...)i tam K. K. (1)czekał na telefon od kogoś, kto dawał znak, że można jechać. Oskarżony podał, że wcześniej bracia K.mieli w Niemczech odbiorcę o ps. (...), a jak się z nim pokłócili to wtedy dzwonili do niego, żeby załatwił im zbyt. Wskazał, że tych pięć sprzedaży dla braci K.miało miejsce między lutym a wrześniem 2006 r.

(k. 6496-6498, k. 6504-6507, k. 7529v.)

Na rozprawie oskarżony J. J.stwierdził, że nie przyznaje się do zarzutu udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, ponieważ w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w E.o sygn. II K (...)został skazany nieprawomocnym wyrokiem za kierowanie inną grupą przestępczą, a zatem nie mógł być jednocześnie członkiem dwóch grup. Ponadto przyznał, że sprzedawał J. K.papierosy, ale były to te same papierosy, za zakup których został już skazany tym samym nieprawomocnym wyrokiem. Oświadczył, że przyznaje się, iż kilkakrotnie pośredniczył w sprzedaży przez J. K.papierosów w Niemczech i mogło to dotyczyć takiej ilości papierosów, jak w drugim stawianym mu zarzucie, czyli 7500 sztang. Stwierdził także, że mógł skontaktować J. K.z jednym ze swoich dostawców. Wyjaśnił, że poznał J. K.jako osobę zajmującą się obrotem papierosami bez akcyzy. Jak miał za dużo papierosów to mu sprzedawał, Były to ilości po 300, 500 kartonów jednorazowo. Takie ilości sprzedał mu 5-10 razy. Były to tzw. (...) z rosyjską lub litewską akcyzą, które zakupił w Polsce. Podał, że również 5-6 razy jechał z K. K. (1)do Niemiec, aby pomóc, pośredniczyć w sprzedaży

papierosów. Jechał po to, aby odkupić w Niemczech papierosy od K.i sprzedać je dla swojego odbiorcy. Wskazał, że nie pomagał w przewożeniu papierosów, a zarabiał na pośrednictwie.

(k. 8799v.- (...))

Oskarżony **T. D.** wyjaśnił, że nie przyznaje się do popełnienia pierwszego i trzeciego z zarzucanych mu czynów. Stwierdził, że w części przyznaje się do zarzutu drugiego. Wyjaśnił, że nie był członkiem grupy przestępczej. Zaprzeczył, aby sprzedawał papierosy braciom K.w 2006 r. Stwierdził, że tylko raz sprzedał papierosy J. K.i było to w sierpniu 2005 r. Były to papierosy, które sam przemycił, za co został już skazany. Co do zarzutu drugiego wyjaśnił, że na początku 2006 r. J. K.zapytał go, czy nie zna kogoś, kto kupiłby w Niemczech przemyczone papierosy. On odpowiedział, że zna taką osobę – K.(1). Potem pośredniczył w transakcjach pomiędzy J. K.a K.(1). Za jego pośrednictwem w 2006 r. pojechały trzy transporty papierosów od J. K.do K.(1). Oskarżony stwierdził, że to on przekazywał odbiorcy podawane mu przez J. K.informacje odnośnie transportu, za jego pośrednictwem była ustalana też cena. Ponadto K.(1)zależało, żeby zawsze był obecny przy odbiorze, ponieważ zna język rosyjski. Transporty odbywały się w ten sposób, że K. K. (1)z W.przyjeżdżali samochodem A.albo B.a za nimi przyjeżdżał bus z papierosami. W busie jechał tylko kierowca. (...)z miejsca spotkania jechał za K.(1). K. K. (1)też z nimi jechał. Po rozładowaniu busa oni wracali. Oskarżony stwierdził, że po odliczeniu poniesionych kosztów zostawało mu wynagrodzenie w wysokości 1000 euro. Była to należność za kontakt, umówienie transportu i tłumaczenie. W ocenie oskarżonego za pierwszym i drugim razem w busie było 1000-1200 sztuk, a za trzecim razem około 2000 sztuk papierosów. Stwierdził, że innych kontaktów z braćmi K.nie miał.

(k. 6024-6025)

Na rozprawie oskarżony T. D.wyjaśnił dodatkowo, że jego wynagrodzeniem za pośrednictwo była różnica w cenie uzgodnionej z jedną i drugą stroną transakcji. Wskazał, że nigdy nie jechał z Polski z transportami papierosów i nie proszono go aby pilotował te przejazdy. Gdy papierosy były przywożone on już przebywał w Niemczech. Wszystkie transporty wyglądały w ten sposób, że z przodu jechał samochodem osobowym K. K. (1)i mężczyzna o ps. (...), a za nimi jechał bus dostawczy z papierosami. Wskazał, że były trzy transakcje, w których pośredniczył i miały one miejsce w okresie od marca do sierpnia 2006 r.

(k. 8949-8953)

Oskarżony **A. J. (2)** nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Stwierdził, że nie przemycił papierosów, nie prowadził żadnych interesów z braćmi K. i nie pożyczał pieniędzy K. ani J. M.. Podał, że pożyczał pieniądze na procent różnym osobom, ale były to pożyczki zawierane na piśmie. Na rozprawie oskarżony wskazał, że nie zna M. K. i spotkał go dopiero na sali sądowej. Zaznaczył, że pozostaje w konflikcie z J. M..

(k. 5961-5962, k. 5964, k. 6164, k., k. 8796-8797)

Oskarżony **A. K.**w toku postępowania przygotowawczego wprawdzie przyznał się do zarzutu wprowadzenia na polski obszar celny co najmniej 15 transportów po 7000 paczek papierosów bez polskiej akcyzy i dostarczenia ich J. K.celem dalszej dystrybucji na terenie Niemiec, ale stwierdził, że J., któremu dostarczał papierosy miał inne nazwisko. Wyjaśnił, że J.poznał przez T., który tak jak J.zajmował się przemytem papierosów do Niemiec. J.był z O., jeździł samochodem A. (...). J.mówił, że potrzebuje dużych ilości papierosów. Oskarżony podał, że papierosy zaczął wozić J.gdzieś od listopada 2005 r. Skupował je od L.w wiosce S.na terenie Polski. Były to papierosy (...). Mógł ich kupić dla J.2000 sztuk. Zawoził je swoim V. (...)pięć razy po 400 sztuk. Oskarżony stwierdził, że papierosy przywoził do O.do jakichś magazynów. Kiedyś widział tam mężczyznę w czarnym B.. Oskarżony podał, że z rozmowy wynioskował, że J.od razu, na pniu sprzedał przywiezione przez niego papierosy temu mężczyźnie z B.. Wynioskował stąd, że J.nie tylko przemycił papierosy, ale był też kimś w rodzaju hurtownika. Po okazaniu oskarżonemu tablic ze zdjęciami rozpoznał on J. J., jako J., któremu przywoził papierosy a J. K.jako mężczyznę z B..

(k. 4416-4417, k. 4418, k. 5161-5162, k. 5258)

Na rozprawie oskarżony wyjaśnił, że przyznaje się do handlu papierosami, ale wyglądało to zupełnie inaczej niż w akcie oskarżenia. Oskarżony stwierdził, że papierosy do O.dostarczał nie dla J. K., ale dla J. J.. Podał, że J. K.widział tylko raz, gdy przywiezione przez niego papierosy zostały od razu przeładowane do samochodu B., w którym siedział J. K.. J. J.podszedł wówczas do J. K.i po chwili przyniósł oskarżonemu pieniądze za papierosy. Zaznaczył, że papierosy, które sprzedawał J. J.to nie były (...), ale papierosy marki S. (...)z litewską akcyzą.

(k. 8956v.-8958v.)

Oskarżony **J. H.**w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym że stwierdził, że nabył od J. K.mniejszą, niż zarzucana mu, ilość papierosów. Wskazał, że dokładnej ilości zakupionych papierosów nie pamięta. Podniósł, że były to papierosy z rosyjską akcyzą, pochodzące z przemytu. Wyjaśnił, że papierosy te sprzedał później na targowisku w O.. Oskarżony stwierdził, że wiedział, iż J. K.ma dojście do dużych ilości papierosów z przemytu i odkupił je od niego, aby dalej je sprzedać i zarobić na tym. Na rozprawie oskarżony stwierdził, że kupował od J. K.mniejsze, niż zarzucane mu ilości papierosów i mogło to być ogółem 1000 sztuk papierosów. Potwierdził wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego. Podał, że w sprawie zakupu papierosów rozmawiał z obydwojema braćmi K.. Stwierdził, że papierosy sprzedał znajomym, gdyż nie miał takich ilości aby stać na rynku cały dzień i sprzedawać nieznanym. Wskazał, że na sprzedaży papierosów zarobił 100 zł.

(k.6031, k. 8594v.)

Oskarżeni **P. D. (1)** i **P. D. (2)** nie przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów. W toku postępowania przygotowawczego obaj odmówili składania wyjaśnień.

Na rozprawie oskarżony **P. D. (1)** wyjaśnił, że został fałszywie pomówiony przez J. K. o popełnienie zarzucanego mu czynu. Wskazał, że w okresie objętym aktem oskarżenia przez 6-7 miesięcy przebywał w Areszcie Śledczym w S.. Stwierdził, że poza bratem nie zna żadnego ze współoskarżonych i w okresie wskazanym w zarzucie nie trudnił się zakupem, przewozem i sprzedażą wyrobów z przemytu

(k. 8757-8757v.)

Podobnie oskarżony **P. D. (2)** na rozprawie podał, że z wyjątkiem brata nie zna osób wymienionych w akcie oskarżenia. Podniósł, że w jego ocenie został wskazany ponieważ pochodzi z okolic S. i był karany za przewożenie papierosów. Stwierdził, że w okresie objętym aktem oskarżenia pracował dorywczo w firmie budowlanej swego starszego brata w W..

(k. 8795-8796)

Sąd zważył, co następuje.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonych K. i J. K. (1) w tej części, w jakiej w toku postępowania przygotowawczego dokonali opisu zorganizowanej i kierowanej przez siebie działalności w zakresie nabywania, przewożenia - w większości przypadków - do Niemiec i sprzedaży papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy sprowadzonych na terytorium Polski z pominięciem przepisów podatkowych i celnych.

Wyjaśnienia oskarżonych w tym przedmiocie są jasne, logiczne, stanowcze, spójne wewnątrz i zgodne ze sobą nawzajem. Podkreślić należy, że w kolejnych przesłuchaniach każdy z braci podawał coraz bardziej szczegółowe okoliczności związane z poszczególnymi etapami uprawianego przez nich procederu, które następnie w przeważającej mierze znajdowały potwierdzenie zarówno w relacjach drugiego brata, jak i w wyjaśnieniach osób współdziałających z nimi w przestępczej działalności.

Wyjaśnienia oskarżonych w omawianym zakresie pozwalają przyjąć, że oskarżeni J.i K. K. (1)w maju 2005 r. założyli i następnie kierowali zorganizowaną grupą przestępczą, mającą na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz

zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy. Wprawdzie oskarżeni na rozprawie oświadczyli, że nie przyznają się do założenia i kierowania zorganizowaną grupą przestępczą, jednakże stwierdzić należy, że było czysto formalne zaprzeczenie temu zarzutowi skoro obydwoj podtrzymali wskazane powyżej wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym, w tym te, w których wprost przyznali się do popełnienia tego czynu. W ocenie Sądu lakoniczne zakwestionowanie przez oskarżonych popełnienia czynu z art. 258 § 3 k.k. jest wyrazem przyjętego przez nich sposobu obrony, wynikającego zresztą nie tyle z refleksji i przemyśleń samych oskarżonych nad charakterem i naturą ich przedsięwzięć będących przedmiotem aktu oskarżenia, co z wyrażonej na rozprawie postawy pozostałych współoskarżonych, którzy w większości (składając wyjaśnienia przed J. i K. K.(1)) nie przyznawali się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej.

Tymczasem, w ocenie Sądu, dokonany przez oskarżonych opis funkcjonowania ich działalności w zakresie handlu papierosami bez akcyzy jednoznacznie wskazuje, że działalność ta była prowadzona przez zorganizowaną grupę przestępczą pod kierunkiem J. i K. K. (1).

Przez wymagane ustawą „zorganizowanie grupy” rozumie się, że grupa taka funkcjonuje zgodnie z pewnymi ustalonymi regułami i posiada wewnętrzną strukturę, zatem poszczególni jej członkowie pełnią określone funkcje bądź role. Świadczy to o wewnętrznym uporządkowaniu grupy, stałości reguł jej funkcjonowania, a więc form zorganizowania, w przeciwieństwie do grupy osób choćby i stale popełniających wspólnie podobne przestępstwa, ale wymieniających się rolami w zależności od zaistniałych zmiennych sytuacji (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia (...) lutego 2012 r., II AKa 252/11, opubl. KZS 2012/3/42). „Zorganizowanie” oznacza w języku polskim ułożenie czegoś w pewne formy, podporządkowanie regułom, normom, wprowadzenie do czegoś ładu, organizacji. Karalny jest zatem udział tylko w takiej grupie przestępczej, której struktura cechuje się wymaganym przez kodeks karny zorganizowaniem. Progiem karalnego zorganizowania grupy przestępczej będzie istnienie między jej członkami chociażby niewysokiego, ale widocznego stopnia powiązań organizacyjnych i hierarchicznych. W ukształtowanym i utrwalonym orzecznictwie Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych przyjmuje się, że przejawem tego rodzaju powiązań jest istnienie wyodrębnionego ośrodka decyzyjnego (przywództwa), skoordynowany sposób działania, w miarę stabilny podział zadań i funkcji wewnątrz grupy, pewna trwałość, planowanie przestępstw, zabezpieczanie potrzeb grupy (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia (...) lipca 2009 r., II AKa 150/09, opubl. KZS 2009/9/67). Zorganizowana grupa, mająca na celu dokonywanie przestępstw, tym różni się od innej grupy (szajki) przestępców, że jest zorganizowana, a więc posiada trwałą strukturę, czy to pionową - z przywódcą kierującym działalnością, czy to poziomą - z reguły ze stałym gronem uczestników koordynujących działalność według ustalonych reguł i tym, że jej grono nie nawiązuje kontaktu dla dokonania pojedynczych przestępstw, lecz z góry zakłada systematyczne popełnienie możliwie wielu przestępstw (wyrok sądu Apelacyjnego Katowicach z dnia 8 grudnia 2010 r., II AKa 181/10, opubl. KZS 2011/5/79). Pojęcie zorganizowania z art. 258 § 1 odnosi się nie do sposobu popełnienia przestępstwa, ale do grupy utworzonej, by przestępstwo popełnić, nie do zbiorowości ludzi (luźnej grupy) pozbawionej elementów organizacji, popełniających przestępstwo, ale do struktury utworzonej by popełniać przestępstwa (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia (...) grudnia 2010 r., II AKa 223/10, opubl. KZS 2011/4/36). Grupa zorganizowana to coś znacznie więcej niż współsprawstwo czy luźna grupa osób zamierzających popełnić przestępstwo. W pojęciu „zorganizowania” tkwią warunki podstawowej wewnętrznej struktury organizacyjnej (choćby z niskim stopniem zorganizowania), jakaś trwałość, jakieś więzy organizacyjne w ramach wspólnego porozumienia, planowanie przestępstw, akceptacja celów, trwałość zaspokojenia potrzeb grupy, gromadzenie narzędzi popełniania przestępstw, wyszukiwanie miejsc dla przechowywania łupu, rozprowadzanie go, podział ról, skoordynowany sposób działania, powiązania psychologiczne - socjologiczne między członkami. Kierowanie grupą jako funkcja władcza polega na określaniu kierunków działania, wydawaniu poleceń, koordynowaniu działalności uczestników grupy (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 7 grudnia 2000 r., II AKa 184/00, opubl. KZS 2001/1/26). Do przypisania przynależności do grupy wystarczające jest stwierdzenie, że sprawca przystąpił do grupy ze świadomością jej celu i form działania, gotowy poddać się panującej w grupie dyscyplinie i brać udział w prowadzonej w grupie działalności. Wystarczy pozostawać w strukturze grupy, nawet nie pełniąc funkcji i nie wykonując żadnych zadań, a tylko jakieś czynności pomocnicze. Strona podmiotowa tego przestępstwa obejmuje obie formy umyślności.

Wystarczające jest, że sprawca ma świadomość istnienia grupy, akceptuje jej cele i co najmniej godzi się na ich przestępczą realizację. Nie musi znać szczegółów organizacji, osób ją tworzących, mechanizmów funkcjonowania (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 26 listopada 2008 r., II AKa 168/08, opubl. KZS 2008/12/35).

Przenosząc powyższe teoretyczne uwagi na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że wyjaśnienia oskarżonych J. i K. K. (1) jednoznacznie wskazują, że dla potrzeb prowadzonej przez siebie działalności w zakresie nabywania, przewożenia i sprzedawania z zyskiem, w szczególności na terenie Niemiec papierosów pochodzących z przemytu zza wschodnich granic RP stworzyli oni strukturę odpowiadającą opisanym powyżej warunkom zorganizowanej grupy przestępczej. Struktura ta była trwała, albowiem według praktycznie niezmiennych reguł funkcjonowała do momentu zatrzymania braci K.. Posiadała określony, znany wszystkim członkom i aprobowany przez nich cel, jakim było systematyczne przemykanie papierosów bez akcyzy z Polski do Niemiec. Cechowało ją hierarchiczne podporządkowanie członków braciom K., którzy pełnili w grupie funkcje kierownicze i decyzyjne. Istniały również powiązania poziome, organizacyjne między jej członkami, pozwalające im na skoordynowane działania i wykonywanie zadań według ustalonych zasad. Cechowały ją również powiązania socjologiczno – psychologiczne między członkami wyrażające się w tym, że większość osób wchodzących w skład grupy wywodziła się ze środowiska związanego z branżą stolarską, w której działał J. K., jak też z grona klientów prowadzonego przez niego w D. baru (...), gdzie zresztą odbywały się również spotkania członków grupy.

Ze zgodnych wyjaśnień J. i K. K.(1) wynika, że istniał pomiędzy nimi ścisły podział ról i kompetencji. J. K. zajmował się zakupem papierosów, ich przechowywaniem, pakowaniem, przygotowaniem transportów. On też, przy współudziale R. L., zapewniał zaopatrzenie transportu w podrobione dokumenty przewozowe. Natomiast K. K. (1) – jak sam wyjaśnił (k. 3952-3954) - dbał o przejazd papierosów przez Polskę, zapewniał hotel w S., zmianę kierowców przed granicą, przejazd przez granicę dzięki pomocy M. K., dowóz towaru i odbiór gotówki od odbiorcy. Przy czym z wyjaśnień oskarżonych wynika, że pozycja J. K. mimo pozornie zrównoważonego podziału zadań była jednak wyższa aniżeli brata, o czym świadczy chociażby fakt, że jak wyjaśnił K. K. (1), to jego brat decydował o terminie kolejnego przemytu i wydawał mu w tym zakresie polecenia aby zabezpieczył kierowcę do jazdy „na bombie” , czyli w samochodzie z papierosami. O niższej randze K. K. (1) świadczy także okoliczność, że wypłacał on wynagrodzenia przede wszystkim kierowcom z Z. i M. K., czyli osobom, których zadania nie wiązały się terytorialnie z D. i okolicami, natomiast większości pozostałych uczestników przemytniczego procederu wynagrodzenia wypłacał J. K.. Ponadto, o czym wyjaśniał K. K. (1), to J. K. ustalał warunki przystąpienia do ich grupy i współpracy z A. A., on sam zaś w te kwestie nie był wprowadzony.

Z wyjaśnień braci K. wynikają także ustalenia odnośnie osób wchodzących w skład kierowanej przez nich grupy, którymi byli S. M., C. S., R. L., A. J. (1), A. A., K. S. (1), T. S., K. S. (2), M. M. (2), D. A., E. H. a także zmarły w toku postępowania J. Z.. Oskarżeni zgodnie podali, że kierowcami wożącymi papierosy byli S. M., C. S., R. L., A. J. (1) i K. S., oraz kierowcy z Z.: D. A. i E. H., którzy woźili papierosy jedynie od S. i byli przede wszystkim zmiennikami S. M., albowiem ten nie mógł przekraczać granicy z Niemcami. Samochody z papierosami poprzedzone były innymi pojazdami, które je pilotowały, a jadące nimi osoby miały ostrzegać kierowców transportujących papierosy o kontrolach na drodze. Transporty pilotował przede wszystkim K. K. (1), z tym, że jeździł on zawsze w towarzystwie innych osób: C. S., A. A., R. L. i M. M. (2). Ponadto pilotem był T. S., który najczęściej jeździł w tym charakterze samodzielnie. Członkowie grupy uczestniczyli także w pakowaniu i załadunku papierosów, co było czynione w miejscach ich przechowywania w garażu przy ul. (...) w O., w garażu przy ul. (...) w D. i na terenie firmy (...). L. w O.. W załadunku papierosów brali udział oprócz braci K. również K. S. (2), A. A., R. L., A. J. (1) i S. M..

Wskazane wyjaśnienia J. i K. K. znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach współoskarżonych, którzy współdziałali z nimi w dokonywaniu przemytu papierosów.

Z wyjaśnień oskarżonego R. L. wynika, że wykonywał polecenia J. K. w zakresie fałszowania dokumentów przewozowych. Oskarżony stwierdził bowiem, że przed transportem J. K. dzwonił do niego i mówił ile będzie skrzyń, a on robił „lewe” dokumenty na transport na swoim komputerze. R. L. wskazał też, że jego przejazdy z papierosami były pilotowane przez K. K. (1) albo przez T. S.. Według wyjaśnień R. L. za każdym razem zatrzymywali się w Hotelu (...) w S.,

gdzie K. K. (1) czekał na sygnał, kiedy mają przekraczać granicę w Ś.. Ponadto oskarżony wskazał, że w S. następowała zmiana kierowców - dwóch kierowców z Z. zmieniali S. M. i C. S.. Potwierdził także opisany przez braci K. podział ich obowiązków. Wskazując osoby biorące, podobnie jak on udział, w przewożeniu papierosów podał, że pracowały one dla braci K.. R. L. stwierdził ponadto, że w razie wypadki nikt nie zarabiał. (k. 4266-4270) Wcześniej zaś oskarżony podał, że w przypadku dwóch jego wypadków: w O. i na ulicy (...) w O. kaucję zapłacił za niego J. K. (k. 1948-1949).

Z wyjaśnieniami R. L. w zakresie czterech opisywanych transportów koresponduje relacja A. J. (1) (k. 4290-4292).

S. M. wyjaśnił, że wożenie papierosów dla braci K. rozpoczął za namową J. K., choć rozmawiał o tym również z K. K. (1). Podniósł, że nie mógł jeździć do Niemiec ponieważ miał tam nieuregulowane płatności za mandaty, dlatego papierosy miał dowozić do zachodniej granicy a tam przejmowały je inne osoby, które jechały z nimi do Niemiec. Wskazał, że zmieniali go kierowcy z Z., a także kilka razy znajomy o ps. (...), który do granicy jechał z nim samochodem z papierosami. Podał, że samochód był przekazywany w Hotelu (...), w którym razem z nim zatrzymywali się także T. S., R. L., jego szwagier A. J. (1), C. S. ps. (...), K. K. (1). S. M. określił, że K. K. (1) był odpowiedzialny za ich grupę przemytniczą, nadzorował przejazd przez Polskę, sytuację w hotelu, przejazd przez granicę i dalej, do odbiorcy na terenie Niemiec (k. 4000-4003).

Oskarżony T. S., podobnie jak S. M. podał, że propozycję współpracy w zakresie przewożenia do Niemiec papierosów pochodzących z przemytu ze wschodu, złożył mu J. K.. On też określił jego wynagrodzenie na 1000 zł za pilotowanie transportów. Stwierdził, że za pierwszym razem wspólnie z K. K. (1) pilotował S. M. i chłopaka ps. (...) jadących F. (...), których na granicy podmienili kierowcy z Z.. Według relacji T. S. K. K. (1) cały czas rozmawiał z jadącymi F. (...) i „rządził” co mają robić. W D. podjechali pod (...) i tam J. K. wypłacił mu 1000 zł. Oskarżony zaznaczył, że za każdym razem płacił mu J. K. – on trzymał kasę i był przez to ważniejszy od brata (k. 3881-3882). Podał, że on jeździł zawsze jako pilot, ale dla braci K. pracowała grupa ludzi takich, jak on, jako piloci, kierowcy transportów, ładowacze. Oskarżony stwierdził, że bracia wszystko załatwiali i nadzorowali. Mieli swoich umówionych dostawców i odbiorców po stronie niemieckiej. W szczególności proceduru nie był wprowadzany, ponieważ w grupie K. był na najniższym szczeblu hierarchii (k. 4017-4018, k. 4284-4285). T. S. przyznał też, że miał pretensję do J. K., że ten nie wpłacił za niego kaucji. Stwierdził, że pracował dla J. K., który był jakby jego szefem, a wcześniej było ustalone, że K. będą dbali o swoich ludzi (k. 5349-5252).

Oskarżony K. S. wyjaśnił, że w grupie był kierowcą. Papierosy zabierał z O. albo z O. i miał je zawieźć danym mu do dyspozycji samochodem do Niemiec. Towar, samochód oraz dokumenty przewozowe dostawał od A. A.. Zawsze jechał z pilotem, którymi byli K. K. (1), A. A., ps. (...), a wtedy gdy miał wypadkę w Ś. również R. L.. Oskarżony podał, że wiedział, iż jeździły tak jeszcze inne osoby. Określił, że było to dobrze zorganizowane, nie było amatorszczyzny. On wykonywał tylko polecenia A. A., który zaproponował mu tę działalność. Wcześniej K. S. stwierdził, że zlecenia przewozów otrzymywał telefonicznie od C. (jak określał A. A.) i M. (K. K. (1)). Oni też załatwiali dokumenty CMR i ładunek w postaci ogrodzeń, drzwi, saun itp. Opisując swoje pobytu w Hotelu (...). S. określił, że była to ich baza wypadowa. Tam bowiem czekali na sygnał, a po telefonie odebrany przez M. lub C. jechali na granicę. (k. 3123-3125, k. 3770)

Oskarżony D. A. potwierdził, że został zwerbowany przez K. K. (1), aby wozić papierosy bez akcyzy ze S. do Niemiec. Z jego wyjaśnień wynika, że gdy otrzymywał telefon to jechał do S., gdzie w Hotelu (...) odbierał od S. M. samochód z papierosami. Granicę przekraczał po otrzymaniu telefonicznego sygnału od K. K. (1). Pilotowali go K. K. (1) i C. S.. Płacił mu K. K. (1) po rozładunku. Następnie wracał do S. i oddawał samochód S. M.. Stwierdził, że na wstępie zostało ustalone z K. K. (1), że w razie wypadki bierze wszystko na siebie a K. K. (1) będzie regulował za niego kary finansowe. (k. 5753-5754, k. 5871)

Z wyjaśnieniami D. A. w pełni korespondują i uzupełniają je wyjaśnienia drugiego kierowcy z Z. E. H.. Podał on, że do przyłączył się do omawianego proceduru ponieważ D. A. chwalił mu się, że zarabia duże pieniądze przemycając papierosy bez akcyzy dla ludzi z O.. E. H. stwierdził, że w Hotelu (...) w S. D. A. przedstawił go mężczyznom o pseudonimach (...) i W. nazywając ich swoimi szefami. Mężczyźni ci później, podczas transportów ich pilotowali.

Jeździł najpierw wspólnie z D. A., do którego dzwonił S. i mówił, że mają przyjechać. Samochody, najpierw V.busa a potem M. (...), odbierali z parkingu Hotelu (...). S. miał kumpla M., który informował go, kiedy można bezpiecznie przejechać granicę. E. H.opisał, że raz jak czekali w hotelu na przejazd A.spіл się i wówczas S. kazał mu jechać. Na granicy wpadł i dostał 5000 zł grzywny. Pieniądze na zapłacenie grzywny dał mu S., ponieważ zasadą było, że w przypadku wypadki po polskiej stronie S. za wszystko płacił (k.5886-5888).

Podobnie jak poprzednio wymienieni oskarżeni, również K. S. (2), który formalnie nie przyznał się do zarzutu działania w zorganizowanej grupie przestępczej, opisując działalność J. K. w zakresie przemytu papierosów stwierdził, że J. K. wszystko to sobie zorganizował, miał kierowców, którzy dla niego jeździli, a razem z nim interes prowadził jego brat (k.6069).

Oskarżony M. M. (2) wyjaśnił, że wyjazdy do Niemiec zaproponował mu K. K. (1). Jeździł z K. K. (1) jego samochodem przed samochodem jadącym z papierosami. Zdarzyło się, że dwa razy jechał w samochodzie z papierosami razem z S. M.. Oskarżony podał, że K. K. (1) kazał mu tak jechać, aby pilnował S. M., który często był skacowany. Stwierdził, że wszystko załatwił z K. K. (1), gdyż to on był od transportów do Niemiec. J. K. natomiast, według określenia M. M. (2), siedział na miejscu, ponieważ musiał załatwić papierosy, które oni następnie wieźli (k. 6537-6538).

Wskazane powyżej wyjaśnienia oskarżonych odnoszące się do funkcjonowania grupy osób pracujących na rzecz braci K. w ramach prowadzonej przez nich działalności przemytniczej w pełni zasługują na wiarę. Wyjaśnienia te cechuje nie tylko wewnętrzne uporządkowanie, spójność i logika opisu, ale także ich daleko idąca zbieżność z relacjami innych współoskarżonych, przy czym ocena ta dotyczy nie tylko relacji osób, których działania były wspólne bądź się dopełniały (jak np. w wypadku R. L.i A. J. (1), D. A., E. H.i S. M., S. M.i M. M. (2)), ale także osób, które w ramach działalności tej grupy praktycznie nie stykały się ze sobą. Pomimo tego ich obserwacje co do zasad i praktyki funkcjonowania grupy osób skupionych wokół braci K. były wzajemnie zgodne. Wielu z wyżej wymienionych oskarżonych w omawianych wyjaśnieniach wprost stwierdziło, że działalność braci K. była szczegółowo przygotowana, zorganizowana i na każdym praktycznie etapie ściśle przez nich nadzorowana, a ci z oskarżonych, którzy wprost o tym nie mówili, poświadczali to opisując szczegółowe i niezmiennie reguły jej funkcjonowania. W ocenie Sądu zarówno wyjaśnienia oskarżonych J. i K. K., jak i relacje pozostałych wskazanych wyżej osób w sposób jednoznaczny świadczą, że opisywana w nich działalność przemytnicza prowadzona była w ramach zorganizowanej grupy przestępczej.

Nie zasługują natomiast na podzielenie przeciwne do przedstawionych powyżej wyjaśnienia oskarżonych złożone na rozprawie, w których zaprzeczyli swojej działalności w ramach zorganizowanej grupy przestępczej. Dotyczy to zwłaszcza wyjaśnień oskarżonych R. L.i A. J. (1), którzy odmiennie niż w postępowaniu przygotowawczym przedstawili zasady i okoliczności wykonywanych przez siebie przewozów papierosów opisując je jako niemal zwykłą usługę transportową, o której wykonaniu lub nie sami decydowali. Nie są w szczególności, w ocenie Sądu, wiarygodne twierdzenia oskarżonego R. L., że to od niego zależało, czy podejmie ładunek z papierosami i nie był w tej kwestii zależny od braci K.. Twierdzenia oskarżonego w tym przedmiocie podważa chociażby przebieg wydarzeń z dnia 02.01.2007 r. na ul. (...)w O., kiedy to oskarżony – jak sam opisywał – nie mogąc podstawić samochodu do załadunku na umówioną z J. K. godzinę, poprosił o pomoc swojego brata D. L.. Można bowiem przyjmować, że gdyby nie był zależny od braci K., to umówiłby się na dogodną dla siebie porę, bądź odmówił w ogóle podstawienia samochodu. Z kolei twierdzenia oskarżonych R. L.i A. J. (1) z rozprawy, że nie byli pilotowani i sami, jako kierowcy, decydowali któredy chcą jechać, podważają nie tylko ich jasne i spójne wyjaśnienia złożone w śledztwie, ale także wyjaśnienia K. K. (1) i T. S., którzy ich pilotowali, jak również okoliczności zatrzymania oskarżonych w W., gdzie kilka należących do grupy pojazdów jechało jedną trasą i stanowiło konwój transportujący papierosy. Ponadto we wcześniejszych wyjaśnieniach oskarżony R. L. przyznał się do tego, że on też pilotował transporty papierosów kierowane przez K. S., co podważa jego wersję jakoby jedynie wykonywał usługi transportowe dla J. K..

Wobec treści wyjaśnień oskarżonych R. L.i A. J. (1) z postępowania przygotowawczego nie zasługują też na wiarę ich twierdzenia z rozprawy, że ich pobyty w Hotelu (...), były zwykłymi przerwami w podróży a nie miały związku z działalnością grupy i oczekiwaniem na sygnał o możliwości przekroczenia granicy, tym bardziej, że nawet w

wyjaśnieniach złożonych przed Sądem R. L.nie kwestionował, że korzystał z pomocy K. K. (1)w bezpiecznym przekraczaniu granicy.

Sąd nie podzielił także twierdzeń oskarżonego M. M. (2)z rozprawy, w których stwierdził, że nie miał świadomości, iż jadąc do Niemiec z K. K. (1)uczestniczy w transportach papierosów. Wersję tę podważają nie tylko detaliczne wyjaśnienia oskarżonego złożone w śledztwie, ale także korespondujące z nimi relacje J. i K. K.i S. M.. Podobnie Sąd nie podzielił wyjaśnień oskarżonych S. M.i D. A.z rozprawy, w których, inaczej niż w toku postępowania przygotowawczego podali, że nie przyznają się do zarzutu udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, mimo iż jednocześnie, co do zasady nie podważyli treści złożonych poprzednio wyjaśnień. W ocenie Sądu wyjaśnienia wszystkich wymienionych oskarżonych złożone na rozprawie są wyrazem obranej przez nich przed Sądem linii obrony zmierzającej do ograniczenia rozmiaru ich odpowiedzialności.

W identyczny sposób w ocenie Sądu należy ocenić wyjaśnienia oskarżonych A. A., C. S.i K. S. (2), którzy w toku całego postępowania nie przyznali się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez braci K.. Ich wyjaśnienia w tej mierze podważają wskazane powyżej i obdarzone przez Sąd walorem wiarygodności wyjaśnienia J. i K. K.a także korespondujące z nimi wyjaśnienia innych współoskarżonych.

Odnosnie oskarżonego A. A.J. K.konsekwentnie wyjaśniał, że był on współnikiem jego i jego brata, który z chwilą przystąpienia do ich grupy zwerbował do niej kierowcę K. S.i umożliwił wożenie papierosów do znanego sobie wcześniej odbiorcy na terenie Niemiec, R.nazywanego L.. Wyjaśniając o załadunku papierosów na osiedlu (...)w O.w dniu 02.01.2007 r. oskarżony stwierdził, że A. A.nie tylko uczestniczył wówczas w przygotowaniu tego transportu, ale także miał swój udział w tej partii papierosów (k. 3774-3779, k. 3912-3918). Ponadto J. K.wyjaśnił, że do przemytu papierosów był wykorzystywany M. (...)koloru białego stanowiący własność A. A.i M. (...)średni koloru białego stanowiący wspólną własność jego i A. A.(k. 4181-4183). Podobnie K. K. (1)potwierdził, że w okresie, kiedy jego brat pokłócił się z J. M., w konsekwencji czego zaprzestali wozić do niego papierosy, do ich grupy przystąpił A. A., który poznał ich ze swoim odbiorcą R.o pseudonimie (...). Wprawdzie K. K. (1)– o czym była mowa powyżej – stwierdził, że nie wie, jaką rolę w ich grupie pełnił A. A.i z jakich powodów do nich przystąpił, gdyż to brat ustalał z nim warunki współpracy, to jednak w swoich dalszych, szczegółowych wyjaśnieniach K. K. (1)wskazywał na czynności i zadania jakie wykonywał w grupie A. A.. Podał, że A. A.brał udział w załadunkach papierosów w garażu na ul. (...)w O.oraz w firmie (...). L.w O.. Zaznaczył przy tym, że obok R. L.i K. S. (2)A. A.był osobą, która najczęściej pakowała papierosy przed transportem. Podał też, że A. A.kilkakrotnie jeździł z nim do odbiorcy (...) (k. 3921-3924, k. 4174-4178). Z wyjaśnieniami braci K.w zakresie dotyczącym osoby A. A.korespondują wyjaśnienia oskarżonego K. S.. K. S.potwierdził, że papierosy woził tymi samochodami, które w swoich wyjaśnieniach wymienił J. K.. Wskazał, że zlecenia telefoniczne na te przewozy otrzymywał od (...), jak określał K. K. (1), albo od (...), jak nazywał A. A.. Wskazał, że towar i samochód brał zawsze od A. A.. Podniósł, że zawsze był pilotowany przez inny pojazd. Pilotowali go A. A., K. K. (1)i osoba o pseudonimie (...). Podniósł, że papierosy woził tylko do odbiorcy (...). (...)płacił za papierosy (...)albo (...). Zaznaczył, że jemu płacił mu zawsze A. A.. K. S.– o czym była już mowa – określił też, że w Hotelu (...)była baza wypadowa grupy, gdzie czekali na sygnał o możliwości przekroczenia granicy, co – według słów oskarżonego – odbywało się w ten sposób, że (...)albo (...)odbierał telefon i od razu jechali na granicę (k. 3123-3125, k. 3770). Z kolei wyjaśnienia oskarżonego K. S. (2)potwierdzają wyjaśnienia K. K. (1)co do udziału A. A.w załadunkach papierosów. K. S. (2)bowiem pewnie i stanowczo stwierdził, że A. A.nie tylko brał udział wspólnie z innymi zatrzymanymi wtedy osobami w załadunku papierosów na osiedlu (...)w O.w dniu 02.01.2007 r., ale także dwukrotnie w O.wspólnie z nim i K. K. (1)pakował papierosy w skrzynię i dokonywał ich załadunku do m.(k.6069).

Ponadto na udział A. A.w grupie przemytniczej braci K.wskazują pewne fragmenty wyjaśnień oskarżonych J. M.i M. M. (3). J. M.pytany o osobę A. A.podał mianowicie, że ten nigdy do niego nie przywoził papierosów ani nie przyjeżdżał jako pilot, ponieważ dopiero w późniejszym okresie zaczął współpracować z braćmi K.. Ponadto oskarżony J. M.przytoczył wypowiedź A. A.z czerwca 2007 r., kiedy ten mówił mu, że obawia się, iż podobnie jak bracia K.zostanie aresztowany, ponieważ wspólnie z nimi działał przy przemyśle papierosów (k. 56-58, k. 64-65). Z kolei M. M. (3)w swoich wyjaśnieniach z postępowania przygotowawczego kilkakrotnie podawał, że wiadomo mu było, że A. A., który wcześniej zajmował się sprowadzaniem samochodów, ostatnio współdziałał z braćmi K.przy przewozie do Niemiec

papierosów pochodzących z przemytu. Oskarżony stwierdził, że „J. K.rządzi w tym ich interesie , a jego prawą ręką jest A. A.”. M. M. (3)opisał też sytuację, kiedy po zatrzymaniu S. K.i J. G.w P., przyjechał do niego A. A.i połączył go telefonicznie z ukrywającym się M. K., który pytał go, czy była u niego policja oraz prosił aby o dalszych wydarzeniach informował go przez K.albo A. A.. M. M. (3)zaznaczył, że podczas tego spotkania A. A.poinformował go również o wpadce na granicy busa z papierosami K.i swoich podejrzeniach, że to ktoś z zatrzymanych w P.ich „sprzedał”. Ponadto w kolejnych wyjaśnieniach M. M. (3)opodał, że słyszał od A. A., którego określił jako „człowieka K.”, że oni załatwiają tańsze papierosy od „lepków z S.” (k. 582-585, k.632-633, k.3283-3284).

W ocenie Sądu wskazane powyżej wyjaśnienia oskarżonych w pełni zasługują na podzielenie, albowiem są jasne, konkretne i stanowcze a wzajemnie uzupełniając się składają się na logiczną i niesprzeczną całość. Podkreślenia wymaga, że oskarżeni J. i K. K., K. S. (2)i K. S.opisane wyjaśnienia podtrzymali również w toku rozprawy. Z kolei J. M.na rozprawie usiłował łagodzić ton swoich wypowiedzi składanych w śledztwie twierdząc, że nie tyle wiedział, co domyślał się, że A. A.współpracuje z braćmi K.w przemyśle papierosów, co jednak nie zasługuje na wiarę w kontekście wcześniejszych skonkretyzowanych i pewnych wyjaśnień tego oskarżonego. Podobnie Sąd nie podzielił twierdzeń z rozprawy oskarżonego M. M. (3), że znajdujące się w jego wyjaśnieniach informacje na temat m. in. A. A.narzucili mu przesłuchujący go policjanci z CBS. Wyjaśnienia te nie mogą być ocenione inaczej aniżeli jako próba wybielenia siebie przed współoskarżonymi, których wcześniej obciążył, połączona z chęcią przyjęcia z pomocą tym osobom. O tym, że M. M. (3)podczas przesłuchań w śledztwie spontanicznie i szczerze podawał wszystkie znane sobie okoliczności, w tym również te dotyczące A. A., świadczy fakt, że początkowo mylił jego nazwisko mówiąc o nim (...), która to pomyłka występująca nie tylko w pierwszych, ale w kilku początkowych wyjaśnieniach tego oskarżonego, w sposób oczywisty nie zaistniałaby, gdyby jego relacje były wytworem przesłuchujących go funkcjonariuszy.

W ocenie Sądu wskazane powyżej, korespondujące ze sobą dowody jednoznacznie wskazują, że oskarżony A. A.w okresie od sierpnia 2006 r. przynależał do przemytniczej grupy przestępczej braci K., a przystępując do niej nie tylko miał świadomość jej celów i form działania, ale także wolę aktywnego włączenia się w jej działalność, o czym świadczy fakt wprowadzenia do grupy własnego kierowcy, środka transportu i udostępnienia kontaktu ze znanym sobie odbiorcą papierosów. O wysokiej pozycji w grupie oskarżonego A. A.swiadczą nie tylko mówiące o tym wprost wyjaśnienia M. M. (3), który nazywał go prawą ręką K., ale także wynikające z omówionych powyżej wyjaśnień okoliczności wskazujące, iż A. A.w okresie swojej działalności w grupie współfinansował zakupy papierosów, miał udziały w wożących je samochodach, znał źródła zaopatrzenia w papierosy, otrzymywał i zbierał istotne dla działania grupy informacje, odbierał pieniądze za papierosy, wydawał polecenia i płacił wynagrodzenie K. S., co w odniesieniu do innych członków grupy należało do kompetencji J i K. K..

Z kolei na udział oskarżonego C. S.ps. (...)w grupie K.wskazują nie tylko podzielone przez Sąd z omówionych już przyczyn zeznania J. i K. K., ale także wyjaśnienia innych współoskarżonych w osobach R. L., S. M., T. S., K. S., D. A., E. H., z których zgodnie wynika, że C. S.pełnił w grupie rolę kierowcy i osoby pilotującej transporty. Ponadto na udział C. S.w grupie K.wskazują wyjaśnienia J. M., z których wynika, że był on jednym z kierowców, którzy jeździli w grupie od jej powstania. W świetle wyjaśnień wymienionych nie sposób podzielić twierdzeń oskarżonego C. S., że nie był w żaden sposób zależny od ludzi, którzy go zatrudnili, przez co, jak należy wnosić, zakwestionował on fakt swojej przynależności do grupy przestępczej braci K.. Przeciwnie, wyjaśnienia współoskarżonych stanowczo pokazują, że oskarżony C. S.w sposób pełny podporządkowywał się regułom panującym w grupie i według nich niezmiennie funkcjonował oraz wykonywał należące do niego zadania. Oskarżony podobnie jak inni kierowcy, czego zresztą nie kwestionował, jeździł wyznaczoną trasą i był poprzedzony przez pilota, z którym miał obowiązek kontaktować się. Nie miał również swobody wyboru w zakresie miejsca i czasu przekraczania granicy. Na granicy przekazywał samochód innemu kierowcy a sam przesiadał się do samochodu osobowego i dalej jechał do Niemiec jako pilot. Sam oskarżony przyznał, że zdarzało się tak, że w Niemczech pomagał również rozładowywać papierosy, co świadczy o tym, że wbrew jego literalnym twierdzeniom nie świadczył, wąsko pojętych, zleconych usług, ale realizował zadania grupy, jakimi były skuteczny przewóz i zbyt przemyconych papierosów. W kontekście wyjaśnień K. S.nie zasługują także na wiarę twierdzenia C. S., że zaprzestał działalności przemytniczej z chwilą śmierci ojca w lipcu 2006 r. K. S., który przystąpił do grupy K.w sierpniu 2006 r. podał bowiem, że pilotował go m. in. ps. (...) (k.3123-3125, k.3770). Podobnie K.

K. (1)opisując zatrzymania dokonane w dniu 8 sierpnia 2006r. w W.wskazał, że w tym dniu pilotował samochód kierowany przez S. M.wspólnie z C. S.(k. 3783). W ocenie Sądu brak jest również podstaw aby podzielić wyjaśnienia C. S., że nie chciano korzystać z jego usług ponieważ za dużo pił i nie można było na nim polegać. Ta okoliczność bowiem, analogicznie jak było w przypadku S. M., który nie mógł wjeżdżać do Niemiec z powodu nieuregulowanych mandatów, nie uzasadniała rezygnacji ze współpracy z C. S., ale była przyczyną dokonywanej na granicy zmiany kierowców, o czym, zgodnie zresztą z wyjaśnieniami C. S., wyjaśniali R. L.i K. S.(z tym, że R. L.błędnie wskazał, że C. S., podobnie jak S. M., zmieniali kierowcy z Z.). K. S.zaznaczył ponadto, że odbierał samochód na granicy od C. S.jedynie trzy razy, a potem z powodu nadużywania przez C. S.alkoholu nie korzystano z jego usług jako kierowcy samochodu z papierosami i on sam jechał z przez całą trasę, co jednak nie podważa dalszych twierdzeń K. S., że C. S.aż do końca jego działalności jeździł w charakterze pilota. Na wyłącznie znaną sobie rolę oskarżonego C. S.jako pilota transportów wskazywali natomiast T. S., D. A.i E. H.. Ponadto sam oskarżony przyznał, że dokonywał rezerwacji noclegów w Hotelu (...), co oznacza, że jego zadania nie ograniczały się stricte do czynności związanych z przewozem papierosów, ale wiązały się też z zabezpieczeniem potrzeb grupy. Wskazać też trzeba, że oskarżony wyjaśniając w tym przedmiocie użył sformułowania, że poza nim rezerwacją hotelu zajmowały się różne „nasze” osoby, co oznacza, że miał świadomość istnienia grupy przestępczej, w której strukturach działał.

Sąd nie podzielił także wyjaśnień oskarżonego K. S. (2), który nie przyznał się do zarzutu udziału w zorganizowanej grupie przestępczej podnosząc początkowo, że jedynie raz brał udział w załadunku papierosów na ulicy (...)w O., a ostatecznie przyznając się do trzykrotnego udziału w ładowaniu papierosów pochodzących z przemytu. W ocenie Sądu jest to sposób obrony tego oskarżonego, który znacząco zaniżając liczbę transportów, w przygotowaniu których miał brać udział jednocześnie podważał okoliczność, że był członkiem zorganizowanej grupy przestępczej. Z wyjaśnieniami K. S. (2)stoją w sprzeczności wzajemnie zgodne wyjaśnienia oskarżonych K. K. (1)i R. L., z których wynika nie tylko, że K. S. (2), brał udział w znacznie większej, niż sam podaje, liczbie załadunków papierosów, ale także, że był on osobą, która obok K. K. (1), R. L.i A. A.najczęściej brała udział w ładowaniu papierosów. Ponadto z wyjaśnień J. M.wynika, że K. S. (2)uczestniczył w pakowaniu papierosów od początku działalności grupy. Należy stąd wnosić, że taka była funkcja oskarżonego, w ramach struktury organizacyjnej grupy K., w której świadomie działał. Nie sposób bowiem przyjmować, aby K. S. (2)uczestnicząc każdorazowo w wieloosobowym gronie w tego rodzaju czynnościach, wymagających planowania i przygotowania, nie miał świadomości, że bierze udział w większym i zorganizowanym przedsięwzięciu przemytu papierosów, w którym jest jednym z ogniw niezbędnych do jego skutecznego przeprowadzenia, a fakt, że oskarżony czynności te ponawiał świadczy o jego akceptacji i aktywnej realizacji celów grupy.

Sąd podzielił natomiast wyjaśnienia oskarżonych D. L., A. J. (2), T. D.i J. J., w których nie przyznali się do zarzutu przynależności do grupy braci K..

D. L.konsekwentnie w toku całego postępowania nie przyznawał się do udziału w grupie przemytniczej braci K.i jego wyjaśnienia w tym przedmiocie nie zostały podważone zebrany materiał dowodowy. J. K.dokonując opisu funkcjonowania grupy i ról pełnionych przez jej członków nie wymienił D. L., a jedynie podał, że oskarżony brał udział w jednym załadunku papierosów w dniu 02.01.2007 r. w O.na ul. (...). Podobnie wyjaśnili K. K. (1)i K. S. (2). Udział w jednym załadunku papierosów nie oznacza jednak automatycznie przyjęcia, że D. L.przynależał do grupy przestępczej i to nawet wtedy, gdy miał świadomość jej istnienia. Należy bowiem rozważyć w oparciu o konkretne dowody, a nie domniemania, czy popełnione przestępstwo zostało zrealizowane w ramach działania zorganizowanej grupy przestępczej a nie w wyniku zwykłego współsprawstwa albo współdziałania z grupą (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 27.10.2010 r., sygn. II AKa 123/10, opubl. LEX nr 686851). W ocenie Sądu działanie oskarżonego D. L.w dniu 02.01.2007 r. miało wyłącznie charakter jednorazowego współdziałania z grupą, albowiem nic nie wskazuje, aby D. L.wcześniej lub poprzez wskazaną pomoc w załadunku przystąpił do grupy K.i miał zamiar pozostawać i działać w jej strukturach.

Podobnie zasługują na wiarę konsekwentne wyjaśnienia oskarżonego A. J. (2), że nie był członkiem grupy K.i nie udzielał im pomocy poprzez finansowanie ich działalności, nie zasługują zaś na podzielenie przeciwne twierdzenia oskarżonego J. M., że A. J. (2)działał w grupie braci K., w ten sposób, że pożyczal im pieniądze przeznaczone na ich

przemycniczą działalność. Wyjaśnienia J. M. w tym przedmiocie nie zostały bowiem poparte wiarygodnymi dowodami a w szczególności nie potwierdzili ich J. i K. K.. J. K. podał, że na zakup papierosów mieli własne pieniądze z kredytu bankowego i sprzedaży nieruchomości ich matki, podczas gdy K. K. (1) stwierdził, że na zakup papierosów własne pieniądze wykladał jego brat. Obaj bracia jednak w zgodzie ze sobą stanowczo zaprzeczyli, aby A. J. (2) finansował ich działalność i tym samym był członkiem ich grupy przestępczej i miał udział w osiągniętych przez nich zyskach. J. K. wskazał ponadto, że A. J. (2) nie tylko nie miał nic wspólnego ze zorganizowanym przez niego przemyceniem papierosów, ale także nic mu nie wiadomo, aby A. J. (2) kiedykolwiek sam zajmował się przemyceniem papierosów. Prawdopodobność oskarżonego J. M. w odniesieniu do osoby A. J. (2) podważa nadto okoliczność, że J. M., który w toku postępowania przygotowawczego był przesłuchiwany kilkanaście razy, dopiero w toku jednego z końcowych przesłuchań zdecydował się obciążyć A. J. (2), przy tym okoliczności tej w żadnym razie nie tłumaczy fakt, że zwłoka ta była spowodowana brakiem pytań o A. J. (2) i tym, że nie występował on w zarzutach, gdyż przyczyny te były aktualne również wtedy, gdy J. M. po raz pierwszy pomówił A. J. (2). Nic bowiem nie wskazuje, aby organy ścigania przed wyjaśnieniami J. M. miały jakąkolwiek wiedzę o udziale A. J. (2) w grupie K.. Przeciwnie, J. M. był jedyną osobą, która wyjaśniała o tego rodzaju działalności A. J. (2).

Sąd podzielił także wyjaśnienia oskarżonego T. D., iż nie przynależał do grupy przemycniczej braci K.. Oskarżony szczegółowo, wyczerpująco i konsekwentnie opisał na czym polegały jego kontakty z braćmi K. związane z handlem pochodzącymi z przemytu papierosami i z jego wyjaśnień nie wynika, aby z kontaktami tymi wiązało się członkostwo w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez J. i K. K.. Wyjaśnienia oskarżonego w tej mierze nie zostały podważone innymi dowodami, w szczególności wyjaśnieniami J. i K. K. oraz wyjaśnieniami pozostałych oskarżonych, wchodzących w skład ich grupy. Żaden ze współoskarżonych nie wymienia T. D. jako jednego z członków grupy pełniącego w niej określoną rolę, wspierającą lub uzupełniającą działania pozostałych członków grupy. Zarówno J. K., jak i K. K. (1) mówili o T. D. jako o osobie, która skontaktowała ich ze znanym sobie odbiorcą papierosów w Niemczech i za pośrednictwem której transakcje sprzedaży papierosów się odbyły, a J. K. dodatkowo wymieniał go wśród swoich dostawców. W ocenie Sądu nie są to jednak okoliczności świadczące o przynależności T. D. do ich grupy przestępczej. Z treści drugiego zarzutu stawianego temu oskarżonemu oraz uzasadnienia aktu oskarżenia wynika, że podstawą postawienia mu zarzutu udziału w grupie przestępczej było ustalenie, że brał on udział w przewozie papierosów z Polski do Niemiec uczestnicząc w co najmniej trzech transportach papierosów. Podnieść jednak należy, że nie jest to okoliczność, która w sposób bezsporny wynika z zebranego materiału dowodowego, niezależnie od stwierdzenia, że sama przez się nie przesądza jeszcze o członkostwie oskarżonego w grupie przemycniczej. Wyjaśnienia J. i K. K. co do udziału T. D. w przewozie papierosów są bowiem rozbieżne. O ile J. K. podał bowiem, że T. D. trzy razy jeździł z K. K. (1) z papierosami do swojego odbiorcy o tyle K. K. (1) wyjaśnił, że tylko raz zawiózł papierosy do odbiorcy, którego znał D. z O.. K. K. (1) wymienił przy tym, że kierowcą samochodu z papierosami był D. z Z. nie wspomniał natomiast o jemu, jako osobie pilotującej transport, towarzyszył wówczas T. D.. K. K. (1) nie wymienił także T. D. w swoich pozostałych wyjaśnieniach, w tym tych, w których wskazywał osoby wspólnie z nim pilotujące transporty. Wobec tych różnic w wyjaśnieniach braci K. Sąd podzielił wyjaśnienia T. D., który z jednej strony przyznał się, że pośredniczył w trzech transakcjach sprzedaży papierosów pomiędzy braćmi K. a znanym sobie odbiorcą papierosów na terenie Niemiec, ale z drugiej strony stanowczo zaprzeczył, aby brał jakikolwiek udział w przewozie z Polski papierosów będących przedmiotem tych transakcji. W ocenie Sądu jasne, stanowcze i niezmiennie wyjaśnienia oskarżonego T. D. w tym zakresie, niepomijające w żadnym aspekcie jego znaczenia i roli w tych transakcjach, jak też osiągniętego z nich zysku, są prawdopodobne i zasługują na wiarę.

Sąd podzielił także wyjaśnienia oskarżonego J. J., w których zaprzeczył, że był członkiem grupy przestępczej J. i K. K.. Podobnie, jak w przypadku oskarżonego T. D., treść stawianych oskarżonemu J. J. zarzutów i uzasadnienie aktu oskarżenia wskazuje, że zarzut udziału w zorganizowanej grupie przestępczej został postawiony oskarżonemu w związku z ustaleniem, że m. in. jako pilot transportów i osoba organizująca zbyt uczestniczył w co najmniej pięciu transportach papierosów. Zarówno jednak wyjaśnienia J. J., jak i w części korespondujące z nimi wyjaśnienia K. K. (1) wskazują, że działania podejmowane przez J. J. były zbliżone do opisanych wyżej działań T. D. w zakresie pośrednictwa przy sprzedaży papierosów pomiędzy braćmi K. a nabywcą papierosów na terenie Niemiec. Jedyną różnicą pomiędzy sytuacją tych oskarżonych polegała na tym, że T. D. spotykał się z K. K. (1) i wskazanym przez siebie

odbiorcą papierosów już na terenie Niemiec, natomiast J. J. jechał z K. K. (1) pilotującym transport papierosów z Polski do Niemiec, gdzie sprzedawał papierosy braci K. swojemu odbiorcy a następnie po odliczeniu swego zysku oddawał należność K. K.. Z wyjaśnień J. i K. K. nie wynika, aby z powodu tych wspólnych przejazdów uważali J. J. za członka ich grupy przestępczej, a nawet nie wynika, aby J. J. pełnił w czasie tych transportów jakąś szczególną rolę i w ten sposób przyczyniał się do ich powodzenia. W tym stanie rzeczy zasługują na podzielenia kateryczne twierdzenia J. J. z rozprawy, że w czasie wspólnych z K. K. (1) przejazdów do Niemiec nie był pilotem, ale pasażerem i w żaden sposób nie pomagał w fizycznym przewożeniu papierosów a jedynie na miejscu pomagał w ich zbyciu w ten sposób, że pośredniczył w ich sprzedaży. W ocenie Sądu powyższa działalność, podobnie jak w przypadku T. D., nie czyni z J. J. członka grupy przestępczej braci K.. Podkreślić bowiem należy, że zarówno z wyjaśnień J. J., jak i T. D. wynika, że ich pośrednictwo nie miało charakteru stałego, ale doraźny i związane było ze sporadycznymi sytuacjami, kiedy bracia K. nie mieli zapewnionego zbytu u swoich stałych odbiorców. Okoliczność powyższa dodatkowo sprzeciwia się przyjęciu, że wymienieni oskarżeni byli członkami grupy braci K. odpowiedzialnymi za „organizowanie zbytu” papierosów. Ponadto kolejną okolicznością świadczącą o braku przynależności wymienionych do grupy jest fakt, że ich zysk w żaden sposób nie zależał od woli J. K., czy też jego brata, ale od tego co sami wynegocjowali jako różnicę między ceną, jaką za papierosy chcieli uzyskać bracia K. a ceną, jaką płać im odbiorca. W przypadku J. J. dodatkowo logiczny wydaje się być argument, że skoro w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w E. zarzuca mu się w tym samym okresie kierowanie inną grupą przestępczą zajmującą się nabywaniem i przemytem papierosów bez akcyzy z Polski do Niemiec, to nie jest możliwe, aby jednocześnie był on członkiem konkurencyjnej, bo zajmującej się taką samą działalnością, grupy przestępczej braci K..

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego M. K. w zakresie, w jakim zaprzeczył, aby założył i kierował zorganizowaną grupą przestępczą, z tym że – z powodu niejasności zarzutów i uzasadnienia aktu oskarżenia – należy wskazać, że przeciwne do wyjaśnień oskarżonego ustalenia Sądu dotyczą faktu założenia przez oskarżonego w czerwcu 2006 r. i kierowania grupą przestępczą, w skład której wchodził Z. F., A. W. a od grudnia 2006 r. także T. K. a której celem było popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez granicę i zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych na terytorium Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, nie zaś jego (i członków jego grupy) przynależności do grupy kierowanej przez braci K.. W ocenie Sądu odmienne twierdzenia oskarżonego M. K. w tym zakresie nie zasługują na wiarę i są – podobnie jak wyjaśnienia wielu osób oskarżonych w przedmiotowej sprawie – sposobem jego obrony zmierzającym do uwolnienia go od odpowiedzialności za poważne przestępstwo z kodeksu karnego przy jednoczesnym uniknięciu obostrzonej odpowiedzialności za przestępstwa karnoskarbowe, do których popełnienia M. K. częściowo się przyznał. Należy jednak stwierdzić, że wyjaśnienia oskarżonego w omawianej kwestii sprowadzają się wyłącznie do formalnego zaprzeczenia zarzutowi, podczas gdy co innego wynika z treści zarówno jego własnych relacji jak i wyjaśnień pozostałych oskarżonych wchodzących w skład jego grupy przestępczej.

Z wyjaśnień M. K. wynika bowiem, że jesienią 2006 r. postanowił, że będzie również, podobnie jak bracia K., z którymi wcześniej współpracował, przemycać papierosy do Niemiec. Oskarżony stwierdził, że w tym celu nawiązał ponowny kontakt z J. M., pojechał do niego i ustalił, że J. M. będzie odbierał przemycone papierosy. Ponadto oskarżony dostał od J. K. kontakt do dostawców papierosów z województwa (...). Zaproponował współpracę Z. F., który miał współfinansować zakupy papierosów oraz A. W., u którego papierosy miały być przechowywane. Później zaś dołączył do nich jego brat T.. Wskazane wyjaśnienia oskarżonego M. K. zasługują, co do zasady, na podzielenie, albowiem korespondują z wyjaśnieniami Z. F., który w zbieżny sposób opisał początki ich działalności. Wyjaśnienia Z. F. świadczą jednak wyraźnie, że to M. K. był inicjatorem i projektodawcą tego przedsięwzięcia. Z. F. wprost stwierdził, że wszystko zaczęło się od M. K. i kontaktów, które ten miał. W szczególności Z. F. stwierdził, o czym M. K. jednoznacznie nie mówił, że propozycję wspólnej działalności z M. K. otrzymał, gdy ten miał już ustalonych dostawców papierosów. W ocenie Sądu nie zasługuje na uwzględnienie jedynie data początku działalności grupy M. K., albowiem co innego wynika z wyjaśnień oskarżonego S. K. (1), który jako pierwszy z grona dostawców papierosów za pośrednictwem J. K. nawiązał kontakt z M. K. i jego współnikami. Podawał on wprawdzie różne i nie zawsze konkretne momenty, kiedy zaczął jeździć z papierosami w okolice G. W. (wiosna 2006 r., lato 2006 r., początek 2006 r.), jednakże w sposób najbardziej

przybliżony określił, że było to w maju lub czerwcu 2006 r. (k. 410-411). Podobnie A. W. wskazał, że początek tego procederu mógł mieć miejsce przed wakacjami 2006 r. (k.3137-3140).

Ponadto, w ocenie Sądu, wyjaśnienia oskarżonych M. K., Z. F., A. W. i T. K. wbrew ich oświadczeniom, że nie przyznają się do zarzutu udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, świadczą, że taką grupę tworzyli. Grupa ta, z uwagi chociażby na mniejszą liczbę członków, cechowała się też mniejszym, niż grupa K., zhierarchizowaniem, ale posiadała trwałą strukturę ze stałym gronem uczestników koordynujących swoje działania według ustalonych reguł. Ponadto podjęta przez nich i akceptowana jako cel istnienia grupy działalność polegała na systematycznym dokonywaniu przemytów papierosów, a nie tylko dokonywaniu pojedynczych przestępstw przy nadarzającej się okazji i właśnie zorganizowanie grupy oraz koordynacja czynności podejmowanych przez jej członków taką systematyczną działalność umożliwiały.

Ze zgodnych wyjaśnień oskarżonych wynika, że inaczej niż w grupie K., wśród członków grupy M. K. nie było ścisłej specjalizacji w zakresie pełnionych przez nich ról, albowiem przy każdym przemycie każdy z nich wykonywał różne czynności w zależności od potrzeb i możliwości. Przywożone przez dostawców papierosy były rozładowane na posesjach A. W. w P. i Z. F. w J.. Dostawcy na te posesje byli pilotowani z przedmieść G. W.. przez jednego z członków grupy, którym był zarówno M. K., Z. F., jak i A. W. a w późniejszym okresie także T. K.. Płacił im ten, kto przyjmował transport. Następnie papierosy z dwóch dostaw były pakowane do kartonów i ładowane do M. (...), którego M. K. i Z. F. kupili i przy pomocy J. M. zarejestrowali w Niemczech specjalnie w celu dokonywania przemytu papierosów. W załadunku papierosów uczestniczyli najczęściej wszyscy członkowie grupy. M. z papierosami kierował najczęściej Z. F. a pilotował go M. K.. Natomiast w późniejszym okresie, gdy samochodem z papierosami jechał do Niemiec T. K., pilotowali go M. K. i Z. F.. W ocenie Sądu fakt, iż oskarżeni pełnili różne role wynikał ze szczupłości składu osobowego grupy i nie sprzeciwia się przyjęciu, że była to grupa zorganizowana, tym bardziej, że Z. F. wprost stwierdził, że „wszystko mieli poukładane, to znaczy każdy wiedział, co ma robić” (k. 7123-7124).

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom M. K., Z. F., A. W. i T. K. w zakresie, w jakim dokonali opisu swojej działalności, albowiem wyjaśnienia te są spójne i logiczne a przy tym w dużym stopniu pokrywają się nawzajem. Wyjaśnienia oskarżonych M. K. i Z. F. należy także ocenić jako konsekwentne. Z kolei A. W. w pierwszych wyjaśnieniach po swoim zatrzymaniu w styczniu 2007 r. pomniejszał swoją rolę podając, że jedynie przyjmował transporty papierosów, pomagał w ich rozładunku, przechowywał je a następnie przekazywał ich odbiorcom, którzy ładowali papierosy i wywozili je dalej w nieznanym mu miejscu. Oskarżony był do tego stopnia ostrożny, że odbiorców tych nie wskazywał podając, że zostawiał garaż otwarty a w nocy ktoś przyjeżdżał i odbierał papierosy. Dopiero w kolejnych wyjaśnieniach oskarżony stopniowo ujawniał swoją rzeczywistą rolę w omawianym procederze przyznając, że również na polecenie M. K. płacił dostawcom, pilotował ich z G. W., a także pomagał w przewożeniu papierosów ze swojej posesji do gospodarstwa Z. F. w J. oraz w pakowaniu papierosów przed ich wywozem do Niemiec. Podobnie T. K. w początkowych wyjaśnieniach nie podawał prawdy przedstawiając dostawę papierosów w dniu swojego zatrzymania jako własną, jednorazową, zakończoną niepowodzeniem transakcję. W kolejnych wyjaśnieniach oskarżony wprawdzie przyznał się do pomocy w rozładunku papierosów w P. i J. oraz do pilotowania dostawców, ale jednocześnie zaprzeczył, aby wiedział czyje to papierosy i jakie jest ich przeznaczenie. Dopiero w końcowych wyjaśnieniach złożonych w śledztwie oskarżony T. K. potwierdził, że brał udział w przemycie papierosów, do którego wciągnął go jego brat M., a także, że brał udział w załadunku papierosów i jechał z nimi do Niemiec. W ocenie Sądu w przypadku A. W. i T. K. to właśnie ostatnie ich wyjaśnienia złożone w śledztwie są najbardziej wiarygodne, albowiem korespondują z wyjaśnieniami M. K. i Z. F.. Wcześniejsze zaś relacje tych oskarżonych były podyktowane chęcią zminimalizowania własnej odpowiedzialności i chronienia współników, którzy pozostali na wolności.

Podkreślenia natomiast wymaga, że z wyjaśnień żadnego z wyżej wskazanych członków grupy M. K. nie wynika, aby jednym z celów i zadań tej grupy było ułatwianie dokonywania przemytu papierosów członkom grupy K.. Żaden z oskarżonych nie wskazał, aby w jakikolwiek sposób pomagał M. K. w jego działalności polegającej na dostarczaniu członkom grupy K. informacji o możliwości bezpiecznego przekroczenia granicy polsko – niemieckiej. Również z wyjaśnień M. K. nie wynika, żeby korzystał z takiej pomocy, nie wynika też, aby dochodami z tej działalności dzielił się z osobami, które weszły w skład utworzonej przez niego grupy przemytniczej. Ustalenia w tym przedmiocie zawarte w

uzasadnieniu aktu oskarżenia zawieszono są w dowodowej próżni i przeczą chronologii i logice wydarzeń. W 2005 r. kiedy już działała grupa K., korzystając z informacji M. K., grupa „ (...)”, jak określa ją uzasadnienie aktu oskarżenia, jeszcze nie istniała, z drugiej zaś strony samodzielna, w ramach własnej grupy działalność przemytnicza M. K. powstała na bazie kontaktów, jakie ten zdobył współpracując z braćmi K..

Wyjaśnienia M. K., Z. F., A. W. i T. K. odnośnie istnienia i organizacji tworzonej przez nich grupy znajdują ponadto potwierdzenie w wyjaśnieniach osób dostarczających im papierosy: S. K., J. G., M. M. (3) i M. N.. Relacje tych ostatnich potwierdzają w szczególności czas rozpoczęcia przez grupę działalności, jej skład osobowy i zadania wykonywane przez poszczególnych jej członków. Wyjaśnienia oskarżonych S. K. i M. M. (3) jasno wskazują ponadto, na przywódczą rolę M. K. w grupie.

S. K. nie tylko wprost stwierdził, że jego zdaniem szefem grupy (...) był M. K., ale też szczegółowo wymienił okoliczności, które o tym świadczyły. Podał mianowicie, że to z M. K. ustalał warunki współpracy. M. K. kontaktował się z nim również w sprawie poszczególnych zamówień i terminów dostaw a także wskazywał miejsca dowozu papierosów (k. 410-411, 2586-2588, 3085-3087). Podobnie M. M. (3) stwierdził, że M. K. był „głównym szefem” grupy (...) i dbał o wszystko. Ustalał cenę za papierosy i płacił za transporty, a dopiero, gdy nie było go w czasie dostaw należność regulowali inni członkowie grupy (k. 2562-2565). Wyjaśnienia wymienionych, konkretne i stanowcze, zasługują na podzielenie i to niezależnie od okoliczności, że S. K. początkowo jako przywódcę grupy wskazywał A. W., z którym został zatrzymany. W ocenie Sądu bowiem te wyjaśnienia, z których S. K. szybko się wycofał, były spowodowane wolą ochrony osób, które nie zostały zatrzymane.

Trzeba ponadto stwierdzić, że zarówno z wyjaśnień M. i T. K., A. W. i Z. F., jak też wymienionych powyżej oskarżonych dowożących im papierosy, nie wynika w sposób stanowczy, aby w skład grupy „ (...)” wchodziła piąta osoba, w szczególności, aby osobą tą był szwagier M. K. J. N.. Wszyscy członkowie grupy opisując jej skład osobowy i wykonywane przez jej członków zadania nie wspominali o udziale J. N. a zważywszy na strukturę grupy i fakt, że jej członkowie wymieniali się rolami a w niektórych czynnościach uczestniczyli wspólnie, nie sposób, w ocenie Sądu, przyjmować, że nie wiedzieli o działalności w grupie J. N.. Dlatego przypuszczenia Z. F., że J. N. mógł robić coś na rzecz grupy przy przemyśle papierosów a tylko on o tym nie wiedział, nie zasługują na podzielenie (k. 7123-7124). Pozostali członkowie grupy nawet w formie domysłów nie mówili o udziale J. N. a A. W. wprost stwierdził, że nic mu nie wiadomo o żadnym piątym członku grupy (k. 3137-3140). To samo wynika z wyjaśnień oskarżonych J. G., S. K. i M. M. (3), którzy opisując grupę osób, którym dostarczali papierosy wymieniali tylko M. K., Z. F., A. W. i T. K.. Tylko na nich również wskazywali podczas okazywania im tablic poglądowych z wizerunkami występujących w sprawie osób, wśród których była też tablica z wizerunkiem J. N.. Jedynie oskarżony M. M. (3) wspominał, że w styczniu 2007 r. widział raz na posesji w J. piątego mężczyznę z grupy (...), ale nie wyjaśnił bliżej, co ów mężczyzna robił, ani na czym opierał swoje przekonanie, że był to członek grupy. Co za tym idzie nie sposób stwierdzić, że osoba, którą widział M. M. (3) była rzeczywiście członkiem grupy i jej obecność na posesji Z. F. związana była z przemytem papierosów. M. M. (3) podał ponadto, że osobę tę mieli widzieć również J. G. i M. N., którzy w swoich wyjaśnieniach tego nie potwierdzili.

W ocenie Sądu, ustaleń dotyczących członkostwa oskarżonego J. N. w grupie M. K. nie sposób też czynić w oparciu o wyjaśnienia oskarżonych J. i K. K., którzy przyznali, że w październiku 2006 r. trzykrotnie dowieźli do niego do miejscowości K. i sprzedali mu papierosy bez akcyzy. Z wyjaśnień braci K. nie wynika bowiem, że J. N. był przedstawicielem grupy przestępczej M. K. i zaopatrywał tę grupę w papierosy. W przekonaniu Sądu przeciwnie ustalenia zawarte w tym przedmiocie w uzasadnieniu aktu oskarżenia (str. 32) wynikają jedynie ze sformułowania, którego użył J. K. opisując osobę, której dostarczał papierosy i określając ją jako „M. odbiorcę” (k. 3774-3779). Ze sformułowania tego w żaden jednak sposób nie można wywodzić, że J. N. odbierał papierosy dla grupy M. K. i na jego zlecenie. W ocenie Sądu użycie tego sformułowania przez J. K. można wiarygodnie wytłumaczyć faktem, że był to odbiorca, którego on i jego brat poznali przez M. K., na co wskazywali w swoich wyjaśnieniach zarówno M. K., jak i J. N.. Wskazać też należy, że ze zgodnych wyjaśnień obu braci K. nie wynika, aby M. K. w jakikolwiek sposób brał udział w tych transakcjach, podczas gdy w przypadku dostaw na potrzeby grupy, jak wskazano powyżej, to właśnie M. K. składał zamówienia, ustalał cenę, uzgadniał termin i miejsce dowozu. Nie jest też, w świetle ustalonych okoliczności związanych z funkcjonowaniem grupy M. K. możliwe, aby inni jej członkowie nie wiedzieli o dostawach

przyjmowanych przez J. N., albowiem ktoś z pozostałych członków grupy musiałby odbierać od niego lub na miejscu pakować papierosy przed ich wywozem do Niemiec.

Wobec przedstawionych okoliczności Sąd podzielił wyjaśnienia oskarżonego J. N. w zakresie, w jakim nie przyznał się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej założonej i kierowanej przez M. K. i podał, że transakcje z braćmi K. zawierał wyłącznie w swoim imieniu i na swój rachunek.

Sąd dał również wiarę wyjaśnieniom oskarżonych J. G., S. K., M. M. (3) i M. N. w tej części, w której zaprzeczyli, aby byli członkami jakiegokolwiek zorganizowanej grupy przestępczej. W ocenie Sądu brak jest podstaw do przyjęcia zarówno, że oskarżeni ci byli członkami którejs z opisanych powyżej grup przestępczych jak też, że sami taką grupę tworzyli. Nic nie wskazuje w szczególności, by wymienieni wchodzili w skład grupy M. K., aby akceptowali jej cele i formy ich realizacji, godzili się oraz faktycznie poddawali panującej w grupie dyscyplinie, a także funkcjonowali w jej strukturach w ramach ustalonego podziału ról. Oskarżeni nie wykonywali poleceń M. K., nie dokonywali skupu papierosów na jego zlecenie i na jego rachunek. Przeciwnie J. G., S. K. i M. M. (3) od początku podkreślali, że działali na własny rachunek. Każdy z nich miał swoje źródła zaopatrzenia w papierosy, swoje środki transportu i na zakup papierosów wykladał własne pieniądze. Swoją zarobek czerpali z odsprzedaży papierosów M. K. po wyższej cenie, a nie z udziału w zysku z działalności grupy. Wskazać należy, że ich działalność była analogiczna, jak działalność dostawców papierosów dla grupy K., którymi według aktu oskarżenia byli A. K., T. J. i bracia D., a którym mimo tego oskarżyciel nie postawił zarzutu udziału w grupie K..

Wyjaśnienia oskarżonych J. G., S. K., M. M. (3) i M. N. nie dają również podstaw do przyjęcia, że sami, w celu dowozu papierosów pod zachodnią granicę Polski, utworzyli zorganizowaną grupę przestępczą. W ocenie Sądu fakt, że oskarżeni umawiali się na wspólne przejazdy a w końcowym okresie korzystali wspólnie z usług (...). N. jako swojego pilota, nie wypełnia pojęcia „zorganizowania” grupy, o jakim mowa w cytowanych wcześniej orzeczeniach Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych. Zorganizowanie to musi się bowiem odnosić do zbiorowości osób, która wykazuje elementy ładu i stanowi strukturę podporządkowaną pewnym regułom, a nie do sposobu popełnienia przestępstwa. Tymczasem w odniesieniu do oskarżonych można mówić jedynie, że działali w sposób zorganizowany, nie zaś, że tworzyli uporządkowaną, podlegającą określonym regułom strukturę. Nawet zresztą zorganizowanie działań oskarżonych można odnieść tylko pewnego wycinka ich procederu, albowiem ograniczało się do przewozu papierosów, a nie dotyczyło ich skupu, przechowywania i załadunku, co każdy z oskarżonych organizował sobie we własnym zakresie.

Powyższym ustaleniom nie sprzeciwia się okoliczność, że wymienieni oskarżeni w toku postępowania przygotowawczego przyznawali się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, albowiem ich stanowisku przeczy treść złożonych przez nich wyjaśnień, w których opisali swoją działalność. Nie jest ponadto powinnością oskarżonych, aby dokładnie orientowali się w prawnej konstrukcji zarzucanego im przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i mieli świadomość wymogów i uwarunkowań, jakie musi spełniać zorganizowana grupa przestępcza. Oskarżony M. N. wprost zresztą stwierdził, przyznając się do tego, że jeździł z J. G., S. K. i M. M. jako pilot transportów z papierosami, że nie wie czy była to grupa przestępcza (k.6713v.). Podobnie jako wynikające z niewiedzy oskarżonego, należy ocenić wyjaśnienia S. K., w których podał, że wraz z kolegami M. M., J. G. i M. N. uczestniczył w procederze zorganizowanej grupy przestępczej zajmującej się przemytem papierosów bez polskich znaków akcyzy z terytorium Rosji, przez Polskę i dalej na zachód Europy (k.3085-3087). Oskarżony stwierdził, że byli wykorzystywani do przewozu towaru przez terytorium Polski, ale nie podał kto i jak ich wykorzystywał. Jednocześnie oskarżony przyznał, że skupowali papierosy od ludzi dokonujących ich przemytu, a zatem potwierdził, że działali na własny rachunek. Z kolei stwierdzenie oskarżonego, że on i jego koledzy mieli świadomość, że uczestniczą w powiązanej hierarchii przemytu papierosów ze wschodu na zachód, jest jedynie przyznaniem okoliczności, że był świadom pochodzenia papierosów i ich przeznaczenia, nie świadczy natomiast, że cała ta działalność była prowadzona w ramach jednej zorganizowanej struktury przestępczej, której wymienieni byli członkami. W ocenie Sądu ustaleniu, że nie tworzyli oni zorganizowanej grupy przestępczej nie sprzeciwia się także okoliczność wynikająca z wyjaśnień M. M. (3), że po zatrzymaniu S. K. i J. G. pomógł ich rodzinom znaleźć im adwokata, albowiem oskarżony stwierdził, że zrobił to po koleżeńsku i nie wykladał

na to swoich pieniędzy (k. 2562-2565). Wyjaśnienia M. M. (3) w tej mierze uznać należy za wiarygodne, albowiem z wyjaśnień pozostałych oskarżonych nie wynika, aby taka pomoc była objęta ich wcześniejszym porozumieniem.

W ocenie Sądu zasługują natomiast na wiarę wyjaśnienia oskarżonego M. K. w zakresie, w jakim zaprzeczył, aby był członkiem grupy przestępczej braci K..

Z utrwalonego orzecznictwa sądów wynika bowiem, że w skład zorganizowanej grupy przestępczej nie wchodzi osoby, których rola sprowadza się jedynie do współpracy z taką grupą przy realizacji własnych celów i potrzeb, nawet w sytuacji, gdy ich działania zmierzają do popełnienia przestępstw określonych w kodeksie karnym lub kodeksie skarbowym, jeżeli z tych czynów grupa czerpie korzyści. Praca na rzecz grupy przestępczej czy współpraca z taką grupą jest tylko jednym z elementów wyznaczających byt art. 258 k.k. i dopiero spełnienie innych warunków, takich jak świadomość przynależności do określonej grupy przestępczej, wspólna chęć popełniania przestępstw, gotowość do działania na rzecz grupy, akceptacja celów grupy, gotowość do zaspokajania potrzeb grupy, przy podporządkowaniu interesów własnych interesom grupy z jednoczesną akceptacją jej hierarchii i struktury, nawet przy niewielkim stopniu zorganizowania, aprobatą zasad i reguł wyznaczających byt tej grupy, dają legitymację do przypisania sprawstwa czynu wyczerpującą dyspozycję art. 258 k.k.

W ocenie Sądu brak jest podstaw do przyjęcia, że M. K., pomagając grupie K. w działalności związanej z przemysłem papierosów do Niemiec, poprzez udzielanie członkom tej grupy informacji o możliwości bezpiecznego przekroczenia granicy, jednocześnie spełniał powyżej opisane wymogi przynależności do ich grupy przestępczej. Przeciwnie, szereg okoliczności wskazuje, że działalność oskarżonego była typową działalnością „podmiotu zewnętrznego” świadczącego ściśle określoną usługę na rzecz grupy, bez potrzeby ani konieczności udziału w jej strukturach. Za przyjęciem powyższego przemawia okoliczność, że poza J. i K. K., a później A. A., inni członkowie grupy nie mieli styczności z M. K. a tylko wiedzieli o istnieniu takiej osoby, często nie znając nawet jej imienia. Poza tym z wyjaśnień oskarżonego M. K., które nie zostały podważone wyjaśnieniami J. i K. K., wynika, że nie był on wprowadzony w rzeczywisty rozmiar działalności grupy kierowanej przez braci, a jego zarobek w żaden sposób nie zależał od ilości przemyconych przez granicę papierosów, albowiem za samochód osobowy płacono mu zawsze 50 euro, a za busa lub tira 100 euro niezależnie od liczby faktycznie przemyconych w nim papierosów. Z drugiej strony z wyjaśnień M. K. wynika, że nie dotyczyła go zasada odnosząca się do pozostałych członków grupy, w myśl której – według określenia R. L. – w razie wpadki nikt nie zarabiał (k. 4266-4270), skoro, jak stwierdził M. K., począwszy od drugiego przemytu wynagrodzenie miał płacone z góry (k. 6223-6227). Dodatkowo za przyjęciem, że M. K. nie był członkiem grupy braci K. przemawia okoliczność, że bracia pomogli mu rozpocząć własną działalność związaną z przemysłem papierosów do Niemiec, udostępniając mu kontakty z dostawcami papierosów, czego raczej nie uczyniliby gdyby M. K. był podporządkowanym im członkiem grupy. Trudno zresztą przypuszczać, żeby M. K. będąc szefem zorganizowanej grupy przestępczej trudniącej się przewozem papierosów bez akcyzy z Polski do Niemiec mógł jednocześnie przynależać do struktur grupy konkurencyjnej.

Podobnie brak jest, w przekonaniu Sądu, podstaw do przyjęcia, że członkiem grupy K. był oskarżony J. M.. Do sytuacji tego oskarżonego w pełni odnoszą się powyższe uwagi o braku możliwości przypisania członkostwa w grupie przestępczej osobie, której rola sprowadza się jedynie do współpracy z taką grupą przy realizacji własnych celów i potrzeb. Sąd podzielił wyjaśnienia oskarżonego J. M. z rozprawy, że pracował na własny rachunek, nie był odpowiedzialny za papierosy wobec dostawców, sam znajdował odbiorców i nie otrzymywał w tym zakresie poleceń ani rozkazów oraz nie czuł, aby J. K. był jego szefem. W ocenie Sądu powyższe wyjaśnienia oskarżonego J. M. w pełni korespondują z wyjaśnieniami J. i K. K. oraz wyjaśnieniami M. K.. Dokonany przez nich opis funkcjonowania ich grup przestępczych nie wskazuje, żeby ich działalność dotyczyła także obrotu papierosami na terenie Niemiec, w szczególności żeby decydowali oni lub współdecydowali o dalszej odsprzedaży papierosów na terenie Niemiec i czerpali z niej zyski. Przeciwnie, szczegółowy opis działań podejmowanych przez obie grupy świadczy, że ich celem, a co za tym idzie ostatnim etapem dokonywanych przemytów, była sprzedaż papierosów nabywcy na terenie Niemiec i odbiór pieniędzy, po którym następował powrót dokonującej przemytu ekipy do kraju. W kontekście wyjaśnień braci K. i M. K. zasługują zatem na podzielenie twierdzenia J. M. z rozprawy, że wykonywał on swoją robotę a jego dostawcy swoją oraz, że tak braci K., jak i M. K. nie informował o swoich działaniach związanych ze sprzedażą

papierosów na terenie Niemiec, gdyż pracował sam dla siebie. Powyższym ustaleniom nie sprzeciwia się okoliczność, że w postępowaniu przygotowawczym oskarżony J. M. przyznał się do udziału w grupie przestępczej braci K., skoro to przyznanie się nie jest poparte konkretnymi faktami potwierdzającymi przynależność J. M. do tej grupy. Już bowiem w postępowaniu przygotowawczym oskarżony, choć używał sformułowania, że „miał zająć się zbytem”, sugerującego udział w strukturach grupy przestępczej, tłumaczył to w ten sposób, że miał za transport zapłacić ustaloną kwotę i jego sprawą było, gdzie dalej sprzedawał papierosy (k. 20-22). Papierosy, które były mu dostarczane odbierał osobiście lub dojeżdżał na posesję po ich rozładunku. Osobiście też rozliczał się ze swoimi dostawcami. Działał indywidualnie (k. 48-49). Natomiast takie okoliczności wynikające z wyjaśnień oskarżonego złożonych w śledztwie, że początkowo uczestniczył w przewozie papierosów z Polski do Niemiec, używał swoje samochody braciom K., czy też pomógł M. K. w zakupie i rejestracji na terenie Niemiec służącego mu do przemytu samochodu nie świadczą same przez się o jego przynależności do grup przestępczych kierowanych przez wymienionych, ale o współdziałaniu z nimi dla realizacji własnych potrzeb. Nie budzi bowiem wątpliwości, że w interesie oskarżonego J. M. były ich bezpieczne przejazdy z papierosami, które potem kupował. Ponadto w świetle ustalonych okoliczności zasługują na podzielenie twierdzenia oskarżonego J. M., że nie było jego obowiązkiem przyjmowanie każdego transportu od braci K.. Z omówionych powyżej i podzielonych przez Sąd wyjaśnień T. D. i J. J. wynika bowiem, że jeszcze przed konfliktem J. K. z J. M., po którym bracia zaprzestali wozić do niego papierosy, w okresie od lutego-marca 2006 r. przy pomocy wspomnianych oskarżonych poszukiwali oni nowych odbiorców, ponieważ nie mieli zbytu u dotychczasowych.

Wyjaśnienia oskarżonych J. i K. K. Sąd podzielił również co do podawanych przez nich okoliczności związanych z poszczególnymi transakcjami zakupu przez nich i sprzedaży papierosów oraz ich transportów do miejsc ich odbioru. Co jednak oczywiste, wyjaśnienia te cechował duży stopień ogólności z uwagi na skalę działalności kierowanej przez nich grupy i wielość podejmowanych przez nich działań związanych z organizacją zakupu, przechowywania, przewozu i zbytu papierosów. Dlatego w tych kwestiach, gdy relacje braci były zbyt ogólnikowe i wskazywały na przykład tylko rolę danego członka grupy, natomiast nie wskazywały ilości transportów, w których uczestniczył Sąd opierał się na wyjaśnieniach poszczególnych oskarżonych działających w grupie lub z nią współpracujących.

Ponadto o ile Sąd przyjął jako wiarygodne twierdzenia J. i K. K., że w samochodach ciężarowych przewozili średnio 3000 kartonów papierosów, gdyż przystaje to do okoliczności związanych z ujawnionymi transportami tymi samochodami (w samochodzie I. (...). L. przewoził raz 4015 kartonów a raz 4985 kartonów a załadunek na ulicy (...)) w O. dotyczył ilości 28.446 paczek papierosów), o tyle podana przez nich przeciętna ilość papierosów przewożonych w samochodach typu bus wynosząca 1000-1200 kartonów wydaje się być znacząco zaniżona. W zasadzie bowiem w każdym zatrzymanym transporcie grupy, dokonywanym jednym z będących w jej dyspozycji busów, ujawniono znacznie większą ilość papierosów aniżeli podana przez oskarżonych. I tak w samochodzie F. (...). M. i M. M. (2) w dniu 8 sierpnia 2006 r. przewozili (...) paczek papierosów, a A. J. (1) w niespełna miesiąc później pod (...) 300 paczek, zatem aż trzykrotnie więcej niż wynika z szacunków braci K.. Z kolei D. A., który został zatrzymany na terenie Niemiec w dniu 25 października 2006 r. samochodem M. (...) nr rej. (...) przewoził 20.459 paczek papierosów (tłumaczenie odpisu wyroku Sądu Rejonowego w (...) k. 5106-5111). Natomiast K. S., który kierował innym M. (...) nr rej. (...) (...), w dniu 24.01.2007 r. przewoził 19.549 paczek papierosów. W odniesieniu do transportów wykonywanych przez K. S. sam J. K. określił, że były one większe i obejmowały 2000 kartonów papierosów jednorazowo. Okoliczności tej nie zmienia fakt, że 05.10.2006 r. w C. K. S., tym samym pojazdem, co D. A. w Niemczech, przewoził papierosy w ilości 11.810 paczek, albowiem w tym przypadku papierosy były ukryte w komodach, a nie w skrzyniach imitujących opakowania saun i mebli ogrodowych, co było praktykowane w przeważającej większości przypadków. Mając na uwadze powyższe okoliczności, w sytuacji, gdy nie było innych danych dotyczących wielkości danego transportu, Sąd przyjmował, że w samochodach ciężarowych oskarżeni przewozili po 3000 kartonów a w busach po 1500 kartonów papierosów. W ocenie Sądu tak określone wielkości nie są zawyżone, a wręcz przeciwnie, zważywszy, że ujawnione transporty niemal w każdym przypadku były o wiele większe, zostały przyjęte z korzyścią dla oskarżonych.

Sąd podzielił wyjaśnienia R. L. w zakresie, w jakim przyznał się do udziału w transportach papierosów bez akcyzy z Polski do Niemiec. W ocenie Sądu najbardziej miarodajne są w tym względzie wyjaśnienia, jakie złożył oskarżony w dniu 20.11.2007 r. Sam oskarżony rozpoczynając składanie wyjaśnień w tym dniu stwierdził, że wcześniejsze

wyjaśnienia podtrzymuje jedynie w takim zakresie, w jakim nie będą one sprzeczne z obecnymi. Sąd podzielił wyjaśnienia R. L. co do opisu tego proceduru, albowiem korespondują one z innymi dowodami. Oskarżony wyjaśnił, że załadunek papierosów odbywał się najczęściej w garażu na ulicy (...), ale dwukrotnie miał też miejsce w jego hali w O.. Wskazał, że gdy przyjeżdżał na T., były tam już przygotowane skrzynie takie, jak do przewozu domków ogrodowych. Wcześniej J. K. mówił mu ile będzie skrzyń i oskarżony robił wówczas podrobione dokumenty na transport na swoim komputerze. Oskarżony wyjaśnił, że pilotował go najczęściej K. K. (1), miał cb radio i ostrzegał go przed kontrolami drogowymi. Granicę zawsze przekraczali w Ś., przed granicą zatrzymywali się w Hotelu (...), gdzie K. K. (1) ustalał telefonicznie z M., o której mają przekraczać granicę. Stwierdził, że wioził dla K. łącznie 13 transportów papierosów. Dwa były do gospodarstwa w H. do ps. (...), a pozostałe do warsztatu, gdzie był rosyjskojęzyczny mężczyzna o imieniu L.. R. L. przyznał też wówczas, że trzy razy wspólnie z K. K. (1) pilotował F. (...), którym jechał K. S.. Pilotował przejazdy do odbiorcy L.. Za pilotowanie K. K. (1) płacił mu po 700 zł. Sam natomiast był pilotowany również przez T. ps. (...). Podkreślić należy, że przytoczone wyjaśnienia z 20.11.2007 r. oskarżony podtrzymał jako w całości zgodne z prawdą na kolejnym przesłuchaniu, dodając tylko jedną nową okoliczność, dotyczącą znanego mu faktu, że w S. następowała zmiana kierowców i dwóch kierowców z Z. zmieniało M. i S.. W następnych natomiast wyjaśnieniach R. L. dodatkowo podał, że raz zawiózł papierosy do innych odbiorców, niż poprzednio wyjaśniał, w rejon Z. R., o których później K. K. (1) mówił mu, że gdy jechał do nich to zaliczył wpadkę. W ocenie Sądu wskazane wyjaśnienia R. L. w pełni zasługują na podzielenie, albowiem co do opisywanych w nich okoliczności korespondują z wyjaśnieniami J. i K. K., M. K., T. S., K. S., S. M., C. S., D. A., E. H., K. S. (2), w zakresie, w jakim przyznali się oni do udziału lub pomocy w działalności braci K..

Ponadto wyjaśnienia R. L. potwierdzają wyjaśnienia jego szwagra A. J. (1), z którym wspólnie R. L. wykonywał część transportów papierosów. Wprawdzie w toku postępowania przygotowawczego ani R. L. ani A. J. (1) nie ujawnili wzajemnie swoich nazwisk, to jednak w świetle wyjaśnień J. i K. K., T. S. oraz okoliczności związanych z zatrzymaniem w W. nie budzi wątpliwości, iż jeździli oni razem. A. J. (1), który początkowo w toku postępowania przygotowawczego nie przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, kwestionując swoją świadomość co do przewożenia papierosów bez polskiej akcyzy nawet w tych przypadkach, kiedy został z nimi zatrzymany, to jednak później, w toku śledztwa, nie przyznając się do członkostwa w grupie przestępczej, przyznał się do czterokrotnego (poza zatrzymaniem w M.) udziału w przemyśle papierosów. A. J. (1) w pełni zgodnie z wyjaśnieniami R. L. opisał okoliczności związane z pakowaniem, przewozem i rozładunkiem papierosów. Jedynie odmiennie niż R. L. podał, że papierosy trzy razy rozładowywali w H., co znaczyłoby, że ich odbiorcą był J. M., podczas gdy R. L. podał, że dwa razy dostarczał papierosy do J. M.. W tym zakresie Sąd podzielił wyjaśnienia R. L., gdyż odpowiadają one wyjaśnieniom T. S., który również podał, że dwa z pilotowanych przez niego transportów R. L. i A. J. (1) trafiły do ps. (...), czyli J. M.. Ponadto Sąd nie podzielił twierdzeń A. J. (1) z postępowania przygotowawczego, że przewóz papierosów zakończony zatrzymaniem w W. był ostatnim, który wykonywał (6945v.). W ocenie Sądu powyższe twierdzenia oskarżonego, powtórzone przez niego na rozprawie a rzutujące na ustalenia w zakresie okresu przynależności oskarżonego do grupy K. nie mogą się ostać zważywszy na okoliczność, że w dniu 7 września 2006 r. A. J. (1) został zatrzymany w okolicach M., podczas przewożenia 30.300 paczek papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy. Nie sposób podzielić twierdzeń A. J. (1), o braku po jego stronie świadomości, że przewoził wówczas papierosy w sytuacji, gdy jednocześnie podawał, że jest za tą sprawę rozliczony, albowiem otrzymał grzywnę. W szczególności jednak nie zasługują na podzielenie wyjaśnienia oskarżonego, że przewóz ten nie miał nic wspólnego z jego działalnością zakończoną zatrzymaniem w W., skoro A. J. (1) wykonywał go samochodem F. (...) nr rej. (...), a zatem tym samym, którym w czasie zatrzymania w W. papierosy przewozili S. M. i M. M. (2).

Mając na uwadze treść podzielonych przez Sąd wyjaśnień R. L. i A. J. (1) z postępowania przygotowawczego, potwierdzonych wskazanymi powyżej wyjaśnieniami współoskarżonych, Sąd nie podzielił ich twierdzeń z rozprawy w zakresie, w jakim odwołali oni wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego.

Z podzielonych przez Sąd wyjaśnień oskarżonego A. J. (1) wynika, że w czterech transportach woził on taką samą ilość papierosów, jak w transporcie zatrzymanym w W., dlatego Sąd przyjął, że w okresie od lipca do 7 września 2006 r., tj. do dnia zatrzymania oskarżonego w M. (w wyroku omyłkowo wskazano datę 8 września 2006 r.) przewoził on oraz brał udział w załadunku i rozładunku papierosów w łącznej ilości 199.400 paczek. Mając ponadto na uwadze, że – jak

wynika z wyjaśnień R. L. – za każdy transport wypłacał A. J. (1) po 2000 zł Sąd ustalił, że A. J. (1) na wykonywanych przez siebie przewozach zarobił 6000 zł.

Jeżeli chodzi natomiast o papierosy, w których przewożeniu i pomocy w zbyciu R. L. brał udział, to na łączną przypisaną mu ilość nie mniejszą niż 522.846 paczek składają się papierosy transportowane z A. J. (1), pierwszy transport w ilości 1000 kartonów, osiem transportów wykonywanych samochodem ciężarowym w ilości przyjętej, z braku innych danych, na podstawie wyjaśnień J. K. po nie mniej jak 3000 kartonów i trzy pilotowane transporty busa w ilości po nie mniej jak 1500 kartonów papierosów w każdym oraz papierosy, w pakowaniu których oskarżony uczestniczył w dniu 2 stycznia 2007 r. Natomiast na ustaloną korzyść, jaką R. L. osiągnął z tej działalności w kwocie 37.100 zł składają się wynikające z jego wyjaśnień kwoty: 3 razy po 700 zł za pilotowanie transportów, 7000 zł zysku, jaki miał z trzech transportów, w które na żądanie J. K. zainwestował własne pieniądze, 4000 zł za jeden z kierowanych transportów oraz 8 razy po 3000 zł za pozostałe.

Sąd nie podzielił również wyjaśnień R. L. z rozprawy, w części, w której zaprzeczył podrobieniu dokumentów przewozowych firmy (...) i stwierdził, że jedynie posługiwał się autentycznymi dokumentami w niewłaściwy sposób, to znaczy w taki, że dokumenty z wcześniejszych, legalnych transportów służyły mu do przewożenia papierosów. W sprzeczności z nimi stoją wyjaśnienia oskarżonego z postępowania przygotowawczego, w których jeszcze przed przesłuchaniem z dnia 20.11.2007 r. konsekwentnie przyznawał się do podrabiania dokumentów przewozowych firmy (...) i do posługiwania się takimi dokumentami. (k. 1942, k. 1948). R. L. podał, że korzystał w tym celu z powszechnie dostępnych programów zainstalowanych w jego komputerze, gdzie na druk nanosił dane i stemple. Natomiast w toku przesłuchania w dniu 20.11.2007 r. oskarżony szczegółowo podał, że poczynając od drugiego transportu za każdym razem przygotowywał „papiery do transportów”, przerabiając ich daty na komputerze, w taki sposób, jak wyjaśnił wcześniej (k. 4268). Ponadto wyjaśnienia R. L. z rozprawy podważają twierdzenia J. K., który w postępowaniu przygotowawczym podał i podtrzymał na rozprawie, że do transportów papierosów załatwiane były dokumenty przewozowe, czym zajmował się R. L.. J. K., zgodnie z pierwotnymi wyjaśnieniami R. L. opisał, że dokumenty te R. L. tworzył u siebie w domu na komputerze, żółte kartki dokumentów można było kupić w sklepie, a R. L. je wypisywał i podpisywał. J. K. przyznał natomiast, że zamówił widniejące na tych dokumentach pieczętki firmy (...) i firmy przewozowej. Przyznał też, że nie tylko polecał J. L. ile i jakich dokumentów ma zrobić, ale też sam przygotowywał część dokumentów.

Sąd dał także wiarę omówionym powyżej wyjaśnieniom R. L. w zakresie, w jakim oskarżony przyznał się w nich do posiadania nielegalnego oprogramowania komputerowego. Z wyjaśnień tych wynika bowiem, że R. L. będąc przesłuchiwany na okoliczność fałszowania dokumentów przewozowych spontanicznie i szczerze wyznał, że korzystał przy tym z zainstalowanych w jego komputerze programów, które posiada nielegalnie, a przyznaje się do tego, gdyż ma świadomość, że jego komputer został zabezpieczony. Ponadto oskarżony przyznał się do używania „pirackiego” oprogramowania w toku końcowych wyjaśnień z postępowania przygotowawczego, a jego twierdzenia z rozprawy, gdy nie potwierdził tych wyjaśnień, stwierdzając, że zostały one na nim wymuszone z tego względu, że chciał wyjść na wolność nie wytrzymując krytyki w sytuacji, gdy oskarżony składając je od wielu miesięcy przebywał na wolności. Z tym, że z uwagi na brak precyzji tych wyjaśnień w ocenie Sądu można odnieść je jedynie do nielegalnie skopiowanego i zainstalowanego na twardym dysku komputera oskarżonego systemu operacyjnego W. (...), który niewątpliwie był tym programem, o którym oskarżony wyjaśniał, że służył mu do podrabiania dokumentów. Natomiast są w ocenie Sądu podstawy by podzielić twierdzenia oskarżonego z rozprawy, że pozostałe programy komputerowe w postaci gier, filmów i atlasów nabył legalnie. Twierdzeń tych nie podważa bowiem opinia biegłego z zakresu informatyki M. P., który zarówno w opinii pisemnej, jak i ustnej wskazał, że wymienione w opinii programy komputerowe uznał za nielegalne z uwagi na brak jakichkolwiek informacji oraz materiału porównawczego, pozwalającego stwierdzić, że użytkownik komputera posiadał tytuł prawny do użytkowania tego oprogramowania. Takie stwierdzenia opinii opierają się w istocie na domniemaniu winy oskarżonego i skoro oskarżony podał, że wskazane oprogramowanie nabył legalnie, w sytuacji, gdy, jak się zdaje, po raz pierwszy pytany był o to szczegółowo dopiero na rozprawie, brak jest podstaw by kwestionować te wyjaśnienia.

Natomiast nie budzą wątpliwości wyjaśnienia oskarżonego J. K., który w toku całego postępowania nie kwestionował, że posiadany przez niego program W. (...) był oprogramowaniem „pirackim”, chociaż stwierdził, że nie wie od kogo i w jakich okolicznościach go nabył.

Jeżeli chodzi o wyjaśnienia oskarżonego K. S., to poza początkowymi w postępowaniu przygotowawczym, gdzie wskazał fikcyjne osoby zlecające mu transporty oraz tą częścią wyjaśnień składanych na rozprawie, gdzie podobnie jak inni oskarżeni zaniżył podawaną wcześniej liczbę transportów papierosów, jego wyjaśnienia zasługują na podzielenie. W kolejnych bowiem wyjaśnieniach składanych w śledztwie oskarżony konsekwentnie podawał, że przewoził z Polski do Niemiec papierosy bez polskiej akcyzy na zlecenie A. A. a czasami K. K. (1). K. S. wskazał, że rozpoczął wozić papierosy po swoim powrocie z zagranicy w sierpniu 2006 r. Opisał okoliczności tych transportów oraz określił stanowczo i konkretnie minimalną ich liczbę podając, że poza transportami zakończonymi jego zatrzymaniem w C. i Ś. przewoził papierosy co najmniej 12 razy. Sąd dał wiarę wskazanym wyjaśnieniom oskarżonego K. S., albowiem w pełni korespondują one z innymi dowodami, w szczególności z wyjaśnieniami J. K., K. K. (1), R. L. i C. S., według których K. S. był jednym z kierowców jeżdżących dla braci K.. Podnoszone przez K. S. okoliczności dotyczące wykonywanych transportów pozostają w zgodzie zwłaszcza z wyjaśnieniami J. K., który K. S. określił jako człowieka A. A. i wskazał, że przystąpił on do grupy razem z A. A. i woził papierosy do pozyskanego wówczas wskutek tego przystąpienia odbiorcy, Rosjanina L.. W ocenie Sądu omawiane wyjaśnienia K. S. nie zasługują jedynie na podzielenie w tym fragmencie gdzie podał on, że jednorazowo przewoził 500 „sztang” papierosów. J. K. bowiem określił, że K. S. woził po około 2000 kartonów. Mając na uwadze, że w zatrzymanym w Ś. transporcie K. S. przewoził niecałe 2000 kartonów Sąd przyjął, iż jednorazowo przewoził on 1900 kartonów papierosów co, łącznie z papierosami ujawnionymi w Ś., daje przypisaną oskarżonemu liczbę przewożonych papierosów w ilości 247.549 paczek. Mając natomiast na uwadze, że - jak wyjaśnił sam oskarżony - za każdy przewóz otrzymywał od A. A. wynagrodzenie w kwocie od 1000 do 1500 zł Sąd określił osiągniętą przez niego korzyść na 12.000 zł. Sąd dał ponadto wiarę K. S. co do podawanych przez niego okoliczności związanych z zaopatrywaniem jego transportów w podrobione dokumenty przewozowe i podzielił jego przyznanie się do posłużenia się takimi dokumentami podczas zatrzymanego transportu na przejściu granicznym w Ś..

Wobec treści wyjaśnień K. S. oraz korespondujących z nimi wyjaśnień J. K., a także wskazanych wyżej dowodów wykazujących przynależność A. A. do grupy przestępczej braci K., Sąd nie podzielił wyjaśnień tego oskarżonego także w tym zakresie, w jakim zaprzeczył on nabywaniu, przewożeniu i zbywaniu na terenie Niemiec papierosów bez akcyzy. W ocenie Sądu wskazane dowody w pełni uzasadniają przyjęcie, że oskarżony A. A., w okresie analogicznym jak jego kierowca K. S., nabywał, przewoził i pomagał w zbyciu papierosów w łącznej ilości 287.805 paczek, na którą składają się wszystkie papierosy przewożone przez K. S. (łącznie z zatrzymanymi w C., za co K. S. został skazany w odrębnym postępowaniu) oraz papierosy ujawnione podczas wykonywanego m. in. przez oskarżonego A. A. załadunku na ulicy (...) w O..

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego C. S., iż jedyne przemyty papierosów, w jakich brał udział to te, kiedy doprowadzał samochód z papierosami do granicy, gdzie przekazywał go K. S. i czekał na jego powrót z Niemiec. W sprzeczności z wyjaśnieniami oskarżonego stoją wyjaśnienia J. K., K. K. (1), D. A., E. H., R. L., J. M., T. D., T. S., K. S., z których wynika, że podstawową rolę pełnioną przez C. S. była rola pilota transportów z papierosami. Żaden z wymienionych oskarżonych nie wskazał jednak dokładnej liczby pilotowanych przez oskarżonego transportów. W szczególności nie sposób podzielić okoliczności wynikającej z wyjaśnień D. A. i E. H., że ich transporty były zawsze pilotowane przez K. K. (1) i C. S., gdyż z wyjaśnień M. M. (2) wynika, że on też pilotował transporty doprowadzane do granicy przez S. M.. W tych warunkach Sąd przypisując oskarżonemu C. S. przewożenie i pilotowanie transportów papierosów w zakresie ich ilości oparł się na jego wyjaśnieniach i przyjmując wskazaną przez oskarżonego liczbę pięciu transportów po 15.000 paczek ustalił, iż przewoził on co najmniej 75.000 paczek papierosów.

Za wiarygodne Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego S. M. w zakresie, w jakim przyznał się do przewożenia papierosów dla braci K.. Wyjaśnienia oskarżonego, iż woził papierosy do granicy, gdzie w Hotelu (...) samochód z papierosami był przekazywany kierowcom z Z., którzy jechali dalej do Niemiec, że był pilotowany przez K. K. (1), że przed każdym

swoim wyjazdem brał udział w załadunku papierosów w O.lub D., że słyszał o M., który przepuszczał pojazdy ich grupy przemytniczej przez granicę i domyślał się, że kontaktuje się z nim K. K. (1), który odpowiadał za bezpieczny przejazd transportów z papierosami, znajdują potwierdzenie i korespondują z wieloma innymi dowodami. W szczególności wyjaśnienia S. M.w tej mierze potwierdzają wyjaśnienia J. K., K. K. (1), D. A., M. M. (2), T. S., R. L.. Sąd nie podzielił jednak twierdzeń S. M., że wożenie papierosów w grupie K.rozpoczął po wiosnie 2006 r. a w 2005 r. jeszcze dla braci nie pracował. W ocenie Sądu jest to co najmniej wynik niepamięci oskarżonego, gdyż wskazany przez niego okres nie koresponduje z wyjaśnieniami E. H.– jednego z kierowców z Z., którzy, zgodnie ze swoimi własnymi wyjaśnieniami oraz wyjaśnieniami S. M., przejmowali od niego przed granicą w S.samochód z papierosami. E. H.wskazał mianowicie, że działalność w zakresie przewozu papierosów rozpoczął przed świętami Bożego Narodzenia w 2005 r., a D. A.jeździł z papierosami jeszcze około miesiąca wcześniej. Okoliczność powyższa przystaje również do wyjaśnień złożonych przez pierwszego kierowcę braci K.J. Z., który podał, że woził papierosy do swojej „wpadki” w Niemczech w październiku 2005 r. Z wyjaśnień J. K.wprost wynika, że J. Z.został zastąpiony przez S. M.i kierowców z Z.(k. 4183), przy czym nie mogło to nastąpić po upływie ponad pół roku zważywszy chociażby na wyjaśnienia M. K., który podniósł, że po zatrzymaniach samochodów z papierosami w Polsce lub w Niemczech były przerwy w transportach, które trwały „nawet” miesiąc (k. 6225). Ponadto opierając się na wyjaśnieniach oskarżonego D. A.Sąd nie podzielił twierdzeń S. M., że z papierosami pod granicę polsko – niemiecką jeździł maksymalnie 6 razy. Z wyjaśnień D. A., który każdorazowo przejmował transportowanie papierosów po S. M.wynika, że odbywało się to co najmniej 20 razy. Odpowiada to także wyjaśnieniom J. K., który wprawdzie nie wskazał konkretnej liczby transportów z udziałem S. M., ale podał, że ten, jeżdżąc F. (...)i B., „sporo jeździł” a odnośnie kierowców z Z.podał, że jeździli co najmniej 15 razy.

Nie budzą natomiast wątpliwości co do prawdziwości wyjaśnienia oskarżonego S. M. odnośnie trzykrotnego przewożenia papierosów samochodem B. do J. N. w październiku 2006 r., albowiem wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie pozostają w pełnej zgodzie z wyjaśnieniami tak J. i K. K., jak i J. N., potwierdzają je też okoliczności zatrzymania S. M. w dniu 19 października 2006 r. w G..

Sąd podzielił także wyjaśnienia oskarżonego S. M.z postępowania przygotowawczego w tej części, w jakiej przyznał się on do posługiwania się podrobionymi dokumentami przewozowymi CMR w trakcie policyjnej kontroli przewożonego przez niego ładunku dokonanej pod W.w dniu 8 sierpnia 2006 r. Wyjaśnienia oskarżonego w tym przedmiocie są jasne, szczegółowe i logiczne. Oskarżony stwierdził, że w drewnianych skrzyniach, które przewoził były papierosy, a nie towar wpisany w dokumentach przewozowych. Dokumenty przewozowe – wypisane, ostemplowane i podpisane - wręczał mu przed transportem K. K. (1). Oskarżony oświadczył, że wiedział, iż były one fałszywe. Wskazał, że w jednym przypadku – podczas kontroli pod W.– okazał się tymi dokumentami, a w pozostałych przypadkach dokumenty te przekazywał zmieniającym go kierowcom wraz z pojazdem (k. 4002). Z powyższymi wyjaśnieniami S. M.korespondują twierdzenia K. K. (1), który podał, że podrobione dokumenty przewozowe dostawali kierowcy w celu posłużenia się nimi na granicy. Skoro zatem kierowcy otrzymywali dokumenty, aby uwiarygodnić przewożony ładunek, to logicznym jest, że S. M.posłużył się w tym celu posiadanymi dokumentami w czasie kontroli w W., czemu zresztą oskarżony nie przeczył aż do zakończenia postępowania przygotowawczego. W tym stanie rzeczy Sąd nie podzielił przeciwnych twierdzeń oskarżonego z rozprawy, uznając, że przez gołosłowne kwestionowanie popełnienia tego czynu dąży on do ograniczenia rozmiaru swojej odpowiedzialności.

Mając zaś na uwadze, że oskarżony S. M. brał udział łącznie w 23 transportach po co najmniej 1500 kartonów papierosów a dodatkowo przewoził papierosy zatrzymane w W. Sąd przyjął, że w grupie braci K. przewoził on łącznie co najmniej 369.013 paczek papierosów. Opierając się natomiast na wyjaśnieniach J. K. (k.3788), a także na wyjaśnieniach samego S. M., który podał, że otrzymywał po 200-250 zł za przewóz i 200-250 zł za załadunek papierosów Sąd przyjął, że za każdy skuteczny transport oskarżony otrzymywał po 500 zł.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonych D. A.i E. H.z postępowania przygotowawczego w tej części, w jakiej przyznali się do wożenia papierosów ze S.do Niemiec i opisali okoliczności wykonywanych przez siebie transportów, albowiem wyjaśnienia te są jasne, spójne i w zasadniczej mierze zgodne ze sobą nawzajem. Wynika z nich, że jako pierwszy rozpoczął wożenie papierosów w grupie K.D. A., a następnie wciągnął do tej działalności swego znajomego E. H., z którym w większości przypadków jeździł wspólnie oddając mu część swojego wynagrodzenia. Z

wyjaśnień E. H. wynika, że jako kierowca i osoba pomagająca w rozładunku brał udział w transportach nie więcej niż 10 razy, przy czym oskarżony opisał jedynie jeden przewóz, w którym nie uczestniczył D. A.. Jednocześnie E. H. podał, że D. A., który jeździł sam, zarówno zanim on przystąpił do tej działalności, jak i potem, gdy on nie chciał już jeździć, mógł wykonać co najmniej 20 transportów papierosów. Ta ostatnia okoliczność koresponduje z wyjaśnieniami D. A., który w postępowaniu przygotowawczym na tyle właśnie określał liczbę transportów, w jakich uczestniczył. Z przyczyn wskazanych powyżej, przy omawianiu wyjaśnień S. M., nie zasługują natomiast na wiarę wyjaśnienia D. A., że rozpoczął wożenie papierosów na zlecenie K. K. (1) na początku wiosny 2006 r. Wobec treści wyjaśnień D. A. z postępowania przygotowawczego oraz podtrzymanych na rozprawie wyjaśnień E. H. Sąd nie dał też wiary wyjaśnieniom D. A. z rozprawy, że jeździł z papierosami do Niemiec 10-12 razy, a to co podawał w śledztwie było „przesadą”. Mając na uwadze liczbę wykonywanych przez oskarżonych transportów i to, że wykonywali je samochodami typu bus (V.(...) F. (...), M. (...)) Sąd przyjął, że D. A. przewoził łącznie nie mniej niż 300.000 paczek, a E. H. nie mniej niż 150.000 paczek papierosów. Jeżeli chodzi o wynagrodzenie, jakie otrzymywali oskarżeni jako kierowcy transportów, to Sąd oparł się na wyjaśnieniach J. K., który określał, że kierowcom jadącym „na bombie”, czyli w samochodzie z papierosami płacili 1000-2000 zł, co odpowiada wyjaśnieniom E. H., że za jeden wykonywany samodzielnie transport otrzymał 1000 zł z obiecanych 2000 zł, gdyż 1000 zł potrącił mu K. K. (1) za wgniecione z jego winy drzwi pojazdu.

Sąd w całości podzielił wyjaśnienia oskarżonego T. S. co do okresu jego działalności w grupie K. oraz liczby i okoliczności transportów papierosów, w których uczestniczył. Oskarżony od pierwszych swoich przesłuchań nie twierdził, że został zwierzbowany do grupy do pełnienia roli pilota transportów papierosów pochodzących z przemytu ze wschodu. Wskazywał konsekwentnie, że w charakterze pilota czterokrotnie brał udział w przewożeniu takich papierosów, przy czym za pierwszym razem z K. K. (1) pilotowali jadącego F. (...). M., a później sam, jadąc należącym do K. busem V. (...), pilotował (...) albo M., którym papierosy przewozili R. L. i jego szwagier. Podał, że zrezygnował z tego zajęcia po wpadce w W.. Wyjaśnienia T. S., konsekwentnie i stanowczo podtrzymane przez niego na rozprawie zasługują na wiarę. Udział i rolę T. S. w transportach papierosów wykonywanych przez grupę K. potwierdzają wyjaśnienia K. K. (1), R. L. i A. J. (1). Mając na uwadze, że – jak stwierdził T. S. – nigdy nie brał on udziału w załadunku papierosów, należało przyjąć, że jedynie orientacyjnie znał on wielkość pilotowanych transportów. Dlatego Sąd przyjął, że T. S. przewoził łącznie co najmniej 105.000 paczek papierosów, na co składa się jeden transport przewożony f. (...) przez S. M. w ilości co najmniej 15.000 paczek i trzy transporty samochodem ciężarowym w ilości co najmniej 30.000 paczek. W ocenie Sądu również w przypadku ujawnionego w W. transportu, gdzie w pilotowanym przez T. S. I. znaleziono blisko 50.000 paczek papierosów, brak jest okoliczności świadczących o tym, że T. S. znał rzeczywistą wielkość tego ładunku, nie mając z nim styczności tak podczas pakowania, jak i przewozu. Sąd podzielił także wyjaśnienia T. S. co do wysokości kwot, jakie otrzymał za poszczególne transporty (jeden raz 1000 zł i dwa razy po 800 zł – k. 3881, 3882), albowiem nie ma w tym zakresie przeciwnego dowodu. Oskarżony wskazał bowiem konkretnie kwoty mu wypłacone, z potrąceniami, które były stosowane również wobec innych kierowców grupy (v. wyjaśnienia E. H. k. 5886-5888), a nie kwoty wynikające z ogólnych wyjaśnień J. lub K. K. dotyczące wynagrodzeń poszczególnych kategorii członków grupy.

Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego M. M. (2) z postępowania przygotowawczego, w których przyznał się do udziału w transportach papierosów dla braci K.. Wyjaśnienia oskarżonego w tym przedmiocie korespondują bowiem z innymi dotyczącymi go dowodami. W szczególności J. K. wymienił M. M. (2), posługując się jego pseudonimem (...), jako osobę, która w grupie pełniła funkcję pilota. Wskazał też szczegółowo, że M. M. (2) poza transportem zakończonym zatrzymaniem w W. jechał samochodem z papierosami z S. M. jeszcze trzy razy, a raz samochodem osobowym z K. K. (1). Podniósł też, że w tych przypadkach gdy M. M. (2) jechał samochodem przewożącym papierosy, przed granicą w Hotelu (...) przesiadał się do samochodu K. K. (1), a do Niemiec jechali kierowcy z Z.. Z wyjaśnieniami J. K. zbieżne są twierdzenia S. M., który podał, że jeszcze przed zatrzymaniem w W. (...) jeździł z nim z papierosami i gdy on zostawał w S. (...) jeździł z papierosami do Niemiec. Z wyjaśnień K. K. (1) wynika natomiast, że wtedy, gdy doszło do zatrzymania w W. M. M. (2) od granicy miał jechać z nim jako pilot. Ponadto T. S. wymienił M. M. (2) (jako ps. (...)) wśród pilotów grupy a opisując jeden ze swoich przejazdów stwierdził, że razem z K. K. (1) pilotowali S. M. i (...), którzy zostali w hotelu w S. podmieńili ich kierowcy z Z..

Mając natomiast na uwadze wskazane dowody Sąd nie podzielił twierdzeń oskarżonego z rozprawy, w których zaprzeczył wożeniu papierosów i pilotowaniu transportów w grupie braci K. oraz wyparł się wyjaśnień z postępowania przygotowawczego podnosząc, że były one „sklecone” pod dyktando przesłuchującego go prokuratora, który mówił że jego wyjaśnienia muszą pasować do innych zeznań. Tłumaczenia oskarżonego są pozbawione elementarnej logiki, albowiem same wskazują na bogaty, odnoszący się do jego osoby materiał dowodowy, w świetle którego nie było nawet potrzeby, aby oskarżony składał jakiegokolwiek wyjaśnienia, gdyż ich brak tego materiału nie zubażał. Poza tym w toku przesłuchania przed prokuratorem oskarżony nie przyznał się w całości do zarzucanego mu czynu, gdyż zarzucono mu udział w siedmiu transportach, a podał, że brał udział w trzech lub czterech. W tych warunkach Sąd zasadniczo odrzucił twierdzenia oskarżonego z rozprawy uznając je za przyjętą przez niego linię obrony. Na podzielenie zasługuje jedynie podniesiona przez M. M. (2) na rozprawie okoliczność, że zaprzestał działalności w grupie po zatrzymaniu w W., albowiem nie została ona podważona wskazanymi wcześniej dowodami. W oparciu natomiast o precyzyjne wyjaśnienia J. K. Sąd przyjął, że M. M. (2) brał udział w przewożeniu łącznie nie mniej jak 84.013 paczek papierosów (4 x co najmniej 15.000 paczek przewożonych busem przez S. M. + papierosy zatrzymane w W.). Mając na uwadze, że J. K. podał, że pilotom płacili co najmniej po 500 zł (k.3947) stwierdzić należało, że osiągnięta przez M. M. (2) z tego procederu korzyść majątkowa wyniosła co najmniej 2000 zł.

Wyjaśnienia oskarżonego K. S. (2) zasługiwały na wiarę jedynie częściowo, to jest w takim zakresie, w jakim oskarżony przyznał się do udziału w załadunkach papierosów dla braci K. i opisał okoliczności jednego z nich, w dniu 2 stycznia 2007 r. w hali na ulicy (...) w O.. Natomiast Sąd nie podzielił twierdzeń oskarżonego, że ładował papierosy jedynie trzykrotnie, albowiem przeczą im wyjaśnienia J. K., K. K. (1) i R. L.. J. K. opisał K. S. (2) jako swojego współnika ze stolarni, który pomagał w pakowaniu papierosów do samochodów, gdy były one przygotowywane do przemytu do Niemiec, za co płacił mu po 100 zł od transportu (k.3948). Z kolei K. K. (1) wyjaśnił, że K. S. (2) dwukrotnie brał udział w pakowaniu papierosów w firmie (...). L. w O. oraz co najmniej siedem razy na ulicy (...) w O. (k. 3783). R. L. podał natomiast, że K. S. (2) pięciokrotnie brał udział w ładowaniu papierosów do samochodów, którymi on je woził, czyli m. (...) oraz i., którymi przewoził około 3500 do 7000 kartonów papierosów. Wskazał, że osoby dokonujące załadunku najpierw pakowały papierosy do skrzyń a potem on podjeżdżał samochodem, na który były ładowane już zapakowane skrzynie. R. L. podał też, że dwa z opisywanych przez niego załadunków odbyły się w jego hali, w O. (k.4268). Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia nie zasługiwały na wiarę twierdzenia K. S. (2) redukujące jego udział w pakowaniu i ładowaniu papierosów. W ocenie Sądu oskarżony w ten sposób realizował swoją linię obrony mającą ukazać go jako osobę spoza struktur grupy K., która jedynie sporadycznie, na zasadach koleżeńskich pomagała J. K.. Podnieść należy, że początkowo, zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak i na rozprawie, K. S. (2) przyznawał się jedynie do jednokrotnego udziału w załadunku papierosów, na którego gorącym uczynku został zatrzymany 2 stycznia 2007 r. Na rozprawie dopiero odczytanie jego wcześniejszych wyjaśnień spowodowało, że przyznał się do dwóch innych załadunków papierosów. W ocenie Sądu świadczy to, że wyjaśnienia K. S. (2), nie są szczere i prawdomówne. Mając natomiast na uwadze wskazane powyżej wyjaśnienia współoskarżonych Sąd przyjął, że K. S. (2) uczestniczył co najmniej dziewięć razy w ładowaniu papierosów w łącznej ilości nie mniejszej niż 233.446 paczek, na co składały się papierosy pakowane 5 razy na (...). L. w przyjętej na korzyść oskarżonego minimalnej ilości, którą dla tych pojazdów podał J. K., to jest 30000 paczek jednorazowo, trzy transporty na busa przyjęte z braku danych przeciwnych, w ilości 15000 paczek jednorazowo oraz papierosy w ilości 28.466 paczek, przy pakowaniu których oskarżony został zatrzymany w dniu 2 stycznia 2007 r. W oparciu natomiast o wyjaśnienia J. K. Sąd przyjął, że za pakowanie i ładowanie papierosów K. S. (2) otrzymał wynagrodzenie w wysokości 900 zł.

Z uwagi zaś na treść wyjaśnień K. S. (2) i J. K. Sąd nie podzielił wyjaśnień oskarżonego D. L. w zakresie, w jakim zaprzeczył, aby brał udział w załadunku papierosów w dniu 2 stycznia 2007 r. na ulicy (...) w O.. Zarówno J. K., jak i K. S. (2) zgodnie stwierdzili, że w załadunku papierosów brały wówczas udział wszystkie zatrzymane osoby w tym również R. i D. L., przy czym o ile J. K. początkowo twierdził, że pakował papierosy jedynie z K. S., o tyle ten ostatni od pierwszych swoich wyjaśnień wskazywał na udział R. i D. L. wskazując, że podstawili oni samochód i wyładowali jeszcze jedną pustą skrzynię do załadunku (k. 1319-1320). Wyjaśnienia te oskarżony K. S. (2) konsekwentnie podtrzymał w toku dalszego postępowania i w ocenie Sądu zasługują one na wiarę, zwłaszcza, że i J. K. zmienił swoje wcześniejsze twierdzenia i już w pierwszych, obszernych wyjaśnieniach, w których opisał działalność kierowanej przez siebie grupy,

omawiając zdarzenie z 02.01.2007 r. podał, że w przygotowaniu transportu do Niemiec brali wówczas udział on, K. S. (2), A. A. oraz R. i D. L.. W tych warunkach na wiarę nie zasługują wyjaśnienia D. L. oraz wspierające je twierdzenia jego brata R. L., iż D. L. nie miał ani wiedzy, ani świadomości co do odbywającego się wówczas załadunku papierosów bez akcyzy, ani też woli wzięcia w nim udziału. Oczywiście jest bowiem, że wyjaśnienia te powodowane są chęcią uwolnienia D. L. od odpowiedzialności.

W ocenie Sądu w pełni zasługują na wiarę wyjaśnienia oskarżonego T. D. zarówno w tej części, w jakiej dotyczą one sprzedaży przez niego J. K. pochodzących z przemytu papierosów, jak też w części odnoszącej się do udzielonej przez niego braciom K. pomocy w sprzedaży papierosów na terenie Niemiec. W szczególności Sąd podzielił wyjaśnienia T. D., że zarzucana mu sprzedaż papierosów J. K. miała miejsce jednokrotnie, nie w 2006 r., ale w pod koniec sierpnia 2005 r. i dotyczyła papierosów, które oskarżony przemycił w sierpniu 2005 r. z Federacji Rosyjskiej, za co został już skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w B.. W ocenie Sądu powyższe twierdzenia T. D. nie zostały podważone zebraniem w sprawie materiałem dowodowym a wręcz przeciwnie, materiał ten je potwierdza. Przede wszystkim stwierdzić należy, że żadne z wyjaśnień J. K. nie świadczą, że kupił on papierosy od T. D. w 2006 r., przez co wskazana w trzecim stawianym T. D. zarzucie data wydaje się być całkowicie pozbawiona dowodowych podstaw. J. K. wprawdzie stwierdził, że sprzedaż miała miejsce przed wpadką T. D., z powodu której miał on w ubiegłym roku (a więc w 2006 r.) prowadzoną sprawę (k. 3779), jednakże nie wskazał bynajmniej, że było to bezpośrednio przed tą wpadką albo w tym samym roku, w którym miała ona miejsce. Ponadto J. K. w przytoczonych wyjaśnieniach podał, że kupił papierosy od T. D. dwa razy w ilościach około 3000 „sztang” i 2000 „sztang”. Następnie jednak oskarżony stwierdził, że pomylił się i w istocie kupił od T. D. papierosy tylko jeden raz w ilości 4000 „sztang” i były to papierosy (...) (k. 3916). W ocenie Sądu fakt, że oskarżony J. K. w krótkim czasie zmienił znacząco swoje wyjaśnienia uzasadnia przyjęcie, że w istocie nie pamiętał szczegółowo transakcji z T. D., czemu trudno się dziwić zważywszy na wielość źródeł zaopatrzenia J. K. w papierosy

i nabywane przez niego ich ilości. W tych warunkach należało zatem podzielić twierdzenia T. D., który okoliczności związane z transakcją sprzedaży papierosów J. K. podawał konsekwentnie i stanowczo nie tylko w przedmiotowym postępowaniu, ale także we wspomnianym przez J. K. postępowaniu zakończonym wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 22 listopada 2007 r., sygn. akt II K (...). Z wyjaśnień T. D. złożonych w tamtej sprawie już na etapie postępowania przygotowawczego wynika, że oskarżony w nocy z 17 na 18 sierpnia 2005 r. przemycił z Rosji do Polski 35.000 paczek papierosów marki (...), których część sprzedał następnie J. K. (k. 3103v.). Jedynie mając na uwadze treść wyjaśnień T. D. złożonych w przedmiotowej sprawie w szczególności na rozprawie, gdzie szczegółowo opisywał sposób, w jaki papierosy te były pakowane i transportowane (k. 8949v.) stwierdzić należało, że w istocie ilość papierosów określana przez T. D. w sprawie II K (...) jako 1300 paczek dotyczyła 1300 pakietów, czyli „sztang” papierosów. Jednocześnie lektura materiałów z akt sprawy II K (...) Sądu Rejonowego w B. pokazuje, że nie było możliwe, aby T. D. sprzedał przemycone papierosy J. K. w 2006 r., albowiem przemyt dokonany przez T. D. i współdziałające z nim osoby w październiku 2006 r. zakończył się zatrzymaniem sprawców i przemyconych przez nich papierosów. Żadne natomiast dowody nie wskazują, aby w 2006 r. T. D. dokonał jeszcze jednego, skutecznego tym razem przemytu papierosów z Rosji do Polski w ilości co najmniej 40.000 paczek (800.000 sztuk, jak w pkt XLVI a.o.), które następnie sprzedał J. K..

Sąd podzielił także w całości wyjaśnienia oskarżonego odnoszące się do udzielonej przez niego braciom K. pomocy w zbyciu papierosów na terenie Niemiec. Wyjaśnienia T. D. i w tej części są jasne, dokładne i konsekwentne. Co do ilości transakcji, w których oskarżony uczestniczył korespondują z wyjaśnieniami J. K., natomiast co do przebiegu transakcji z wyjaśnieniami K. K. (1). Podkreślenia wymaga, że żaden z braci nie podał dokładnie ilości papierosów, jaką sprzedali w Niemczech odbiorcy, z którym skontaktował ich T. D.. W braku zatem dowodów przeciwnych przyjąć należało, w oparciu o wyjaśnienia samego T. D., że pośredniczył on w sprzedaży papierosów w łącznej ilości 4000 kartonów. Mając też na uwadze, że obaj bracia K. wyjaśnili, że nie płacili T. D. wynagrodzenia za jego pośrednictwo, natomiast mógł on sobie zatrzymać część należności, jaką płacił nabywca papierosów, Sąd podzielił wyjaśnienia T. D. co do wysokości osiągniętej przez niego z tego tytułu korzyści. Oskarżony podał bowiem szczegółowo, że w przypadku transportu obejmującego 1000 kartonów jego zarobek wynosił 1000 euro, a na transporcie 2000 kartonów zarobił 2000 euro.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego J. J., iż nie przemycił papierosów z Rosji do Polski w okresie od marca do sierpnia 2006r. z zamiarem późniejszej ich sprzedaży J. K., albowiem żaden dowód tego zarzutu nie potwierdza. Oskarżony J. J. szczerze wyjaśnił, że w tym okresie zajmował się skupowaniem papierosów przemyconych do Polski z Rosji i Litwy, które następnie były przemycane przez współpracujące z nim osoby do Niemiec, gdzie je odbierał i sprzedawał dalej. Oskarżony stwierdził, że miał za to postawione zarzuty przez Prokuraturę Okręgową w E. a obecnie toczy się o to przeciwko niemu sprawa przed Sądem Okręgowym w E.. J. J. podał, że część skupionych papierosów sprzedał braciom K., a konkretnie J. K., który u nich rządził. Powyższe twierdzenia korespondują z treścią wyjaśnień oskarżonego J. K., który już w toku przesłuchania w dniu 04.09.2007r. podał, że od początku swojej działalności do sierpnia 2006r. co najmniej 20 razy kupował papierosy od J. J. w ilości po co najmniej 300 „sztang”.

Sąd podzielił również wyjaśnienia oskarżonego J. J. w zakresie, w jakim przyznał się on do pośrednictwa pomiędzy braćmi K. a znanym sobie odbiorcą na terenie Niemiec przy sprzedaży papierosów. Oskarżony szczerze i szczegółowo opisał przebieg takich transakcji. Podał, że dochodziło do nich kiedy on miał przestój a K. nie mieli zbytu na terenie Niemiec. Przyznał, że było pięć takich transakcji, w których pośredniczył i potwierdził, że łącznie za jego pośrednictwem bracia K. mogli sprzedać w Niemczech 75.000 paczek papierosów. Konkretnie i stanowczo wskazał na czym polegał jego udział w tych transakcjach i jakie otrzymał za to wynagrodzenie. W ocenie Sądu jasne, spójne, logiczne i niezmiennie wyjaśnienia J. J. w tej mierze zasługują na podzielenie. Co do zasady potwierdzają je wyjaśnienia J. i K. K., chociaż podawali oni różną liczbę i okoliczności tych transportów. W szczególności K. K. (1) początkowo twierdził, że nigdy nie jechał z J. J. z papierosami do jego odbiorcy, a jedynie J. J. zapoznał go ze swoim odbiorcą R., a już w kolejnych wyjaśnieniach K. K. (1) podawał, że J. J. był z nim 2 lub 3 razy u odbiorcy R.. J. K. natomiast wskazywał ogólnie na tego rodzaju sytuacje, ale nie podawał ile razy miały one miejsce i jakiej ilości papierosów dotyczyły, podnosząc, że te okoliczności powinien znać jego brat, który z każdym transportem jechał do Niemiec. W tych warunkach ustalając ilość papierosów, w sprzedaży których J. J. pomógł braciom K. Sąd oparł się na wyjaśnieniach J. J.. Zauważyć też należy, że pośrednio wyjaśnienia J. J. co do przebiegu tych transakcji i jego w nich roli potwierdzają wyjaśnienia T. D., który także świadczył braciom K. tego rodzaju pomoc i w analogiczny sposób osiągał z tego tytułu korzyść a jedyna różnica pomiędzy nimi polegała na tym, że T. D. czekał na transporty papierosów braci K. w Niemczech podczas gdy J. J. jechał z tymi transportami z Polski.

Sąd podzielił także wyjaśnienia J. J., iż skontaktował J. K. z dostawcą papierosów A. K.. Oskarżony opisał, że złożył dla braci K. zamówienie na 500 „sztang” papierosów u A. K. a kiedy ten je przywiózł, oskarżony był przy transakcji, odebrał pieniądze od braci i przekazał je A. K. odliczając swój zysk 1 albo 1,50 zł na „sztrandze”. J. J. podał, że mógł być obecny jeszcze przy jednej albo dwóch takich transakcjach, a potem zbywca i nabywcy kontaktowali się sami ze sobą. Sąd dał wiarę przytoczonym powyżej wyjaśnieniom J. J., albowiem - podobnie jak te wcześniej omawiane - są one jasne, szczegółowe i konkretne. Korespondują one ponadto z wyjaśnieniami J. K., który podał, że wszystkie kontakty z dostawcami papierosów z S. otrzymał od J. z O., w którym później rozpoznał J. J.. J. K. podał też, że ów J. kontrolował kontakt z dostawcami z S., przez co, jak się zdaje, należy rozumieć początkowe pośrednictwo w transakcjach, o którym wyjaśniał J. J.. J. K. wskazał również, że w okresie od listopada 2005 r. do marca 2006 r. kupował papierosy od A. K. co najmniej 15 razy w ilościach po co najmniej 700 „sztang”. Natomiast w świetle wyjaśnień J. K. nie sposób podzielić wynikającego z zarzutu okresu, w jakim miało dojść do poznania J. K. z A. K. i pomocy udzielonej przez J. J. temu pierwszemu w nabyciu papierosów od tego drugiego, tym bardziej, że okoliczność iż miało to mieć miejsce w okresie czerwiec-lipiec 2006 r. wcale nie wynika ze złożonych w postępowaniu przygotowawczym wyjaśnień J. J..

Mając natomiast na uwadze treść omówionych powyżej wyjaśnień J. J. i J. K. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom A. K., że nie sprzedawał on papierosów J. K., a jedynie 5 razy sprzedał po 400 „sztang” papierosów J. J., przy czym ten ostatni jeden raz sprzedał „na pniu” przywiezione przez niego papierosy mężczyźnie z B., w którym A. K. rozpoznał J. K.. Wobec konsekwentnych i stanowczych twierdzeń J. J. i J. K., który od początku wskazywał A. K. jako jednego ze swoich głównych dostawców, wyjaśnienia A. K. nie mogą być uznane za prawdopodobne i należy przyjąć, że stanowią one sposób jego obrony. Natomiast zasługiwały na podzielenie twierdzenia A. K., iż w okresie objętym zarzutem nie przemycił papierosów zza wschodnich granic RP, w tym z Rosji, albowiem nie ma w tym zakresie

żadnych obciążających A. K. dowodów, jego zaś wyjaśnienia wskazują jedynie, że dokonywał skupu takich papierosów z zamiarem wprowadzenia ich do dalszego obrotu.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonych J. G., S. K. i M. M. (3) w zakresie, w jakim przyznali się oni do działalności polegającej na skupowaniu pochodzących z przemytu zza wschodnich granic RP papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy, przewożenia ich do J. i P. oraz ich sprzedaży osobom wchodzącym w skład grupy M. K.. Wyjaśnienia oskarżonych, w części zawierającej opis tego procederu zasługują na podzielenie, albowiem są one jasne, spójne i logiczne a przy tym pozostają w zgodzie ze sobą nawzajem. Natomiast rozbieżności w wyjaśnieniach tych oskarżonych dotyczyły liczby dokonanych przez nich przewozów oraz ilości dostarczanych odbiorcom papierosów. W szczególności na rozprawie wszyscy wymienieni oskarżeni podnieśli, że brali udział w znacznie mniejszej, niż zarzucana im, liczbie transportów papierosów, a także wskazali, że jednorazowo przewozili mniejsze ilości papierosów, aniżeli wynikało to z ich wcześniejszych wyjaśnień.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego S. K. z rozprawy, iż papierosy w rejon G. W.. przewoził maksymalnie 15 razy a podawaną przez niego w śledztwie ilość 30-40 transportów trzeba podzielić na 2-3 samochody, podobnie jak ilość przewożonych jednorazowo 700 „sztang” papierosów. W sprzeczności z nimi stoją bowiem wyjaśnienia oskarżonego złożone w postępowaniu przygotowawczym, z których w sposób niebudzący wątpliwości wynika, że podawana przez oskarżonego ilość i wielkość transportów dotyczyła jego własnych dostaw a nie dostaw wspólnych z J. G. i M. M.. W oparciu zatem o wyjaśnienia S. K. złożone w śledztwie Sąd przyjął, że przywoził on papierosy do odbiorców z grupy M. K. nie mniej jak 30 razy. Oskarżony wielokrotnie, w różnych przesłuchaniach wskazywał taką liczbę transportów jako minimalną, co odpowiada zresztą określonej przez niego częstotliwości dostaw – 5-6 razy w miesiącu (k.2586-2588) - z uwzględnieniem okresu działalności oskarżonego (czerwiec 2006r. - styczeń 2007r.) i wskazanych przez niego przerw oraz okresów mniejszej aktywności. Z kolei, wobec rozbieżności w wyjaśnieniach, na zasadzie czynienia ustaleń najbardziej korzystnych dla oskarżonego, Sąd przyjął, że jednorazowo przewoził on co najmniej 500 tzw. sztang papierosów, za wyjątkiem ostatniego transportu, co do którego oskarżony spontanicznie i szczerze od razu po swoim zatrzymaniu przyznał, że obejmował on 750 „sztang” papierosów (k. 356, 360-361). Z kolei ilość 500 „sztang” oskarżony S. K. podał jako wielkość swojego pierwszego transportu do M. K. oraz, w toku końcowego przesłuchania w śledztwie, jako średnią wielkość swoich transportów. W ocenie Sądu w sytuacji, kiedy oskarżony wskazywał również, że jego dostawy obejmowały 600-700 „sztang”, oraz opisywał, że do bagażnika i na tył jego samochodu V. (...) wchodziło 700-740 „sztang”, co odpowiada wynikom oględzin tego pojazdu dokonany w dniu 22 stycznia 2007 r., gdzie stwierdzono m. in., że nie jest on wyposażony w koło zapasowe (k.274v.), podana ilość 500 pakietów papierosów w jednym transporcie może i powinna być przypisana oskarżonemu jako ilość minimalna. Łącznie zatem należało przyjąć, że w podanym wyżej okresie oskarżony S. K. nabył, przewiózł i sprzedał pochodzące z przemytu papierosy bez polskich znaków akcyzy w ilości nie mniejszej niż 152.500 paczek.

Z uwagi na treść podzielonych przez Sąd wyjaśnień S. K. nie zasługują na wiarę wyjaśnienia J. G., który kilkakrotnie wskazywał, że woził papierosy pod G. W.. około 15 razy, przewożąc (w zależności od wyjaśnień) 200, 320, około 430, nie więcej jak 450 „sztang” papierosów. W ocenie Sądu J. G. w toku całego postępowania przejawiał tendencję do pomniejszania zakresu i rozmiaru swojej działalności. Wyrazem tej postawy oskarżonego jest okoliczność, że początkowo nie przyznawał się do wożenia papierosów do G., mimo że był o to wprost pytany przez przesłuchującego a dopiero podczas konfrontacji z S. K. potwierdził swój udział w tych transportach w zakresie idealnie odpowiadającym twierdzeniom S. K.. Dlatego też należało podzielić wyjaśnienia S. K., który stwierdził, że J. G. mógł przywieźć papierosy do (...) razy (k. 2586-2588). Odpowiada to ustalonym okolicznościom, że J. G. dołączył do S. K. około miesiąc po rozpoczęciu przez niego wożenia papierosów pod G. i, wg twierdzeń S. K., prawie za każdym razem mu towarzyszył (k.410-411). Na podstawie wyjaśnień S. K., że on i J. G. przewozili takie same ilości papierosów Sąd przyjął, że J. G. przewoził jednorazowo co najmniej 500 kartonów. Podkreślić należy, że podobnie jak samochód S. K. pojazd marki A. (...) nr rej. (...) J. G. był przystosowany do wożenia większej ilości ładunku, albowiem z jego oględzin przeprowadzonych w dniu 22 stycznia 2007 r. wynika, że brakowało w nim tylnego siedzenia (k.261-262). Ponadto sam J. G. przyznał na rozprawie, że woził papierosy nie tylko w bagażniku, ale też w walizkach z tyłu samochodu.

Łącznie zatem należało przyjąć, że J. G. dostarczył grupie M. K. papierosy bez polskich znaków akcyzy w ilości nie mniejszej niż 125.000 paczek.

Podobnie Sąd nie podzielił wyjaśnień oskarżonego M. M. (3) z rozprawy, w których stwierdził, że w transportach w okolicy G.W. w samochodzie osobowym przewoził 200-300 „sztang” a w M. (...) „sztang” papierosów. W ocenie Sądu wyjaśnienia M. M. (3) z rozprawy są wyrazem sposobu jego obrony, nie do końca zresztą konsekwentnego, skoro oskarżony początkowo również na rozprawie podawał zgodnie z twierdzeniami ze śledztwa, że w samochodzie M. (...) przewoził 900 kartonów a już na kolejnym terminie rozprawy, bez żadnej przyczyny zmienił w tej kwestii swoje wyjaśnienia, wydatnie zmniejszając podawaną wcześniej ilość papierosów. W sprzeczności z wyjaśnieniami M. M. (3) z rozprawy stoją jego spójne, konkretne detaliczne i stanowcze wyjaśnienia złożone w śledztwie, które z tych względów Sąd uznał za wiarygodne. Wynika z nich w sposób konsekwentny, że oskarżony w okresie od października 2006 r. do stycznia 2007 r. zawoził papierosy odbiorcom spod G.W. co najmniej 14 razy, co odpowiada wskazywanej przez S. K. częstotliwości dostaw, jak też, że w samochodzie osobowym przewoził po 750 kartonów papierosów a w dwóch transportach M. (...) przewoził 900 kartonów papierosów. Łącznie daje to ilość co najmniej 108.000 paczek papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących z przemytu zza wschodnich granic RP, którą M. M. (3) nabył, przewiózł i sprzedał M. K. i współdziałającym z nim osobom.

Podzielone przez Sąd z omówionych wyżej przyczyn wyjaśnienia oskarżonych S. K., J. G. i M. M. (3) w zakresie czasu, liczby dostaw i ilości przywiezionych przez nich do J. i P. papierosów nie pozwalają na danie wiary wyjaśnieniom oskarżonych M. K., Z. F. i A. W. co do ilości nabytych przez nich papierosów i w konsekwencji co do ilości papierosów przewiezionych przez członków grupy i sprzedanych na terytorium Niemiec J. M.. Nie budzi bowiem wątpliwości w świetle ustalonych okoliczności dotyczących sposobu działania grupy M. K., że członkowie tej grupy dokonali nabycia wszystkich papierosów dostarczonych przez S. K., J. G. i M. M. (3), których było łącznie nie mniej jak 385.500 paczek, a następnie papierosy te sukcesywnie przewozili do Niemiec, gdzie dokonali ich sprzedaży J. M., który według kategoriycznych wyjaśnień M. K. i Z. F. był jedynym odbiorcą dostarczanych przez nich papierosów. Ilość papierosów sprzedanych J. M. należy jedynie pomniejszyć o papierosy znalezione w toku przeszukań dokonanych na posesjach A. W. i Z. F. w dniu 22 stycznia 2007 r. w ilości 46.457 paczek. W tych warunkach zatem nie zasługują na podzielenie zarówno złożone w śledztwie wyjaśnienia oskarżonego M. K., który określił, że było 10 transportów papierosów do Niemiec po 1500 „sztang” papierosów, jak i wyjaśnienia Z. F., który w ich najdalej idącej wersji, łącząc transporty kierowane przez siebie i T. K. podawał, że było ich 15 po 1500 „sztang”, albowiem nie sumują się one do ilości papierosów dostarczonych przez S. K., J. G. i M. M. (3) po odjęciu papierosów zabezpieczonych 22 stycznia 2007 r. Tym bardziej nie mogą być uznane za wiarygodne wyjaśnienia tych oskarżonych z rozprawy, w których jeszcze bardziej pomniejszyli liczbę przemyconych do Niemiec kartonów papierosów.

Natomiast, w ocenie Sądu, nie ma podstaw by kwestionować twierdzenia A. W. z postępowania przygotowawczego, gdzie podał, że przyjął około 15 transportów papierosów od 1200 do 1500 „sztang”, albowiem nie podważa tych szacunków oskarżonego, jego zaś posesja była jedną z dwóch, na które dowożono papierosy. Jednak wobec ustalonych okoliczności dotyczących sposobu funkcjonowania grupy kierowanej przez M. K., przyjęcie tej ilości pakietów nie wyczerpuje całości działań A. W. związanych z nabywanymi przez grupę papierosami bez akcyzy. Oskarżony bowiem, o czym była już mowa powyżej, uczestniczył także w pilotowaniu dostawców papierosów do J., jak też w pakowaniu papierosów i przygotowaniu ich transportów do Niemiec. Tym samym, niezależnie od liczby papierosów, które przechowywał istnieją pełne podstawy do przypisania A. W. działań polegających na pomocy w zbyciu wszystkich dostarczonych grupie papierosów w łącznej ilości 385.500 paczek.

W świetle omówionych powyżej dowodów nie zasługują natomiast na podzielenie twierdzenia A. W. z rozprawy, w których nie tylko nie przyznał się do udziału w grupie przestępczej, ale również podał, że w okresie od listopada 2006 r. do stycznia 2007 r. jedynie doprowadzał dostawców na swoją posesję oraz odbierał i przechowywał papierosy pochodzące z ośmiu transportów. Wyjaśnienia te nie są prawdopodobne i stanowią wyłącznie sposób obrony oskarżonego.

Za wiarygodne Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego T. K. w zakresie, w jakim konsekwentnie, od początku postępowania podnosił, że do działalności w zakresie handlu papierosami bez akcyzy przystąpił w grudniu 2006 r. Wyjaśnienia oskarżonego w tym przedmiocie nie zostały podważone wiarygodnym materiałem dowodowym. Potwierdzają je wyjaśnienia oskarżonych M. K. i Z. F., którzy już na etapie śledztwa wskazywali że T. K. nie uczestniczył w ich działalności od początku, ale dołączył w okresie późniejszym. Z kolei wyjaśnienia A. W., S. K., J. G. i M. M. (3), aczkolwiek wskazują na udział T. K. w procedurze nabywania papierosów bez polskiej akcyzy i pełnione przez niego role, to jednak nie wskazują żadnych dat pozwalających podważyć wyjaśnienia T. K., że przystąpił do „interesu” brata po swoim przyjeździe z Wielkiej Brytanii w grudniu 2006 r. Jednocześnie żaden z wymienionych ostatnio oskarżonych nie stwierdził, że T. K., pilotował, rozładowywał, pakował, ładował, czy też przewoził papierosy od momentu przyjmowania pierwszych dostaw z terenu województwa (...). Natomiast przypisując oskarżonemu T. K. przewożenie i pomoc w zbyciu papierosów w ilości nie mniejszej niż 57.500 paczek Sąd oparł się na wiarygodnych wyjaśnieniach Z. F., który w toku postępowania przygotowawczego konsekwentnie podawał, że T. K. przewoził papierosy do Niemiec co najmniej trzy razy po 1500 kartonów. W ocenie Sądu to właśnie Z. F., który jeździł z papierosami do Niemiec jako kierowca, najlepiej zapamiętał te sytuacje, kiedy był wyręczany przez T. K.. Dlatego w tej kwestii Sąd nie podzielił wyjaśnień T. K. i M. K., że były to dwa transporty, jak też nie podzielił wyjaśnień J. M., który podał, że T. K. przyjeżdżał do niego z papierosami około 10 razy. Twierdzenia J. M., z których wynika, że T. K. był głównym kierowcą grupy przywożącym papierosy do Niemiec stoją w opozycji ze spójnymi i stanowczymi wyjaśnieniami M. K. i Z. F., że było to zadanie tego ostatniego. Ponadto do liczby papierosów, które T. K. przewiózł do Niemiec należało dodać 12.500 paczek papierosów przywiezionych przez S. K. i J. G., w których rozładunku T. K. bezspornie uczestniczył w dniu 22 stycznia 2007 r. Co do wysokości osiągniętej przez T. K. korzyści Sąd podzielił jego wyjaśnienia, że otrzymał dwa razy po 200 euro, albowiem nie ma w tym zakresie żadnego przeciwnego dowodu.

Sąd podzielił w pełni wyjaśnienia oskarżonego M. N. co do liczby transportów papierosów, w których brał udział. Oskarżony nie tylko od początku wskazywał, że uczestniczył w pilotowaniu transportów papierosów w okolicy G.W. pięć razy, ale także szczegółowo opisywał okoliczności związane z poszczególnymi przewozami. Podał, że po raz pierwszy jechał w charakterze pilota transportów z papierosami w grudniu 2006 r., a ostatnim transportem, w którym uczestniczył był ten, który zakończył się zatrzymaniem S. K. i J. G.. Wskazał, że za wyjątkiem ostatniego transportu pilotował trzy samochody, za co otrzymywał od S. K., J. G. i M. M. (3) 300 zł, natomiast za ostatni transport, kiedy pilotował jedynie S. K. i J. G. otrzymał 250 zł. M. N. przyznał też, że dwa razy pomagał w rozładunku papierosów oraz w czasie wizji lokalnej wskazał posesję, na której to się odbywało. W ocenie Sądu detaliczne, konkretne, spójne i stanowcze wyjaśnienia oskarżonego zasługują na uwzględnienie. Znajdują one poparcie w wyjaśnieniach M. M. (3), który podał, że M. N. zaczął jeździć jako pilot gdzieś od listopada 2006 r. za co dostawał 250-300 zł oraz dwa razy pomagał w rozładunku papierosów. Wobec treści wyjaśnień M. N. i M. M. (3) Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom S. K. z postępowania przygotowawczego, że M. N. pilotował transporty 15 razy. Wyjaśnienia te S. K. zmienił zresztą na rozprawie podając, że M. N. jeździł 5 razy.

W ocenie Sądu wiarygodne wyjaśnienia M. N. dają podstawę do ustalenia, że jako pilot przewoził on papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy w ilości nie mniejszej niż 70.000 paczek, za co otrzymał korzyść majątkową w kwocie 1450 zł. W ocenie Sądu, pomimo deklarowanego przez oskarżonego braku wiedzy co do konkretnej liczby przewożonych przez jego zleceniodawców paczek papierosów mógł on wizualnie ocenić, że było co najmniej 5000 paczek w każdym pilotowanym samochodzie. Jest to ilość przyjęta na korzyść oskarżonego zważywszy chociażby na fakt, że wg wyjaśnień S. K. czasami przewoził on ponad 7000 paczek a wg wyjaśnień M. M. (3) w M. (...), w rozładunku którego M. N. uczestniczył, przewożonych było 9000 paczek papierosów.

Sąd podzielił także wyjaśnienia oskarżonego M. N. w zakresie, w jakim przyznał się do posiadania bez wymaganego zezwolenia amunicji do broni palnej kaliber 7,62 mm, albowiem nie budzą one wątpliwości w świetle wyników przeszukania zabudowań zajmowanych przez oskarżonego dokonanego w dniu 6 lutego 2007 r., opinii z zakresu badań broni i balistyki oraz dokumentu w postaci wyrejestrowanego pozwolenia na broń o kalibrze zgodnym ze znaną amunicją.

W pełni zasługują na podzielenie wyjaśnienia złożone w śledztwie przez oskarżonych S. K., M. M. (3) i J. G. odnośnie dostarczania przez nich papierosów w okolicy G. w 2005 r. Wyjaśnienia te są jasne, wyczerpujące logicznie i wzajemnie zgodne. Wynika z nich zarówno czas, częstotliwość dostaw, jak i ilość przywiezionych przez oskarżonych i sprzedanych papierosów. Ze zgodnych wyjaśnień oskarżonych wynika, że każdy z nich jednorazowo wiozł co najmniej 400 pakietów papierosów. Ze zgodnych wyjaśnień J. G. i S. K. wynika, że J. G. przywiózł papierosy pod G. trzy razy, co oznacza, że dostarczył łącznie 12.000 paczek papierosów. Z kolei wyjaśnienia S. K. i M. M. (3) identycznie wskazują, że S. K. przywiózł i sprzedał odbiorcy spod G. papierosy dziesięć razy po 400 pakietów, co łącznie daje 40.000 paczek. Ponadto S. K. przyznał, że zanim zaczął przywozić pod G. swoje papierosy, co najmniej sześć razy pilotował transporty M. M. (3). Okoliczność powyższą potwierdził M. M. (3) podając jednocześnie, że za pilotowanie płacił S. K. 300 zł. Jeżeli chodzi o M. M. (3) to wprawdzie w sposób jednoznaczny nie wskazał on liczby dostaw swoich papierosów do odbiorcy spod G., jednak mając na uwadze, że – jak sam podał – dostawy odbywały się w okresie pięciu miesięcy (od czerwca do października 2005 r.) średnio raz w tygodniu, należy przyjąć, że dostarczył on papierosy co najmniej dwadzieścia razy w łącznej ilości nie mniejszej niż 80.000 paczek.

Wskazane wyjaśnienia S. K., J. G. i M. M. (3) w sposób jednoznaczny i konsekwentny wskazują także, że odbiorcą i nabywcą papierosów, które przywozili w okolicy G. był oskarżony K. K.. W szczególności M. M. (3), który jako pierwszy zaczął wozić papierosy w to miejsce, określił stanowczo, że papierosy woził na teren posesji z barem do mężczyzny o imieniu K., który był właścicielem tej posesji. Oskarżony kategorycznie stwierdził, że to mężczyzna o imieniu K. dzwonił do niego, zamawiał papierosy, a następnie, po ich dostarczeniu odbierał je i płacił za nie. Na okazanej mu tablicy ze zdjęciami rozpoznał K. K. jako odbiorcę papierosów. Jednocześnie oskarżony stwierdził, że nic mu nie wiadomo aby odbiorcą był inny mężczyzna o imieniu D.. Podał, że czasami na tej posesji był obecny jakiś mężczyzna, ale nie miał z nim żadnego kontaktu (k. 3283-3284, 4114). Podobnie S. K. wyjaśnił, że w G. papierosy odbierał znajomy M. M. (3) o imieniu K.. On też płacił M. M. (3) w euro za wszystkie dostarczone papierosy, a M. M. (3) w drodze powrotnej wypłacał każdemu jego część. S. K. również zaznaczył, że czasami przy odbiorze papierosów był mężczyzna, który pomagał K. pakować je do worków (k. 2586-2588). Powyższe okoliczności potwierdził także J. G., wyjaśniając, że na posesji pod G. zawsze czekał na nich ten sam mężczyzna, który odbierał papierosy. J. G. wprawdzie stwierdził, że nie widział, jak ten mężczyzna płaci za papierosy, ale wskazał, że M. M. (3) zostawał z nim na posesji i wtedy pobierał zapłatę oraz umawiał się co do następnego transportu (k. 3522-3523). W ocenie Sądu powyższe jasne i spójne wyjaśnienia oskarżonych jednoznacznie podważają twierdzenia K. K., iż nie on był nabywcą przywożonych na jego posesję papierosów, a jedynie udostępniał parking przy swoim barze do przeładunku papierosów mężczyźnie o imieniu D.. Wersji tej, niezgodnej z wyjaśnieniami S. K., J. G. i M. M. (3), którzy nie mieli żadnego interesu, aby kłamliwie pomawiać K. K. i wskazywać go jako nabywcę papierosów w sytuacji, gdyby rzeczywistym nabywcą był kto inny, nie sposób ocenić inaczej aniżeli jako linię obrony oskarżonego mającą uwolnić go od odpowiedzialności.

Za sposób obrony oskarżonego S. K. uznać także należało jego twierdzenia z rozprawy, że w G. był 3-5 razy, albowiem wobec szczegółowych i konsekwentnych w tej mierze wyjaśnień tego oskarżonego złożonych w postępowaniu przygotowawczym potwierdzonych omówionymi powyżej wyjaśnieniami współoskarżonych nie zasługują one na podzielenie.

Jeżeli chodzi o wyjaśnienia oskarżonego J. N. odnośnie drugiego z zarzucanych mu czynów to zasługują one na wiarę jedynie częściowo. Sąd podzielił te wyjaśnienia w zakresie, w jakim J. N. przyznał, że trzy razy zakupił papierosy od braci K., wskazał czas oraz opisał przebieg poszczególnych transakcji. Wyjaśnienia oskarżonego co do tych okoliczności pozostają w pełnej zgodzie z twierdzeniami J. i K. K., w związku z czym ich prawdziwość nie budzi wątpliwości. Nie zasługują natomiast na podzielenie wyjaśnienia J. N. odnośnie ilości zakupionych przez niego papierosów. W ocenie Sądu oskarżony podając w postępowaniu przygotowawczym, że za pierwszym razem było to 1000 sztuk a za drugim 1200 sztuk papierosów, a na rozprawie, że kupował po 1000-1100 sztuk, zaniża ich liczbę. Z jednoznacznych i stanowczych wyjaśnień J. i K. K. wynika bowiem, że za każdym razem dostarczali J. N. ilość papierosów zbliżoną do tej, jaką miał S. M. podczas swojego zatrzymania 19 października 2006 r. w G.W., a zatem ilość 15.000 paczek papierosów, którą J. N. podał w śledztwie jako zakupioną jedynie podczas ostatniej transakcji. W ocenie Sądu logiczne jest, że bracia K. dążąc do maksymalizacji swojego zysku przy minimalizacji ponoszonych kosztów starali się każdorazowo przewieźć

i sprzedać jak największą liczbę paczek papierosów, o czym przekonują w szczególności zdjęcia dołączone do protokołu oględzin samochodu B.(k. 775-777). Brak jest zatem podstaw, aby przyjmować, wbrew ich własnym wyjaśnieniom, że przy pierwszych dwóch lub trzech transakcjach, jadąc tym samym pojazdem dostarczyli J. N. mniejszą ilość papierosów, aniżeli ta, jaką zamierzali sprzedać mu w dniu zatrzymania S. M.. Sąd nie podzielił także twierdzeń J. N. z postępowania przygotowawczego, z których wynika, że nic mu nie wiadomo o znajomości M. K. z braćmi K., a on sam poznał braci przez bliżej niezidentyfikowanego kolegę. Okoliczności tej przeczą nie tylko wyjaśnienia J. i K. K. oraz wyjaśnienia M. K., ale także treść wyjaśnień J. N. z rozprawy, w których ostatecznie i stanowczo przyznał, że kontakt do braci K. dostał od swojego szwagra M. K..

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego J. H., iż nabył od J. K. mniejszą, niż zarzucana mu ilość papierosów. W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego są podyktowane chęcią obrony. Nie jest przy tym jasne, na jakiej podstawie oskarżony na rozprawie stwierdził, że kupił od J. K. ogółem 1000 sztuk papierosów, skoro w postępowaniu przygotowawczym podawał, że tej ilości nie pamięta. W sprzeczności z niekonsekwentnymi wyjaśnieniami J. H. stoją stanowcze i konkretne wyjaśnienia J. K., który podał, że w 2006 r. co najmniej trzy razy sprzedał papierosy J. H., za każdym razem po około 1000 „sztang”. Wyjaśnień tych J. K. nie odwołał ani nie zmienił na rozprawie i brak jest podstaw do przyjęcia, że pomówił on J. H. o zakup większej ilości papierosów niż miało to rzeczywiście miejsce, gdyż nie miał po temu żadnych powodów.

Sąd podzielił wyjaśnienia oskarżonych P. D. (2) i P. D. (1), iż nie sprzedawali oni J. K. papierosów w łącznej ilości 200.000 paczek uprzednio przez nich przemyconych z za wschodniej granicy RP. W ocenie Sądu, zebrany materiał dowodowy nie dostarczył podstaw do podważenia wyjaśnień oskarżonych. W szczególności nie mogą stanowić podstawy do przypisania oskarżonym braciom D. popełnienia zarzucanych im czynów wyjaśnienia oskarżonego J. K., albowiem jego wyjaśnienia w odniesieniu do braci D. są niejednoznaczne i niekonsekwentne. Oskarżony opisując grupy swoich dostawców wskazał, że jedną z nich był P. i osoba o ps. (...), natomiast nie podał, że byli to bracia, albowiem określenie „bracia” J. K. stosował do T. J., T. K. i S. G.. Okoliczność powyższa mogła mieć takie znaczenie, że oskarżonemu okazano do rozpoznania tablice poglądowe z wizerunkami P. i P. D. (1) zawiązując poszukiwania dostawców J. K. do mężczyzn będących rodzonymi braćmi. Jednakże również wyniki okazań tablic z wizerunkami P. i P. D. (1) nie są wiarygodnym dowodem pozwalającym na kategoryczne ustalenie, że to od nich J. K. kupował papierosy. Wskazać bowiem należy, że podczas pierwszego okazania z dnia 19.12.2007 r. J. K. wskazał na zdjęcie P. D. (2) jako na dostawcę, o którym mówił (...), a na zdjęcie P. D. (1) jako na mężczyznę, który wraz z (...) przywoził papierosy w charakterze pilota, przy czym zaznaczył, że nie jest to dostawca, o którym wyjaśniał posługując się określeniem (...), a który również przyjeżdżał ze wskazanymi mężczyznami (k. 4435-4439). Natomiast podczas kolejnego okazania tych samych tablic poglądowych dokonanego w dniu 25.01.2008 r. oskarżony odwrotnie niż poprzednio wskazał na zdjęcie P. D. (1) mówiąc, że jest to dostawca o imieniu P. a na zdjęcie P. D. (2) mówiąc, że jest pilot, którego imienia nie zna (k. 5241-5243). Podkreślić należy, że nie jest jasne co było przyczyną zmiany wyjaśnień oskarżonego co do rozpoznania okazywanych mu wizerunków. Zmiany wyjaśnień oskarżonego nie tłumaczą bowiem w żaden sposób jego twierdzenia z drugiego okazania, że wskazywani mężczyźni są do siebie podobni i wcześniej chyba ich pomylił w sytuacji, gdy protokół pierwszego okazania nie wskazuje na jakiegokolwiek wątpliwości oskarżonego co do jego wyników. Ponadto z akt sprawy nie wynika w sposób jednoznaczny co było przyczyną przeprowadzenia drugiego okazania tych samych tablic, skoro pomiędzy jedną a drugą czynnością oskarżony J. K. nie zgłaszał potrzeby zmiany wyjaśnień złożonych przy pierwszym okazaniu. Okoliczności powyższe świadczą, że J. K. wbrew werbalnym deklaracjom wcale nie miał pewności co do trafności swojego rozpoznania. W ocenie Sądu również ta okoliczność legła u podstaw zmiany wyjaśnień oskarżonego na rozprawie. W sytuacji, gdy J. K. zasadniczo podtrzymał wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego, w których obciążył szereg osób, w tym swoich wieloletnich, bliskich współpracowników, odwołanie wyjaśnień jedynie w zakresie dotyczącym braci D. nie wydaje się być powodowane jedynie solidaryzowaniem się z nimi i chęcią wspomżenia ich w uniknięciu odpowiedzialności, ale wyrazem decyzji oskarżonego, by nie obciążać osób, które pomówił nie mając po temu rzeczywistych podstaw.

Podkreślić należy, że poza odwołanymi przez J. K. wyjaśnieniami, brak jest innych dowodów potwierdzających zarzuty stawiane braciom P. i P. D.. W szczególności nie są takimi dowodami wyjaśnienia A. K. i T. J.. A. K. podał bowiem

jedynie ogólnie, że ze słyszenia wie, że do O. przywozili papierosy poza nim również inni dostawcy z S., w tym jakiś P.. Natomiast T. J. wyjaśniając w postępowaniu przygotowawczym stwierdził, że tylko słyszał od J. K., że wozili do niego papierosy m. in. bracia P. i P. D. (1), ale rozwijając tę myśl podał, że J. K. nie tyle o tym mówił, co „dał do zrozumienia” (k. 5569), a w kolejnych wyjaśnieniach podał, że jedynie się tego domyślał, bo tak się mówiło S. (k. 5587). Oczywiście jest zatem, że powyższe ogólnikowe i niejasne wyjaśnienia oskarżonych nie mogą stanowić dowodu na sprawstwo oskarżonych braci D. w zakresie zarzucanych im czynów. Niezależnie od powyższego stwierdzić trzeba, że żaden z zebranych w postępowaniu dowodów, bez względu na ich ocenę, nie wskazuje na fakt dokonania przez braci D. przemytu 200.000 paczek papierosów do Polski zza wschodnich granic RP i w tym zakresie postawione im zarzuty uznać należy za całkowicie pozbawione podstaw.

Sąd podzielił wyjaśnienia oskarżonego A. J. (2) nie tylko w omówionej wcześniej części, w której zaprzeczył on członkostwu w grupie K. i finansowaniu ich przemytniczej działalności, ale także te, w których podniósł, że nie przewoził pochodzących z przemytu papierosów z Polski do Niemiec. Wyjaśnienia oskarżonego w tej kwestii również nie zostały podważone wiarygodnym materiałem dowodowym. W szczególności nie sposób uznać, że potwierdzają je wyjaśnienia J. M. i M. K.. W odniesieniu do wiarygodności J. M. zachowują aktualność poczynione wyżej uwagi a ponadto na uwzględnienie zasługuje podniesiona przez A. J. (2) okoliczność, że pomiędzy nim a J. M. istnieje konflikt związany ze sprzedażą mieszkania matki J. M., w związku z którą ten domaga się od A. J. (2) kwoty 150.000 zł z tytułu wzrostu cen nieruchomości. Podobnie w odniesieniu do wyjaśnień oskarżonego M. K. stwierdzić należy, że nie brzmiały one wiarygodnie w sytuacji, gdy dopiero na rozprawie oskarżony przypomniał sobie, że przepuszczał przez granicę transporty A. J. (2). Wcześniej zaś wyraźnie takiej okoliczności zaprzeczał (k. 6292). Ponadto brak jest zgodności pomiędzy wyjaśnieniami obu oskarżonych ponieważ J. M. podał, że A. J. (2) przywoził do niego papierosy co najmniej siedem razy i wszystkie te transporty były przepuszczane przez granicę przez M. K., podczas gdy ten drugi stwierdził, że samochody A. J. (2) z papierosami przepuszczał jedynie trzy razy. W sprzeczności z wyjaśnieniami J. M. i M. K. stoją ponadto wyjaśnienia J. i K. oraz C. S., którzy podali, iż nie tylko nic im nie wiadomo o działalności A. J. (2) w grupie przemytniczej braci K., ale także żeby przemycał on papierosy z Polski do Niemiec. Zauważyć też trzeba, że pierwsze dwa zarzuty stawiane A. J. (2) pozostają w logicznej sprzeczności z zarzutem trzecim. Skoro bowiem oskarżony A. J. (2) jako członek grupy przestępczej braci K. współfinansował ich przemytniczą działalność i czerpał z tego zyski, to brak jest racjonalnego uzasadnienia dlaczego w tym samym czasie miał podejmować identyczną przemytniczą działalność na własną rękę.

Sąd podzielił wyjaśnienia oskarżonego M. K. w części odnoszącej się do udzielanej przez niego grupie braci K. pomocy w przejazdach transportów z papierosami przez granicę polsko – niemiecką w Ś.. Wyjaśnienia oskarżonego co do okoliczności rozpoczęcia tej działalności korespondują z wyjaśnieniami J. M.. Różnica pomiędzy wyjaśnieniami oskarżonych sprowadza się jedynie do tego, że każdy z nich pomawiał drugiego o złożenie mu propozycji tego rodzaju współpracy. W ocenie Sądu w tym względzie zasługują na podzielenie, jako bardziej logiczne, wyjaśnienia M. K.. Nie sposób bowiem przyjmować, że J. M. bez żadnej intencji ujawnił przygodnie spotkanej osobie, że ma coś wspólnego z przemytem papierosów. Wyjaśnienia M. K. i J. M. zgodne są również co do wysokości otrzymywanego przez tego pierwszego wynagrodzenia za „przepuszczenie” określonych kategorii pojazdów. Jednocześnie w ten sposób wyjaśnienia J. M. potwierdzają, wbrew twierdzeniom K. K. (1), że w pierwszym okresie ich działalności M. K. zabezpieczał przejazd przez granicę samochodów osobowych. W pozostałej natomiast części wyjaśnienia oskarżonego M. K. pozostają zasadniczo zgodne z wyjaśnieniami J. i K. K., co w szczególności dotyczy okresu, sposobu i warunków współpracy braci z M. K.. Wyjaśnienia J. i K. K. nie podważają też twierdzeń M. K., że nie był on informowany o rzeczywistej ilości przewożonych w poszczególnych transportach papierosów, co jest o tyle logiczne, że jego wynagrodzenie nie zależało od tej ilości. Dlatego brak jest okoliczności pozwalających odmówić wiary M. K., gdy podawał, iż według jego wiedzy w samochodach osobowych przewożonych było 150-200 „sztang” papierosów a w busach, czy w tirze, 400 „sztang”. M. K. zaznaczył również, że zawsze płacono mu wynagrodzenie za jeden samochód, natomiast nie wyklucza, że granicę mogło jednocześnie przekraczać więcej pojazdów z papierosami, o czym nie był informowany. Jeżeli chodzi o liczbę transportów, w których przejeździe przez granicę oskarżony pomagał, to Sąd również oparł się na jego wyjaśnieniach uznając, że brak jest innych, podważających je dowodów. Z wyjaśnień M. K. wynika, że w początkowym okresie, który trwał miesiąc, pięć razy pomagał w przemytach F. (...), a następnie

„przepuszczał” transporty wykonywane busami z częstotliwością 1-2 na tydzień i 5-6 miesięcznie. W ocenie Sądu, z uwzględnieniem danych najbardziej korzystnych dla oskarżonego oznacza to, że w całym okresie swojej działalności pomógł on grupie braci K.w przewozie papierosów w łącznej ilości co najmniej 327.500 paczek, na którą składa się 5 transportów po 1500 paczek i co najmniej 80 transportów po 4000 paczek, wykonywanych w okresie dwudziestu miesięcy od czerwca 2005r. do stycznia 2007r., przy przyjęciu przeciętnie jednego transportu tygodniowo, a czterech miesięcznie. Mając natomiast na względzie stawki płaconego oskarżonemu wynagrodzenia 50 euro za samochód osobowy i 100 euro za busa należało przyjąć, że zarobił on kwotę nie mniejszą niż 33.000 zł.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego J. M., iż zajmował się handlem papierosami jedynie do czerwca-lipca 2006r. i nabył około 30.000 „sztang” papierosów. Swoje początkowe wyjaśnienia co do czasu działalności J. M.zmienił na przesłuchaniu w dniu 12.03.2008r. podnosząc, iż papierosy od ludzi M. K.przyjmował do stycznia 2007r. i te właśnie wyjaśnienia, zważywszy ustalony powyżej okres działalności grupy M. K., dla której J. M.był jedynym odbiorcą papierosów, zasługują na wiarę. Sąd nie podzielił natomiast zarówno wyjaśnień oskarżonego J. M., iż nabył on ogółem 30.000 kartonów papierosów, jak też jego twierdzeń, że od M. K.nabył 10 transportów po 1000 kartonów papierosów. Wyjaśnienia te są oderwane od wyjaśnień J. i K. K.oraz osób, które dostarczały papierosy do J. M.do H., a wyjaśnienia odnoszące się do transportów od M. K.także od wyjaśnień jego dostawców. Natomiast zasługiwały na podzielenie twierdzenia J. M., że z K.współpracował do czerwca-lipca 2006r., albowiem zgodne są one z wyjaśnieniami J. i K. K., iż właśnie na ten okres przypada ich konflikt z J. M., po którym przestali wozić do niego papierosy. Okoliczność powyższa logicznie koresponduje ponadto z faktem, że w tym okresie M. K.stworzył własną grupę przemytniczą i rozpoczął wozić papierosy do J. M.a do grupy braci K.przystąpił A. A., dzięki którego kontaktom grupa zaczęła dostarczać papierosy do Rosjanina L.Sąd dał ponadto wiarę wyjaśnieniom J. M., iż w początkowym okresie ich współpracy bracia K.przywozili do niego papierosy samochodami osobowymi, albowiem korespondują z nimi omówione wyżej wyjaśnienia M. K.. Nie ma przy tym znaczenia okoliczność, że według J. M.takich przejazdów było co najmniej dziesięć, a według M. K.pięć, skoro J. M.nie określił, że przejazdy te rozpoczęły się w maju 2005 r., a jedynie ogólnie podał, że było to w 2005 r. Nie jest zatem wykluczone, że część z nich przypadała na okres przed majem 2005 r., kiedy to wg J. i K. K.ukształtowała się ich przemytnicza grupa przestępcza i kiedy transporty zaczęły przejeżdżać granicę z pomocą M. K.. Nie budzi bowiem wątpliwości, że bracia K.dostarczali papierosy J. M.jeszcze w okresie poprzedzającym maj 2005 r., na co wskazują w szczególności wyjaśnienia ich pierwszego kierowcy J. Z.oraz fakt skazania J. i K. K.w sprawie II Ks (...)Sądu Rejonowego w O. za nabywanie pochodzących z przemytu papierosów bez polskiej akcyzy i przewożenie ich z Polski do Niemiec w okresie od stycznia do października 2005 r.

Z wyjaśnień J. Z.złożonych we wskazanej sprawie, będących – co wynika z lektury dokumentów z akt II Ks (...)SR w O. – podstawą przypisania J. i K. K.przytoczonych w opisie stanu faktycznego czynów - wynika, że w podanym wyżej okresie na zlecenie braci J. i K. K.jeździł jako kierowca z Polski do Niemiec, przewożąc gry zręcznościowe, wewnątrz których znajdowały się papierosy. Z papierosami jeździł 3-5 razy w miesiącu, średnio raz w tygodniu. Jednorazowo przewoził od 5000 do (...)paczek papierosów, średnio 7000 paczek. Samochód odbierał w D.lub w O.już załadowany. Jeździł zawsze w okolice H.. Ostatni raz na zlecenie K.jechał w październiku 2005 r., kiedy został zatrzymany na terenie Niemiec podczas przewożenia 20.000 paczek papierosów (k. 5185-5186). Z kolei w przedmiotowej sprawie J. Z.wyjaśnił szczegółowo, że J. i K. K.poznał za pośrednictwem (...), mieszkańca H., poprzednio mieszkającego w D., który zaproponował mu zajęcie u braci K.polegające na przewożeniu papierosów z przemytu bez polskiej akcyzy do H.W H.z papierosami jeździł z reguły w jedno miejsce, do gospodarstwa rolnego położonego pod miastem. Papierosy odbierał (...)i były one rozładowywane w jakiejś oborze. Zdarzało się też, że (...)odbierał samochód z parkingu, a potem odstawiał pusty. Raz jedynie papierosy zawiózł do jakiegoś warsztatu na obrzeżach H., gdzie w obecności (...)były one rozładowywane (k.6017-6018). W ocenie Sądu wyjaśnienia J. Z.zasługują na wiarę, albowiem korespondują z nimi i potwierdzają je wyjaśnienia J. i K. K.. J. K.stwierdził bowiem odnośnie J. Z., że był on kierowcą grupy, którego zwerbował za pośrednictwem J. M.. Wprawdzie J. K.błędnie podał, że J. Z.woził papierosy do 2006 r., co nie odpowiada prawdzie, tak w świetle wyjaśnień J. Z., jak i ustalonego okresu rozpoczęcia działalności w grupie przez S. M.i kierowców z Z., którzy byli jego następcami, ale za to zgodnie z relacją J. Z.wskazał, że został on przejęty później przez grupę J. J..

Z kolei K. K. (1) wyjaśniając odnośnie J. M. określił, że był to ich pierwszy odbiorca, do którego jeździł z kierowcą Z. a następnie z kierowcami z Z.. W ocenie Sądu omawiane wyjaśnienia J. Z. zasługują na podzielenie, także z tego względu, że trafnie i obrazowo pokazują jak działalność braci K. przekształcała się w formę zorganizowanej grupy przestępczej. J. Z. wyjaśnił bowiem, że początkowo 4-5 razy pilotował go (...), a następnie czynił to K. K. (1), przy czym jako „dyrektor” sam nie prowadził, gdyż miał kierowcę. Na tym też etapie działalności zatrzymywali się w Hotelu (...) albo w Hotelu (...) w S., gdzie do K. K. (1) ktoś dzwonił i mówił, że „jest czysto” i można jechać. J. Z. podał też, że początkowo papierosy były ukryte w automatach do gier, a następnie w wydrążonych płytach paździerzowych. Wyjaśnienia te odpowiadają wyżej omówionym dowodom dotyczącym zasad funkcjonowania grupy K. i tym samym zasługują na podzielenie. Sąd nie dał jedynie wiary twierdzeniom J. Z. z przedmiotowego postępowania, że uczestniczył jedynie w 12 transportach, albowiem zdarzało się, że czasami jechał dwa razy w tygodniu, a czasami 2-3 miesiące nie jechał. Wyjaśnienia J. Z. w tej kwestii kłócą się nie tylko z jego wcześniejszymi relacjami składanymi w sprawie II Ks (...) Sądu Rejonowego w O., ale także z częstotliwością transportów wskazywaną przez M. K.. Mając zatem na uwadze korespondującą ze wskazanymi dowodami treść wyjaśnień J. Z. należało przyjąć, że wszystkie papierosy, których nabycie i przewóz do Niemiec przypisano J. i K. K. w sprawie II Ks (...), za wyjątkiem 20.000 paczek z ostatniego, zatrzymanego transportu, zostały odebrane i zakupione przez J. M..

Ponadto, opierając się na wyjaśnieniach samego J. M., który podał, że nabył papierosy z dziesięciu przejazdów dwoma samochodami osobowymi przewożącymi po 200 „sztang”, że dziesięciokrotnie nabył papierosy przywiezione przez kierowców z Z., dwukrotnie papierosy przywiezione przez R. L. i jego szwagra A. J. (1) oraz trzykrotnie kupił po 700 „sztang” od dostawców z E., należało przypisać oskarżonemu dodatkowo nabycie odpowiednio 40.000, 150.000, 99.000, 21.000 paczek papierosów. Z kolei mając na uwadze poczynione wyżej ustalenia odnośnie ilości papierosów zakupionych od S. K., J. G. i M. M. (3) przez grupę M. K. oraz fakt, że M. M. był jedynym ich odbiorcą a w J. i P. ujawniono 46.457 paczek papierosów, należało stwierdzić, że J. M. nabył od grupy M. K. łącznie nie mniej niż 339.043. Zatem w okresie od stycznia 2005 r. do 22 stycznia 2007 r. oskarżony J. M. nabył łącznie nie mniej niż 1.039.043 paczek papierosów.

Natomiast jeżeli chodzi o ilość papierosów, których nabycie należało przypisać oskarżonym J. i K. K., to oczywiste jest, że Sąd nie mógł oprzeć się, czyniąc ustalenia w tym zakresie, na wyjaśnieniach oskarżonego J. K. dotyczących nabywania przez niego papierosów od różnych grup dostawców. Z jednej strony były to bowiem wyjaśnienia nieprecyzyjne, niepozwalające na dokładne ustalenie ilości zakupionych przez oskarżonego papierosów, chociażby z tego względu, że obejmowały tylko regularnych dostawców, z drugiej zaś nawet w tych przypadkach, gdy oskarżony w miarę precyzyjnie określał ilość nabytych papierosów, nie czynił rozróżnienia na papierosy nabyte do października 2005 r. i od listopada 2005 r., które to rozróżnienie stało się konieczne z uwagi na treść wydanego co do J. i K. K. wyroku w sprawie II Ks (...) Sądu Rejonowego w O.. W tych warunkach ustalając ilość papierosów, których nabycie, przechowywanie, przewożenie i zbywanie na terenie Polski i Niemiec Sąd przypisał oskarżonym J. i K. K. dokonano zsumowania papierosów skutecznie przewiezionych do odbiorców przez R. L. (399.550 paczek), S. M. (w czym zawierają się papierosy przewożone przez D. A. i E. H. – 369.013 paczek), K. S. (228.000 paczek), albowiem kierowcy ci wozili papierosy w okresie przypadającym po październiku 2005 r., papierosów zakupionych przez J. H., a także papierosów ujawnionych w wyniku wszystkich „wpadek” członków grupy (w W., O., M., G.W., C., Ś., O.) w łącznej ilości 218.798 paczek, co po dodaniu daje 1.245.361 paczek.

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom świadka T. N., funkcjonariusza Policji, który uczestniczył w zatrzymaniu T. S., R. L., A. J. (1), S. M. i M. M. (2) w W. w dniu 8 sierpnia 2006 r. Zeznania świadka są uporządkowane i logiczne, brak jest też podstaw aby kwestionować jego szczerłość i obiektywizm. Zeznania świadka potwierdzają ponadto sporządzone wówczas protokoły z przeprowadzanych czynności, a także te wyjaśnienia wymienionych oskarżonych, w których nie przeczyli swemu udziałowi w tym przewozie papierosów bez akcyzy. Podkreślić należy, że z zeznań T. N. wynika, że S. M. oświadczył zatrzymującym go policjantom, że wiezie drewniane sauny do Niemiec, a R. L. analogicznie podał, że przewozi elementy drewnianych domków letniskowych, co w ocenie Sądu koresponduje i potwierdza okoliczność, że wymienieni, tak jak przyznali to na pewnym etapie postępowania, posługiwali się wówczas podrobionymi dokumentami przewozowymi mającymi wykazywać legalność transportów.

Sąd podzielił także zeznania świadka C. R., właściciela firmy (...), który zaprzeczył aby okazywany mu list przewozowy CMR był przez niego podpisany i ostemplowany jego pieczęciami firmowymi. Świadek poparł prawdziwość swoich twierdzeń przekazaniem przesłuchującemu odcisku swojej prawdziwej pieczęci a jego zeznania są ponadto kategoriyczne, spójne i logiczne. Identycznie Sąd ocenił korespondujące z nimi zeznania świadka R. Z., która co do tego samego listu przewozowego podała, iż nie został on wystawiony w firmie (...). Świadek wymieniła szereg okoliczności świadczących o nieautentyczności tego dokumentu. Ponadto R. Z. zeznała, że nie jest autentyczny okazywany jej list dostawczy (lieferschein) i wskazała, że ma on numer, który w firmie (...) jeszcze nie został wystawiony, a ponadto zamówienie o widniejącym w nim numerze zostało zrealizowane w innych datach niż figurująca w liście. Zeznania C. R. i R. Z. pozostają one w zgodzie z wyjaśnieniami J. K. i R. L., iż do transportów przygotowywali podrobioną dokumentację przewozową, natomiast podważają wyjaśnienia tego drugiego z rozprawy sugerujące, iż nie było potrzeby ingerencji w posiadane przez niego autentyczne dokumenty przewozowe, które były wykorzystywane do transportów z papierosami. Zeznania wskazanych świadków pokazują bowiem, że podrabianie takich dokumentów nie tylko było dokonywane, ale było też konieczne aby chociażby figurujące w nich daty i miejsca przeznaczenia ładunku zgadzały się z datą i trasą przejazdu transportu z papierosami.

Jeżeli chodzi o zeznania świadka K. Ś. to w ocenie Sądu nie zasługują one na podzielenie. Twierdzenia świadka, że przed transportem zatrzymanym w W. pożyczył swój samochód F. (...) nr rej. (...) kuzynowi T. S. i jego znajomemu S. M. do przewozu mebli, nie mogą się ostać jako wiarygodne w kontekście okoliczności, że miesiąc później ten sam samochód kierowany przez A. J. (1) został zatrzymany pod M. z ładunkiem ponad 3000 kartonów papierosów bez akcyzy. Zważywszy na wynikający z wyżej przedstawionych dowodów opis funkcjonowania grupy braci K. nie budzi wątpliwości, że samochód F. (...), którym wielokrotnie woził papierosy S. M., pozostawał w dyspozycji grupy K., a jedynie formalnie zarejestrowany był na świadka K. Ś., gdyż umożliwiało to, w razie jego zatrzymania na przewożeniu papierosów, jego zwrot przez organy procesowe i ponowne wykorzystanie. Podobnie Sąd ocenił zeznania świadka H. L., który odnośnie samochodu V. (...) nr rej. (...) zatrzymanego w dniu 02.01.2007 r. na ulicy (...) podał, że przed Świętami Bożego Narodzenia, podobnie jak czynił to wcześniej, pożyczył go J. K. do przewozu mebli. W ocenie Sądu zeznania H. L. podobnie jak zeznania K. Ś. nie są prawdopodobne i świadek ukrywa okoliczność, że był właścicielem tego samochodu jedynie w dokumentach. Zarówno bowiem z wyjaśnień J. K., jak i T. S., D. A., S. M. wynika, że samochód ten był wykorzystywany na szeroką skalę w grupie K., a T. S., który kierując tym pojazdem został zatrzymany w W., wprost określił go jako samochód K. (k.3881-3882).

Te same względy spowodowały, że Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka J. P. odnośnie pożyczania przez niego K. S. samochodu M. (...) nr rej. (...) (...), którym jadąc został on zatrzymany z transportem papierosów 24 stycznia 2007 r. w Ś.. W sprzeczności z zeznaniami świadka stoją bowiem omówione wcześniej i ocenione jak prawdopodobne wyjaśnienia K. S., iż samochód załadowany papierosami w każdym przypadku otrzymywał od A. A. a także korespondująca z tymi wyjaśnieniami okoliczność, że to właśnie A. A. odbierał ten pojazd po jego zatrzymaniu. Nic bowiem, poza wyjaśnieniami K. S. nie tłumaczy logicznie dlaczego mieszkaniec D. jechał do Ś., aby odebrać cudzy samochód.

Sąd podzielił natomiast zeznania świadka J. B. co do okoliczności zatrzymania K. S. w Ś. w dniu 24.01.2007 r., albowiem korespondują one z wyjaśnieniami oskarżonego. W szczególności wynika z nich, że K. S. posługiwał się wówczas listem przewozowym CMR, według którego ładunek miały stanowić drewniane akcesoria ogrodowe i dwie sauny, które po przeszukaniu samochodu okazały się bezwartościowymi atrapami.

Zeznania świadka M. C., aczkolwiek zasługujące na podzielenie nie wniosły nic do ustaleń faktycznych w sprawie. Natomiast zeznania świadka R. B., funkcjonariusza Policji biorącego udział w zatrzymaniu J. K. i innych osób podczas załadunku papierosów na ul. (...) w O., potwierdziły okoliczność, wynikającą z wyjaśnień J. K. i K. S. (2), iż w załadunku papierosów brały wówczas udział wszystkie zatrzymane osoby, w tym nieprzyznający się do tego A. A. i D. L., albowiem świadek podał, że zatrzymani mężczyźni stali na naczepie i w garażu, a zatem nie było tak, aby ostatnio wymienieni jedynie z dystansu obserwowali zdarzenie, nie mając pojęcia o co w nim chodzi. Z kolei zeznania P. N. potwierdziły jedynie fakt, że wynajmującym garaż na T. był K. S. (2) i wynajem ten trwał od około 5 miesięcy. W ocenie Sądu zeznania R. B. i P. N. nie budzą wątpliwości co do ich prawdziwości. Jako prawdziwe Sąd ocenił też zeznania świadków M. Ś., A.

Z.i Ł. P., jednakże wynikająca z nich okoliczność, iż w czasie załadunku w położonym obok warsztacie dokonywana była naprawa samochodu A. A., nie podważa ustaleń dokonanych w oparciu o wskazane wyżej dowody, iż A. A. współdziałał w ładowaniu papierosów a samochód oddał do naprawy przy okazji lub w celu zapewnienia sobie alibi.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka M. B., albowiem w postępowaniu przygotowawczym świadek w sposób dokładny, pewny i uporządkowany opisał okoliczności związane z pożyczką udzieloną mu przez J. K.i zeznania te niemal w całości powtórzył na rozprawie. Jedynie wskazał, że nie pamięta, czy J. K.stosował wobec niego przemoc domagając się zwrotu pożyczki, jednakże po odczytaniu zeznań z postępowania przygotowawczego potwierdził w całości podawane tam okoliczności podnosząc, że wtedy lepiej pamiętał przebieg opisywanych zdarzeń. W ocenie Sądu podawane przez M. B.okoliczności logicznie z siebie wynikają i składają się na spójną całość. Wynika z nich, że M. B.zaciągnął u J. K.pożyczkę, której zabezpieczenie stanowił oddany przez świadka na żądanie oskarżonego dowód osobisty, a następnie, gdy J. K.dowiedział się o utracie pracy przez M. B.szarpiąc go i grożąc pobiciem usiłował wymusić na nim wcześniejszy od umówionego zwrot wierzytelności, w efekcie czego M. B.przekazał mu swój paszport jako dodatkowe zabezpieczenie. Zeznania M. B.zasługują na wiarę także z tego względu, że potwierdza je fakt znalezienia jego dowodu osobistego i paszportu podczas dokonanego w dniu 18 marca 2007 r. przeszukania samochodu a (...)należącego do K. K. (1). Z tego też powodu, a nie wskutek własnej skargi M. B.został przesłuchany w przedmiotowym postępowaniu w charakterze świadka, co dodatkowo wzmacnia jego wiarygodność.

Mając na uwadze treść zeznań M. B.i potwierdzające je wyniki przeszukania samochodu K. K. (1)Sąd nie podzielił wyjaśnień J. K., który zaprzeczył, aby dopuścił się czynu na szkodę M. B., stwierdzając, że go nie zna i nie mógł pożyczyć mu pieniędzy, gdyż generalnie pieniądze nie pożycza (k.7505). W ocenie Sądu jest to nieudolny sposób obrony oskarżonego zważywszy na okoliczność, że wśród rzeczy znalezionych w domu oskarżonego znajdowała się pisemna umowa pożyczki, gdzie oskarżony był udzielającym pożyczkę w wysokości 28.000 zł, oprocentowaną na 8% w stosunku miesięcznym (k. 2980).

Na wiarę zasługują natomiast wyjaśnienia K. K. (1), który nie kwestionował faktu ukrywania w swoim pojeździe dowodu osobistego i paszportu M. B.. K. K. (1)wprawdzie nie potrafił wyjaśnić w jaki sposób dokumenty te znalazły się w jego posiadaniu, jednakże w ocenie Sądu nie budzi wątpliwości, że zostały mu one przekazane przez jego brata. K. K. (1)natomiast szczerze przyznał, że był jedyną osobą, która mogła schować przedmiotowe dokumenty w jego samochodzie, albowiem z zasady swego auta nikomu nie pożycza i skoro dokumenty zostały znalezione w schowku pojazdu, to tylko on mógł je tam włożyć (k.7507v.)

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków K. S., J. Stań, T. B.i D. B.– M., albowiem korespondują one z wyjaśnieniami oskarżonych J. K., K. K. (1), R. L., S. M., C. S., K. S., M. M. (2), iż przed przekroczeniem granicy przebywali w Hotelu (...)czekając na możliwość bezpiecznego przekroczenia granicy, a D. A.i E. H., że właśnie spod tego hotelu odbierali samochód z papierosami. Z zeznań świadków wynika, że identyfikowali grupę mężczyzn z M., którzy wielokrotnie wynajmowali w hotelu salę konferencyjną. Świadcowie K. S., T. B.i J. Stań podali, że zdarzało się, że grupa ta przebywała w hotelu zaledwie jedną godzinę lub kilka godzin i opuszczała hotel niespodziewanie, szybko organizując się do wyjazdu. Świadcowie K. S.i J. Stań opisali ponadto samochody, którymi przyjeżdżali mężczyźni z tej grupy, przy czym J. Stań szczegółowo wskazał, że były to busy, w tym na niemieckich numerach rejestracyjnych oraz samochody osobowe marki B.i (...), przy czym ten ostatni przyjeżdżał w każdym przypadku pobytu tej grupy. J. Stań zauważył, że grupa (...)umawiała się również na terenie położonego naprzeciwko Hotelu (...). Świadcowie rozpoznali także na okazywanych im zdjęciach jako wchodzących w skład opisywanej grupy K. K. (1), S. M., C. S., T. S.i K. S., J. Stań dodał natomiast, że z grupą tą przyjeżdżały jeszcze inne osoby, których nie było na okazywanych mu zdjęciach i wskazał, że do osób z M.dojeżdżali dwaj mężczyźni z Z., którzy później byli kierowcami busów grupy. Ze zgodnych zeznań właściciela i pracowników Hotelu (...)wynika ponadto, że wynajem S.konferencyjnej nie wiązał się z obowiązkiem zameldowania przebywających tam osób, co było korzystne z punktu widzenia interesu grupy K.. Zeznania wymienionych świadków są jasne, konsekwentne, albowiem zostały przez nich potwierdzone na rozprawie i korespondują ze sobą nawzajem, dlatego też zasługują na podzielenie.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka A. R. w zakresie, w jakim potwierdzają one istnienie konfliktu pomiędzy J. M. i A. J. (2), o którym wyjaśniał również ten ostatni. Natomiast zeznania świadków E. W. i T. S., którzy zeznawali na okoliczność pożyczek zaciągniętych przez nich u A. J. (2) nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka M. M., funkcjonariusza policji, który wykonywał szereg czynności procesowych w toku śledztwa, w szczególności przesłuchiwał niemal wszystkich oskarżonych w przedmiotowej sprawie. Zeznania tego świadka podważają twierdzenia części oskarżonych, jakoby składali wyjaśnienia w warunkach wyłączających swobodę wypowiedzi lub też ich wypowiedzi były zniekształcone, pomijane, przekształcane pod dyktando czy też według potrzeb przesłuchujących. Świadek logicznie wytłumaczył przyczynę, dla której dokonywano wielokrotnych przesłuchań tych samych podejrzanych, co nie było żadną szykaną, ale wynikało z rozwojowego charakteru sprawy i tego, że w przesłuchaniach pojawiały się dodatkowe wątki, wymagające weryfikacji w drodze odebrania wyjaśnień od osób już wcześniej przesłuchanych, które na temat tych wątków nie mówiły i z braku materiałów nie były o nie pytane. Jednocześnie świadek wykluczył, aby wymagana i w sposób nieuprawniony zapewniana była zgodność pomiędzy relacjami przesłuchiwanym osób, albowiem w sprawie był zebrany bogaty materiał operacyjny i dowodowy, w szczególności sami podejrzani przyznawali się i mówili też o innych osobach. Jak to opisał świadek: jeżeli pierwsza osoba zeznawała na drugą i trzecia zeznawała na drugą, to druga nie musiała nic zeznawać. Świadek zaprzeczył również, aby zachęcał do wyjaśnień albo wpływał na ich treść obiecując w zamian niezastosowanie tymczasowego aresztowania, albowiem nie był władny o tym zdecydować. Zaprzeczył też, aby podczas okazywania tablic z wizerunkami wskazywał przesłuchiwanym kogo mają rozpoznać, jak również, aby któraś z przesłuchiwanym osób zakwestionowała prawidłowość sporządzenia tablic poglądowych. Świadek podał, że protokoły sporządzał na bieżąco a nie po swobodnej rozmowie z podejrzany. Zaprzeczył, aby w miejsce wypowiedzi przesłuchiwanym zapisywał to, co chciał, a ponadto zakwestionował fakt, aby miał narzucać przesłuchiwanym zawyżone w stosunku do tego co mówili ilości, albo dochodzić z nimi do satysfakcjonujących ustaleń w drodze negocjacji. Wskazał, że nie było powodów aby ustalać w drodze negocjacji z podejrzany, że coś odbyło się trzy razy, skoro istniał materiał potwierdzający, że pięć. W szczególności świadek zaprzeczył, aby zawyżał podawane przez podejrzanych ilości przewożonych papierosów. Sąd podzielił zeznania M. M. albowiem są one spójne i logiczne, ale przede wszystkim znajdują potwierdzenie w treści sporządzonych przez świadka protokołów. W szczególności nie sposób twierdzić, że wyjaśnienia oskarżonych były składane pod przymusem bądź presją wywieraną przez świadka w sytuacji, gdy składali je w obecności swoich obrońców, bądź z obecności obrońców dobrowolnie rezygnowali. Wskazywane powyżej rozbieżności w wyjaśnieniach oskarżonych dotyczące liczby i wielkości transportów przeczą z kolei zarzutom podnoszonym wobec przesłuchujących, w tym M. M., że ilości te ujednolicali, negocjowali lub zawyżali. Ostatecznie zresztą większość oskarżonych już w śledztwie zakwestionowała zarzucaną im liczbę transportów i przewożonych papierosów. Brak jest też podstaw do przyjęcia, jak to podnosił chociażby oskarżony R. L., że M. M. wymuszała na oskarżonych przyznanie się do przemykania papierosów zza wschodnich granic Polski, skoro, jak wykazano powyżej, żaden materiał dowodowy w stosunku do żadnego z oskarżonych tego nie potwierdza.

Sąd dał również wiarę zeznaniom świadka E. A.. Zgodnie z twierdzeniami A. A. podała ona okoliczności nabycia zatrzymanego w wyniku przeszukania dokonanego 26 lipca 2007r. komputera. Wskazała ona, że komputer został zakupiony przed około dziesięciu laty do użytku domowego i miał już wówczas zainstalowane oprogramowanie W.. Świadek wskazała, że nic w okolicznościach zakupu tego komputera nie wskazywało na to, że programy, które zawiera są nielegalne. Z zeznań św. E. A. wynika ponadto, że to nie oskarżony A. A., ale ona sama i ich dzieci dokonywały kopiowania i instalacji na twardym dysku komputera programów, które w wyniku jego badania przez biegłego z zakresu informatyki okazały się być nielegalne. Zeznania E. A. co do czasu nabycia przedmiotowego komputera potwierdza okoliczność, zainstalowany w nim system operacyjny W. jest wersją z 2003 r. Brak jest podstaw by podważać twierdzenia świadka co do faktu, iż zarówno ona jak i A. A. jako nabywcy komputera nie mieli świadomości, że jest w nim zainstalowane nielegalne oprogramowanie. Nie zostały też podważone zeznania świadka co do pochodzenia pozostałego oprogramowania uznanego przez biegłego za nielegalne. W konsekwencji zaś należało podzielić wyjaśnienia oskarżonego A. A., że nie nabywał on uzyskanych za pomocą cynu zabronionych programów komputerowych.

Zeznania K. S. i E. S. nie były przydatne dla ustaleń faktycznych w sprawie, albowiem świadkowie nie posiadali wiedzy o przedmiotowych wydarzeniach.

Sąd dał wiarę wydanym w sprawie opiniom z zakresu badania broni i balistyki i wydanym przez biegłego M. P. opiniom z zakresu informatyki, albowiem są one pełne, jasne, logiczne, oparte na fachowej wiedzy i przygotowaniu biegłych, a ponadto korespondują z pozostałym materiałem dowodowym.

Sąd podzielił w całości opinię sądowno – psychologiczną i opinię sądowno - psychiatryczną dotyczące oskarżonego S. M. (k. 8531-8533, 8534-8537), albowiem są one wyczerpujące, rzetelne i fachowe, a szeroko umotywowane wnioski tych opinii, iż u oskarżonego występują organiczne zaburzenia osobowości oraz zespół uzależnienia spowodowany używaniem alkoholu, które jednak nie miały wpływu na jego poczytalność tempore criminis, nie budzą wątpliwości co do ich prawidłowości.

Sąd uznał także za wiarygodne dowody w postaci zgromadzonych w aktach dokumentów, albowiem zarówno prawdziwość ich samych, jak i prawdziwość zawartych w nich informacji nie budzi wątpliwości. W szczególności Sąd podzielił wyliczenia Izby Celnej w O. w zakresie uszczuplenia należności publicznoprawnych dokonane dla pojedynczej paczki i podanych ilości paczek papierosów (k. 9568, 9645, 9723, 9952-9978, 9990-10020, 10026-10034), albowiem są one prawidłowe zarówno co do przyjętej metody, jak i wyniku wyliczeń. W sposób kompleksowy, jednolity, przy uwzględnieniu tych samych kryteriów określają one dla wszystkich oskarżonych wysokość uszczupień w zakresie podatku VAT, akcyzy i cła od przypisanych im ilości papierosów, w odróżnieniu od dotychczasowych wyliczeń w tym przedmiocie, które niejednokrotnie były sumą wyliczeń dokonanych przez różne terytorialnie organy celne i skarbowe przy zastosowaniu niejednorodnych założeń wyjściowych. Mając na uwadze przedstawione Sądowi wyliczenia Sąd przyjął, że najbardziej korzystne dla oskarżonych są stawki z 2009 r. i w konsekwencji według stanu prawnego z tego okresu dokonał kwalifikacji prawnej przypisanych oskarżonym czynów oraz oparł pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyroku.

Mając na uwadze omówione powyżej dowody Sąd uniewinnił oskarżonych: D. L., A. J. (2), T. D., J. J., M. M. (3), S. K., J. G., M. N., J. N., J. M. od dokonania zarzucanych im czynów z art. 258 § 1 kk, to jest od zarzucanego im udziału w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu przewóz przez terytorium Polski, a następnie przez przejścia graniczne RP, docelowo na terytorium Niemiec celem dalszej dystrybucji papierosów nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z wcześniejszego ich przemytu przez wschodnie granice RP z krajów sąsiadujących z Polską (opisanych w części wstępnej wyroku odpowiednio w pkt XXXI, XXXIX, XLIV, XLVII, LIII, LV, LVII, LXIII, LXVI, LXXIII).

Ponadto zebrany w sprawie materiał dowodowy nie dostarczył podstaw do przyjęcia, że oskarżony A. J. (2) dopuścił się czynów zarzucanych mu w pkt XL i XLI oraz że oskarżeni P. D. (2) i P. D. (1) dopuścili się czynów zarzucanych im w pkt LXXIII i LXXIV (w części wstępnej wyroku opisanych w pkt LXXI i LXXII) i dlatego Sąd uniewinnił oskarżonych od ich popełnienia.

Z przyczyn wskazanych powyżej Sąd uniewinnił oskarżonego A. A. od dokonania zarzucanego mu w pkt XIII czynu.

Mając na uwadze powyżej omówione ustalenia i wywody, w świetle których czyn zarzucany oskarżonemu T. D. w pkt XLVI polegał na tym, że w 2005 r. sprzedał on J. K. papierosy marki (...) bez polskich znaków skarbowych akcyzy w ilości 13.000 paczek i były to papierosy, które w nocy z 17 na 18 sierpnia 2005 r. sprowadził na terytorium Polski z terytorium Rosji, stwierdzić należało, że w odniesieniu do tego czynu zachodzi przesłanka umorzenia postępowania wobec oskarżonego z uwagi na stan powagi rzeczy osądzonej. Wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 22 listopada 2007 r., sygn. akt II K (...), prawomocnym z dnia 30 listopada 2007 r., T. D. został bowiem uznany za winnego m. in. tego, że w nocy z 17 na 18 sierpnia 2005 r. w rejonie znaku granicznego nr (...) - (...) na wysokości miejscowości M., gmina S., powiat B., województwo (...) działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstwa skarbowego, wspólnie i w porozumieniu z M. W., T. O. (1), T. O. (2), M. S. oraz innymi osobami – sprowadził z Rosji do Polski wyroby akcyzowe importowane bez uprzedniego oznaczenia wymaganymi znakami skarbowymi akcyzy, w

ilości 35.000 paczek po 20 szt. papierosów w każdej paczce marki (...), nieoznaczonych ceną detaliczną, od którego to towaru należne było cło w kwocie 32.256 zł, podatek akcyzowy w kwocie (...) oraz podatek VAT w kwocie 97082 zł, a których ilość, rodzaj lub wartość wskazywała na zamiar wprowadzenia do obrotu, to jest czynu z art. 54 § 2 kks w zb. z art. 63 § 1 kks w zb. z art. 86 § 3 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 kks w zw. z art. 7 § 1 kks, za co wymierzono mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i 400 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 40 zł. W tym stanie rzeczy na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 kpk Sąd umorzył postępowanie przeciwko oskarżonemu T. D.o czyn zarzucany mu w pkt XLVI.

Podobnie, w ocenie Sądu, należało umorzyć postępowanie wobec oskarżonego J. J.w zakresie czynu zarzucanego mu w pkt XLIX. W odniesieniu bowiem do tego oskarżonego brak jest jakichkolwiek podstaw, aby przypisać mu czyn polegający na tym, że w okresie od marca 2006 r. do sierpnia 2006 r. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, nie dopełniając ciężącego na nim obowiązku celnego wprowadził na polski obszar zza wschodniej granicy RP w tym z terytorium Rosji, bez zgłoszenia organowi celnemu co najmniej 20 transportów papierosów marki J. (...), (...), (...)bez polskich znaków skarbowych akcyzy w łącznej ilości co najmniej 600.000 zł. paczek i wartości szacunkowej 2.700.000 zł. a następnie dostarczył je J. K.celem ich dalszej dystrybucji na terytorium Niemiec. W świetle, ustalonych w oparciu o wyjaśnienia samego oskarżonego, ale też wyjaśnienia J. K.i A. K., okoliczności, w ramach tego zarzutu należałoby przypisać oskarżonemu J. J.czyn polegający na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu i dalszej odsprzedaży pochodzących z przemytu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy. Jednakże w stosunku do tak opisanego czynu J. J.zachodzi ujemna przesłanka procesowa określona w art. 17 § 1 pkt 7 kpk w postaci stanu sprawy w toku. Słusznie bowiem podniósł oskarżony J. J., że o tożsame czyny obecnie toczy się przeciwko niemu postępowanie zawisłe przed Sądem Okręgowym w E., wcześniej prowadzone w Prokuraturze Okręgowej w E.. W sprawie tej o sygn. akt II K (...)(poprzednio II K (...)) J. J.oskarżony jest m. in. o to, że w okresie od połowy listopada 2005 r. do 24 lutego 2007 r. na terenie województwa (...)działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu oraz wykonaniu z góry powziętego zamiaru wielokrotnie nabywał, a następnie przy wykorzystaniu samochodów ciężarowych i osobowych przewoził wyroby tytoniowe bez polskich znaków skarbowych akcyzy w ten sposób, że organizował transport zakupionych wcześniej przez siebie oraz innych uczestników zorganizowanego procederu – na jego zlecenie wyrobów tytoniowych bez wymaganych znaków skarbowych akcyzy z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na terytorium Niemiec, zlecał członkom grupy przestępczej załadunek papierosów, wyjazdy do Niemiec, a także przywóz pieniędzy za dokonaną odsprzedaż wyrobów tytoniowych nieoznaczonych wymaganymi znakami skarbowymi akcyzy w łącznej ilości nie mniejszej niż 1.253.009 paczek tj. o czyn z art. 54 § 1 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zb. z art. 91 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2, 4 i 5 kks. Nie ma przy tym dla tożsamości obu czynów znaczenia okoliczność, że w niniejszej sprawie chodzi o papierosy, które J. J.sprzedał J. K.na terenie Polski, podczas gdy w sprawie, która toczy się przed Sądem Okręgowym w E.w zarzucie mowa jest o sprzedaży papierosów na terenie Niemiec. Przepisy art. 65 § 1 kks i art. 91 § 1 kks penalizują bowiem m. in. nabycie wskazanych w nich wyrobów lub towarów a nie ich sprzedaż i w tym stanie rzeczy brak jest podstaw by ustalać, że J. J.dopusił się dwóch różnych przestępstw karnoskarbowych tylko na tej podstawie, że część nabytych przez siebie pochodzących z przemytu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy sprzedawał na terenie Niemiec a część na terenie O.lub D.. Zachowania, które mogłyby być przypisane J. J.w przedmiotowym postępowaniu, polegające na nabywaniu w warunkach czynu ciągłego pochodzących z przemytu papierosów w tej ilości, którą oskarżony następnie sprzedał J. K.w całości mieszczą się w zarzucie postawionym mu w sprawie II K (...)SO w E.. W sprawie tej J. J.postawiono zarzuty w dniu 24 lutego 2007 r., podczas gdy w przedmiotowej sprawie w dniu 13 lutego 2009 r. W świetle dyspozycji art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. zasadnicze znaczenie - z punktu widzenia ujemnych przesłanek procesowych w postaci powagi rzeczy osądzonej i zawisłości sprawy - ma procesowe pojawienie się w postępowaniu osoby podejrzanego w rozumieniu art. 71 § 1 k.p.k., i dopiero od tego momentu powstaje również procesowa przeszkoda do wszczęcia i prowadzenia innego postępowania o ten sam czyn i przeciwko temu samemu oskarżonemu (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 października 2008 r., V KK 252/08, LEX nr 531352). Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że w odniesieniu do czynu zarzucanego oskarżonemu

J. J. w pkt XLIX zachodzi ujemna przesłanka procesowa przewidziana w art. 17 § 1 pkt 7 kpk w postaci stanu sprawy w toku i dlatego postępowanie o ten czyn umorzył.

Natomiast zebrany w sprawie, wiarygodny materiał dowodowy dostarczył podstaw do przyjęcia, że oskarżeni J. K. i K. K. (1) w okresie od maja 2005 r. do 18 marca 2007 r. na terenie D. i innych miejscowości działając wspólnie i w porozumieniu założyli a następnie kierowali zorganizowaną grupą przestępczą, w skład której wchodził A. A., R. L., S. M., K. S. (1), A. J. (1), C. S., T. S., K. S. (2), D. A., E. H., M. M. (2) mającą na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, czym wyczerpali dyspozycję art. 258 § 3 kk.

Jednocześnie Sąd uznał, że w stosunku do oskarżonych A. A., R. L., S. M. K. (1), A. J. (1), C. S., T. S., K. S. (2), D. A., E. H. i M. M. (2) istnieją pełne podstawy do przypisania im popełnienia czynu z art. 258 § 1 kk polegającego na ich członkostwie w opisanej powyżej zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez braci J. i K. K.. Sąd dokonał jedynie modyfikacji opisów przypisanych im czynów, w szczególności, z wyjątkiem C. S. i K. S. (2), w zakresie wskazania okresu ich przynależności do grupy, który Sąd ustalał osobno, w stosunku do każdego z oskarżonych z uwzględnieniem ich wyjaśnień, korespondujących ze sobą wyjaśnień współoskarżonych, względnie innych dowodów wymienionych powyżej.

Ponadto mając na uwadze omówione wcześniej dowody Sąd przyjął, że oskarżony M. K. w ramach zarzucanego mu w pkt I czynu dopuścił się tego, że w okresie od czerwca 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. na terenie J., P. i innych miejscowości założył a następnie kierował zorganizowaną grupą przestępczą, w skład której wchodził Z. F., T. K. i A. W., mającą na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez granicę i zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych na terytorium Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, to jest czynu z art. 258 § 3 kk.

Z kolei oskarżonym Z. F., A. W. i T. K. w ramach czynów zarzucanych im odpowiednio w pkt LI, LIX i LXI, Sąd przypisał popełnienie czynów z art. 258 § 1 kk polegających na ich udziale w opisanej powyżej zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez M. K., z tym, że co do oskarżonego T. K. Sąd przyjął krótszy, niż w stosunku do pozostałych, okres przynależności do tej grupy przypadający od grudnia 2006 r. do 22 stycznia 2007 r.

Nie ulega wątpliwości, że wszyscy oskarżeni za wyjątkiem A. J. (2) oraz P. i P. D. dopuścili się przestępstw skarbowych wyczerpujących dyspozycję art. 54 kks, art. 65 kks i art. 91 kks. Przepis art. 54 kks penalizuje nieujawnienie (niezgłoszenie) w ogóle właściwemu organowi samego przedmiotu opodatkowania albo podstawy opodatkowania bądź niezłożenie wymaganej dla takiego ujawnienia deklaracji. Zaznaczyć należy, że o ile nie budzi wątpliwości utrwalony pogląd, że przedmiotem czynu określonego w art. 54 kks (podstawą opodatkowania) może być jedynie działalność legalna, to zachowania sprawców w ustalonym stanie faktycznym wypełniają znamiona również tego przepisu. Działanie polegające na skupie i wywozie (eksportie) papierosów jako takie jest bowiem legalne, sprzeczny z prawem jest jedynie konkretny sposób jego przeprowadzenia, czego następstwem jest zmaterializowanie się znamion przestępstwa uchylania się od opodatkowania. Przepis art. 65 kks penalizuje paserstwo (nabywanie, przechowywanie, przewożenie, przesyłanie, przenoszenie, pomaganie w zbyciu, przyjmowanie, pomaganie w ukryciu) wyrobów akcyzowych objętych obowiązkiem oznaczania znakami skarbowymi akcyzy, a wydanymi lub sprowadzonymi do kraju bez należytego znaku akcyzy lub z naruszeniem w ich użyciu celu albo przeznaczenia bądź innego warunku, od którego ustawa zwolniła je od oznaczania tymi znakami. Z kolei przepis art. 91 kks określa karalność paserstwa celnego, które polega na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu, przesyłaniu lub przenoszeniu towaru pochodzącego z przestępstwa lub wykroczenia skarbowego (określonego w art. 86-90 § 1 kks) albo na pomocy w jego zbyciu, czy też na przyjęciu lub pomocy w jego ukryciu.

W świetle powyższych ustaleń oraz rozważań dotyczących materiału dowodowego nie ulega zatem wątpliwości, że działania oskarżonych naruszyły wszystkie wymienione przepisy co uzasadnia ich kumulatywną kwalifikację określoną w art. 7 § 1 kks. Ponadto działania ustalonych sprawców były podejmowane w krótkich odstępach czasu

i ze z góry powziętym zamiarem popełniania zachowań wyczerpujących znamiona powyżej wskazanych przestępstw skarbowych, co uzasadnia ich kwalifikację z zastosowaniem art. 6 § 2 kks.

Na kwalifikację prawną przypisanych oskarżonym przestępstw karnoskarbowych wpływ miały ponadto ustalone wartości uszczupień należności publicznoprawnych (podatek akcyzowy, podatek VAT i należność celna) skutkujące w zależności od ich małej wartości, czy też wartości nieprzekraczającej ustawowego progu przyjęciem kwalifikacji jako przestępstwa typu podstawowego, uprzywilejowanego albo wykroczenia skarbowego, a w przypadku przyjęcia dużej wartości i wielkiej wartości determinujące zastosowanie i warunki nadzwyczajnego obostrzenia kary.

W tym stanie rzeczy mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Sąd przyjął, że:

- M. K.w okresie od maja 2005 r. do 22 stycznia 2007 r. pomógł J. i K. K.oraz innym osobom wchodzącym w skład ich grupy przestępczej w przewozie papierosów bez polskich znaków akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości co najmniej 327.500 paczek, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 2.681.644 zł, podatku VAT w kwocie 680.802 zł oraz należności celnej w kwocie 150.912 zł, czym wyczerpał dyspozycję art.18 § 3 kk w zw. z art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks oraz w okresie od czerwca 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. kierując zorganizowaną grupą przestępczą (opisaną powyżej) nabywał, przechowywał, przewoził i zbywał na terenie Niemiec papierosy (opisane powyżej) w łącznej ilości nie mniejszej niż 385.500 paczek, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 3.156.561 zł, podatku VAT w kwocie 801.372 zł oraz należności celnej w kwocie 177.638 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- J. K.i K. K. (1)w okresie od listopada 2005 r. do 18 marca 2007 r. kierując zorganizowaną grupą przestępczą (opisaną powyżej) nabywali, przechowywali, przewożili i zbywali na terenie Polski i Niemiec papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 1.245.361 paczek, przez co narazili Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 10.197.296 zł, podatku VAT w kwocie 2.588.838 zł oraz należności celnej w kwocie 573.862 zł, czym wyczerpali dyspozycję art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- A. A.w okresie od sierpnia 2006 r. do 18 marca 2007 r. w ramach zorganizowanej grupy przestępczej (opisanej powyżej) nabywał oraz jako kierowca, pilot i osoba biorąca udział w załadunku przewoził i pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 287.805 paczek, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 2.356.612 zł, podatku VAT w kwocie 598.285 zł oraz należności celnej w kwocie 132.621 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- R. L.w okresie od lipca 2006 r. do 18 marca 2007 r. w ramach zorganizowanej grupy przestępczej (opisanej powyżej) jako kierowca, pilot oraz osoba biorąca udział w załadunku przewoził i pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 522.846 paczek, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 4.281.181 zł, podatku VAT w kwocie 1.086.885 zł oraz należności celnej w kwocie 240.928 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- S. M.w okresie od grudnia 2005 r. do października 2006 r. w ramach zorganizowanej grupy przestępczej (opisanej powyżej) jako kierowca i osoba dokonująca załadunku przewoził i pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości 369.013 paczek, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 3.021.561 zł, podatku VAT w kwocie 767.099 zł oraz należności celnej w kwocie 170.041 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- K. S. (1) w okresie od sierpnia 2006 r. do 18 marca 2007 r. w ramach zorganizowanej grupy przestępczej (opisanej powyżej) jako kierowca i osoba biorąca udział w rozładunku przewoził i pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 247.549 paczek, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 2.026.987 zł, podatku VAT w kwocie 514.601 zł oraz należności celnej w kwocie 114.070 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- A. J. (1) w okresie od lipca 2006 r. do 8 września 2006 r. w ramach zorganizowanej grupy przestępczej (opisanej powyżej) jako kierowca i osoba dokonująca załadunku i rozładunku przewoził i pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości 199.400 paczek, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 1.632.732 zł, podatku VAT w kwocie 414.510 zł oraz należności celnej w kwocie 91.884 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- C. S. w okresie od maja 2005 r. do 18 marca 2007 r. w ramach zorganizowanej grupy przestępczej (opisanej powyżej) jako kierowca i osoba pilotująca transporty przewoził papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości co najmniej 75.000 paczek, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 614.177 zł, podatku VAT w kwocie 155.909 zł oraz należności celnej w kwocie 34.560 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 2 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- T. S. w okresie od stycznia 2006 r. do 8 sierpnia 2006 r. (w wyroku omyłkowo wskazano datę 8 września 2006 r.) w ramach zorganizowanej grupy przestępczej (opisanej powyżej) jako osoba pilotująca transporty przewoził papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości co najmniej 105.000 paczek, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 614.177 zł, podatku VAT w kwocie 155.909 zł oraz należności celnej w kwocie 34.560 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 2 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- D. L. w dniu 2 stycznia 2007 r. w O. działając wspólnie i w porozumieniu z J. K., K. S. (2), A. A. i R. L. pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w ilości 28.446 paczek, w ten sposób, że uczestniczył w ich załadunku celem przewozu przez terytorium Polski do Niemiec przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 232.922 zł, podatku VAT w kwocie 59.133 zł oraz należności celnej w kwocie 13.108 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 2 kks, art. 65 § 3 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- K. S. (2) w okresie od maja 2005 r. do 18 marca 2007 r. w ramach zorganizowanej grupy przestępczej (opisanej powyżej) jako osoba dokonująca załadunku pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 223.446 paczek, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 1.829.626 zł, podatku VAT w kwocie 464.496 zł oraz należności celnej w kwocie 102.964 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- D. A. w okresie od grudnia 2005 r. do października 2006 r. w ramach zorganizowanej grupy przestępczej (opisanej powyżej) jako kierowca i osoba dokonująca rozładunku przewoził i pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 300.000 paczek przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 2.456.468 zł, podatku VAT w kwocie 623.636 zł oraz należności celnej w kwocie 138.240 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- E. H. w okresie od grudnia 2005 r. do października 2006 r. w ramach zorganizowanej grupy przestępczej (opisanej powyżej) jako kierowca i osoba dokonująca rozładunku przewoził i pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków

skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 150.000 paczek przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 1.228.234 zł, podatku VAT w kwocie 311.818 zł oraz należności celnej w kwocie 69.120 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- M. M. (2) w okresie od czerwca 2006 r. do 8 sierpnia 2006 r. w ramach zorganizowanej grupy przestępczej (opisanej powyżej) jako kierowca i pilot uczestniczył w przewozie papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 84.013 paczek, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 687.917 zł, podatku VAT w kwocie 174.654 zł oraz należności celnej w kwocie 38.713 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 2 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- T. D. w okresie od marca 2006 r. do sierpnia 2006 r. trzykrotnie pomógł J. K. i K. K. (1) w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości co najmniej 40.000 paczek przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 327.529 zł, podatku VAT w kwocie 83.151 zł oraz należności celnej w kwocie 18.432 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 2 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- J. J. w okresie od lutego 2006 r. do września 2006 r. pięciokrotnie pomógł J. K. i K. K. (1) w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości co najmniej 75.000 paczek przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 614.117 zł, podatku VAT w kwocie 155.909 zł oraz należności celnej w kwocie 34.560 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 2 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks, a ponadto w listopadzie 2005 r. udzielił pomocy J. K. w nabyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości co najmniej 10.000 paczek przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 81.882 zł, podatku VAT w kwocie 20.788 zł oraz należności celnej w kwocie 4.608 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 18 § 3 kks w zw. z art. 54 § 2 kks, art. 65 § 3 kks i art. 91 § 4 kks w zw. z art. 7 § 1 kks,

- Z. F. w okresie od czerwca 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. w ramach zorganizowanej grupy przestępczej (opisanej powyżej) nabył, przechowywał, przewoził i pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 385.500 paczek przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 3.156.561 zł, podatku VAT w kwocie 801.372 zł oraz należności celnej w kwocie 177.638 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- M. M. (3) w okresie od czerwca 2005 r. do października 2005 r. wielokrotnie nabył od innych osób, sam oraz wspólnie i w porozumieniu ze S. K. przewoził, a następnie sprzedał K. K. papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy na terytorium Polski z pominięciem przepisów podatkowych i celnych w ilości nie mniejszej niż 80.000 paczek, narażając Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 655.058 zł, podatku VAT w kwocie 166.303 zł oraz należności celnej w kwocie 36.864 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 2 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks, a ponadto w okresie od września 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. wielokrotnie nabył od innych osób a następnie przewoził i sprzedał osobom wchodzącym w skład zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez M. K. papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy na terytorium Polski z pominięciem przepisów podatkowych i celnych w ilości nie mniejszej niż 108.000 paczek, narażając Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 884.328 zł, podatku VAT w kwocie 224.509 zł oraz należności celnej w kwocie 49.766 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 2 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- S. K. w okresie od czerwca 2005 r. do października 2005 r. wielokrotnie nabył od innych osób a następnie przewoził i sprzedał K. K. oraz wspólnie i w porozumieniu z M. M. (3) przewoził papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy

przywiezione z zagranicy na terytorium Polski z pominięciem przepisów podatkowych i celnych w ilości nie mniejszej niż 64.000 paczek, narażając Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 524.046 zł, podatku VAT w kwocie 133.042 zł oraz należności celnej w kwocie 29.491 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 2 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks, a ponadto w okresie od czerwca 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. wielokrotnie nabył od innych osób a następnie przewoził i sprzedał osobom wchodzącym w skład zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez M. K. papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy na terytorium Polski z pominięciem przepisów podatkowych i celnych w ilości nie mniejszej niż 152.500 paczek, narażając Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 1.248.704 zł, podatku VAT w kwocie 317.015 zł oraz należności celnej w kwocie 70.272 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- J. G. w okresie od sierpnia 2005 r. do września 2005 r. trzykrotnie nabył od innych osób a następnie przewoził i sprzedał K. K. papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy na terytorium Polski z pominięciem przepisów podatkowych i celnych w ilości nie mniejszej niż 12.000 paczek, narażając Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 98.259 zł, podatku VAT w kwocie 24.946 zł oraz należności celnej w kwocie 5.530 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 2 kks, art. 65 § 3 kks i art. 91 § 4 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks, a ponadto w okresie od lipca 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. wielokrotnie nabył od innych osób a następnie przewoził i sprzedał osobom wchodzącym w skład zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez M. K. papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy na terytorium Polski z pominięciem przepisów podatkowych i celnych w ilości nie mniejszej niż 125.000 paczek, narażając Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 1.023.528 zł, podatku VAT w kwocie 259.848 zł oraz należności celnej w kwocie 57.600 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- A. W. w okresie od czerwca 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. w ramach zorganizowanej grupy przestępczej (opisanej powyżej) poprzez pilotowanie transportów, przechowywanie, udział w załadunku i rozładunku pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 385.500 paczek, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 3.156.561 zł, podatku VAT w kwocie 801.372 zł oraz należności celnej w kwocie 177.638 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- T. K. w okresie od grudnia 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. w ramach zorganizowanej grupy przestępczej (opisanej powyżej) poprzez pilotowanie transportów, udział w załadunku i rozładunku oraz jako kierowca przewoził i pomagał w zbyciu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 57.500 paczek przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 599.603 zł, podatku VAT w kwocie 119.530 zł oraz należności celnej w kwocie 26.496 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 2 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- M. N. w okresie od grudnia 2006 r. do 22 stycznia 2007 r. pięciokrotnie przewoził z L. do G., J. i P. w celu sprzedaży osobom wchodzącym w skład zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez M. K. papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy na terytorium Polski z pominięciem przepisów podatkowych i celnych w ilości nie mniejszej niż 70.000 paczek, narażając Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 573.176 zł, podatku VAT w kwocie 145.515 zł oraz należności celnej w kwocie 32.256 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 2 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- J. N. w październiku 2006 r. trzykrotnie nabył od J. K. i K. K. (1) a następnie zbył innym osobom łącznie 45.000 paczek papierosów marki J. (...) bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie

368.470 zł, podatku VAT w kwocie 93.545 zł oraz należności celnej w kwocie 20.736 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 2 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i w zw. z art. 6 § 2 kks,

- K. K. w okresie od czerwca 2005 r. do października 2005 r. wielokrotnie nabył od M. M. (3), S. K. i J. G., przechowywał a następnie zbył innym osobom papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu w łącznej ilości nie mniejszej niż 132.000 paczek, narażając Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 1.080.846 zł, podatku VAT w kwocie 274.400 zł oraz należności celnej w kwocie 60.826 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- A. K. w okresie od listopada 2005 r. do stycznia 2006 r. wielokrotnie nabył od innych osób a następnie przewoził i sprzedał J. i K. K. (1) papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezione z zagranicy na terytorium Polski z pominięciem przepisów podatkowych i celnych w ilości nie mniejszej niż 10.000 paczek narażając Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 81.882 zł, podatku VAT w kwocie 20.788 zł oraz należności celnej w kwocie 4.608 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 2 kks, art. 65 § 3 kks i art. 91 § 4 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks,

- J. H. w 2006 r. trzykrotnie nabył od J. K. a następnie zbył innym osobom łącznie 30.000 paczek papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy przywiezionych z zagranicy bez ich przedstawienia organowi celnemu przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 245.647 zł, podatku VAT w kwocie 62.364 zł oraz należności celnej w kwocie 13.824 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 2 kks, art. 65 § 3 kks i art. 91 § 3 kks w zw. z art. 7 § 1 kks i w zw. z art. 6 § 2 kks,

- J. M. w okresie od stycznia 2005 r. do 22 stycznia 2007 r. nabył od J. K., K. K. (1), M. K. i innych osób papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy, przywiezione z zagranicy na terytorium Polski z pominięciem przepisów podatkowych i celnych w ilości nie mniejszej niż 1.109.593 paczki, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie z tytułu należnego podatku akcyzowego w kwocie 9.085.597 zł, podatku VAT w kwocie 2.306.606 zł oraz należności celnej w kwocie 511.300 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 54 § 1 kks, art. 65 § 1 kks i art. 91 § 1 kks w zw. z art. 7 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks, przy czym przyjęta w wyroku ilość papierosów zawiera omyłkę rachunkową, albowiem należało przyjąć, że przedmiotem nabycia przez J. M. było nie mniej niż 1.039.043 paczki.

Przyjęcie w stosunku do oskarżonych J. i K. K. (1), iż wskazanego wyżej czynu polegającego na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu i zbywaniu papierosów bez polskich znaków akcyzy dopuścili się w okresie od listopada 2005 r. a nie od początku działalności założonej przez nich w maju 2005 r. zorganizowanej grupy przestępczej spowodowane jest faktem prawomocnego skazania oskarżonych w sprawie II Ks (...) Sądu Rejonowego w O. za czyn ciągle polegający na tym, że w okresie od stycznia 2005 r. do października 2005 r. nabyli a następnie wielokrotnie przewozili z terenu Polski na teren Republiki Federalnej Niemiec wyroby tytoniowe bez polskich znaków skarbowych akcyzy w łącznej ilości nie mniejszej niż 410.000 paczek. Prawomocne skazanie za czyn ciągle rodzi powagę rzeczy osądzonej, której zakres wyznaczony jest ustalonym w wyroku czasem popełnienia tego czynu, co wyklucza przypisanie skazanemu kolejnych, takich samych jednostkowych zachowań z okresu opisanego w prawomocnym wyroku (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 1 czerwca 2011 r., II AKa 83/11, LEX nr 1001374).

Z tych samych przyczyn Sąd przypisał oskarżonemu A. K. (1) popełnienie czynu polegającego na nabyciu papierosów, które następnie sprzedał J. K. jedynie w okresie od listopada 2005 r. do stycznia 2006 r. i jedynie w ilości nie mniejszej niż 10.000 paczek, pomimo iż z wyjaśnień oskarżonego J. K. wynika, że papierosy od A. K. nabywał do marca 2006 r., co najmniej 15 razy w ilości po co najmniej 700 „sztang”. We wskazanej sprawie II Ks (...) Sądu Rejonowego w O. A. K. został bowiem prawomocnie skazany za czyn ciągle polegający na tym, że w okresie od lutego 2006 r. do grudnia 2006 r. wielokrotnie nabył od innych osób, a następnie dostarczył innej osobie wyroby tytoniowe bez wymaganych znaków skarbowych akcyzy, sprowadzone uprzednio z Federacji Rosyjskiej na terytorium Polski z pominięciem przepisów podatkowych i celnych w ilości nie mniejszej niż 40.000 paczek. Zatem nabywanie przez A. K. papierosów bez znaków akcyzy w okresie od lutego do marca 2006 r. jest objęte powagą rzeczy osądzonej.

Brak jest natomiast podstaw do przyjęcia, że zachodzi ujemna przesłanka procesowa w postaci powagi rzeczy osądzonej co do wskazanego wyżej czynu przypisanego oskarżonemu J. M., wynikająca z wydanego wobec niego prawomocnego wyroku Sądu Krajowego w H.z dnia 20 listopada 2008 r., albowiem treść uzasadnienia tego wyroku wskazuje, że dotyczy on trzech jednostkowych transakcji sprzedaży przez oskarżonego papierosów swoim odbiorcom na terenie Niemiec, z czego tylko jedna, z dnia 15 stycznia 2007 r., miała miejsce w okresie przypisanego oskarżonemu w niniejszym postępowaniu czynu. Zatem brak jest jakichkolwiek okoliczności świadczących o tożsamości tych czynów, a co za tym idzie podstaw do umorzenia postępowania w oparciu o art. 17 § 1 pkt 7 kpk.

Wbrew stanowisku oskarżonych, którzy w przeważającej większości zaprzeczyli, aby proceder związany z obrotem czy przewożeniem papierosów bez polskiej akcyzy stanowił dla nich stałe źródło dochodu Sąd przyjął, że oskarżeni M. K., J. K., K. K. (1), A. A., R. L., M. M., K. S., C. S., T. S., K. S. (2), D. A., E. H., Z. F., M. M. (3), S. K., J. G. (w odniesieniu do dostaw dla grupy M. K.), A. W., T. K., M. N., K. K., A. K., J. M. przypisanych im przestępstw skarbowych dopuścili się, czyniąc sobie z ich popełnienia stałe źródło dochodu. Podzielić bowiem należy pogląd, że sprawca czyni sobie stałe źródło dochodu wówczas, gdy dopuszcza się przestępstwa wielokrotnie i z pewną regularnością, a takie zachowania stanowią dla niego sposób na uzyskiwanie dochodu, przy czym nie musi to być ani jedyne, ani główne jego źródło (postanowienie SN z dnia 13.02.2008 r., III KK 369/07, OSNKW 2008/6/46). Co do oskarżonych A. J. (1) i M. M. (2) przyjęciu, iż działali w warunkach art. 37 § 1 pkt 2 kks sprzeciwia się krótki okres ich działalności w grupie, mała liczba transportów, w których uczestniczyli a nadto fakt, że dobrowolnie zrezygnowali z tej działalności po swoich zatrzymaniach i to mimo że grupa kontynuowała działalność, co świadczy o braku po ich stronie determinacji, aby zarabkować w ten sposób. Ta ostatnia okoliczność odróżnia sytuację ww. od sytuacji M. N. i T. K., którzy wprawdzie również krótko brali udział w działalności przemytniczej i dotyczyła ona małej liczby transportów, jednakże została przerwana nie z woli oskarżonych, ale wskutek rozpadu grupy M. K. po zatrzymaniach w P.22 stycznia 2007 r. W odniesieniu do oskarżonych J. J. i T. D. trudno mówić o regularności ich zarabkowania na pośrednictwie przy zakupie, czy też przy sprzedaży papierosów przez braci K., skoro czynili to niesystematycznie, wtedy, gdy bracia zwracali się do nich o pomoc. To samo dotyczy oskarżonego J. G. w zakresie jego dostaw dla K. K., gdyż był on jedynie okazjonalnie dopuszczany do regularnych transportów wykonywanych najpierw przez M. M. (3) a potem również S. K.. Podobnie J. N. i J. H. zakupili papierosy jedynie trzykrotnie, co w ocenie Sądu nie wyczerpuje pojęcia wielokrotności i nie świadczy o regularności zarabkowania na obrocie papierosami.

Ponadto Sąd przyjął, że oskarżony J. K. w okresie poprzedzającym 18 marca 2007 r. w D. nabył uzyskany za pomocą czynu zabronionego program komputerowy W. (...) o wartości 1490 zł, czym wyczerpał dyspozycję art. 291 § 1 kk w zw. z art. 293 § 1 kk.

Natomiast w ramach zarzucanego oskarżonemu J. K. w pkt VI czynu Sąd przyjął, że dopuścił się on tego, że w okresie od maja 2005 r. do 18 marca 2007 r. w D. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, kierując zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na nabywaniu, przechowywaniu, przewożeniu przez terytorium Polski i przez przejścia graniczne RP oraz zbywaniu na terytorium Niemiec papierosów sprowadzonych do Polski bez przedstawienia ich organowi celnemu i bez oznaczenia znakami skarbowymi akcyzy co najmniej trzynastu razy polecił R. L. podrobienie dokumentacji przewozowej firmy „(...)” oraz nieustaloną ilość razy sam podrobił taką dokumentację w celu użycia jej za autentyczną, to jest czynu z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk.

Nie budzi także wątpliwości w świetle omówionych wcześniej dowodów, iż J. K. dopuścił się czynu na szkodę M. B., przez to, że w październiku 2006 r. w D. w celu wymuszenia na nim zwrotu pożyczki w wysokości 500 zł groził mu użyciem przemocy, jak też stosował wobec niego przemoc fizyczną, szarpiąc go za

odzież oraz uderzając otwartą dłonią w twarz, czym wyczerpał dyspozycję art. 191 § 2 kk.

Z kolei oskarżony K. K. (1) w dniu 18 marca 2007 r. w D. w swoim samochodzie (...) o nr rej. (...) ukrywał dokumenty stwierdzające tożsamość M. B. w postaci dowodu osobistego o serii i nr (...) wydanego przez Burmistrza Miasta D. oraz paszportu o serii i nr (...) wydanego przez Wojewodę (...), którymi nie miał prawa rozporządzać

i tym samym dopuścił się przestępstwa określonego w art. 276 kk.

W stosunku do oskarżonego R. L.Sąd przyjął ponadto, że:

- w okresie poprzedzającym 18 marca 2007 r. w D. nabył uzyskany za pomocą czynu zabronionego program komputerowy (...) o wartości 1490 zł, czym działał na szkodę producenta firmy (...), czym wyczerpał dyspozycje art. 291 § 1 kk w zw. z art. 293 § 1 kk,

- w okresie od lipca 2006 r. do 18 marca 2007 r. w D.działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu wspólnie i w porozumieniu z J. K.w ramach zorganizowanej grupy przestępczej co najmniej trzynaście razy w celu użycia za autentyczną podrobił dokumentację przewozową firmy „(...)” a w dniu 8 sierpnia 2006 r. w czasie kontroli drogowej w miejscowości W.użył jako autentycznych podrobionych dokumentów przewozowych CMR, to jest dopuścił się czynu z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk.

Podobnie w odniesieniu do oskarżonych S. M.i K. S. (1)Sąd ustalił, że dopuścili się oni czynów z art. 270 § 1 kk polegających na posłużeniu się jako autentycznymi podrobionymi dokumentami przewozowymi CMR, ten pierwszy w dniu 8 sierpnia 2006 r. w czasie kontroli w W., a ten drugi w dniu 24 stycznia 2007 r. na przejściu granicznym w Ś..

Ponadto zebrany w sprawie materiał dowodowy dostarczył podstaw do przypisania oskarżonemu M. N.popełnienia czynu z art. 263 § 2 kk, albowiem w dniu 6 lutego 2007 r. posiadał on bez wymaganego zezwolenia 5 sztuk amunicji kaliber 7, 62 mm.

Uznając oskarżonych za winnych opisanych powyżej czynów Sąd w oparciu o powołane przepisy wymierzył im kary jednostkowe i kary łączne, jak w części dyspozytywnej wyroku.

Wymierzając oskarżonym kary za przypisane im przestępstwa z art. 258 kk i przestępstwa skarbowe Sąd miał na uwadze wysoki stopień społecznej szkodliwości tych czynów. Społeczna szkodliwość przypisanych oskarżonym przestępstw z art. 258 § 1 kk a w odniesieniu do oskarżonych J. K., K. K. (1)i M. K.z art. 258 § 3 kk wyraża się w złożoności i różnorodności podejmowanych przez oskarżonych w ramach udziału w grupie bądź kierowana nią przestępnych działań, działaniu w wieloosobowym gronie i we współdziałaniu z wieloma jeszcze osobami spoza grupy (dostawcami, odbiorcami, pośrednikami w transakcjach, osobami rejestrującymi samochody wykorzystywane przez grupę), jak też w rozmachu organizacyjnym i terytorialnym tej działalności, która wiązała się z przemieszczaniem papierosów na znaczne odległości. Natomiast wysoki stopień społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonym przestępstw skarbowych wyraża się w ich działaniu wielokrotnym, rozciągniętym w czasie, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru (z wyj. D. L.) a przede wszystkim w wielości rodzajów i wysokości spowodowanych przez nich uszczupień należności publicznoprawnych. Sąd miał na uwadze, że tego rodzaju, jak przypisane oskarżonym, przestępstwa skarbowe godzą poważnie w interes fiskalny Skarbu Państwa i na terenach przygranicznych są powszechne i to nie tylko jeżeli chodzi o drobny przemysł przygraniczny, ale także, co pokazały realia przedmiotowej sprawy, gdzie nakładały się na siebie działania dwóch lub trzech grup przestępczych, o działalność polegającą na przewożeniu i eksporcie hurtowych, czy wręcz przemysłowych ilości papierosów.

Oczywiście stopień społecznej szkodliwości przypisanych poszczególnym oskarżonym czynów z art.54, art. 65 i art. 91 kks był różny. Determinowała go bowiem długość okresu działania oskarżonych, ilość będących przedmiotem tych działań papierosów i w konsekwencji konkretna wysokość spowodowanych tymi działaniami uszczupień w zakresie podatku akcyzowego, podatku VAT i należności celnej, fakt ich działania lub nie wspólnie i w porozumieniu z innymi (i iloma) osobami, działanie lub nie w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, uczynienie sobie lub nie z popełniania przestępstw skarbowych stałego źródła dochodów, ilość podejmowanych pojedynczych przestępnych zachowań i ich jedno- lub wielorodzajowość. Wymierzając oskarżonym kary za przestępstwa z art., 258 kk i przestępstwa skarbowe Sąd baczył aby były one proporcjonalne do okresu przynależności poszczególnych oskarżonych do ustalonych w sprawie grup przestępczych, ich zaangażowania w działalność grupy, pełnionych w niej ról, ilości papierosów, których dotyczyły ich działania, ilości transportów, w których uczestniczyli, wysokości osiągniętych

przez nich zysków lub korzyści i pozostałych wymienionych wyżej okoliczności. Dotyczy to zarówno kar pozbawienia wolności, jak i wymierzonych obok nich albo samoistnie kar grzywny. Określając wysokość stawki dziennej grzywny Sąd miał na uwadze warunki osobiste i rodzinne oskarżonych, ich sytuację majątkową oraz możliwości zarobkowe.

Przy wymiarze oskarżonym J. K., K. K., R. L., S. M., K. S., M. N. kar za pozostałe przypisane im przestępstwa z kodeksu karnego Sąd również miał na uwadze stopień ich społecznej szkodliwości i stopień zawinienia oskarżonych. W odniesieniu do popełnionych przez oskarżonych J. K., R. L., S. M. i K. S. przestępstw z art. 270 § 1 kk Sąd na niekorzyść uwzględnił ich związek z działalnością oskarżonych prowadzoną w zorganizowanej grupie przestępczej braci K.. Pozostałe natomiast przestępstwa zostały popełnione przez oskarżonych samodzielnie, osobno, bez związku z ich przemyślną działalnością i cechuje je relatywnie niższy stopień społecznej szkodliwości. Przy wymiarze kary za te czyny Sąd uwzględnił na korzyść oskarżonych, że za wyjątkiem czynu J. K. popełnionego na szkodę M. B., oskarżeni przyznali się do ich popełnienia, choć R. L. i S. M. przyznanie to na rozprawie odwołali.

Na korzyść oskarżonych J. i K. K. Sąd przyjął okoliczność, że w toku postępowania przygotowawczego przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów z art. 258 § 3 kk i przestępstw skarbowych i złożyli wyjaśnienia będące w znacznej mierze podstawą ustaleń faktycznych w przedmiotowej sprawie, które podtrzymali na rozprawie. Ponadto jako okoliczność łagodzącą Sąd przyjął w zasadzie nieodwołane na rozprawie przyznanie się do popełnionych czynów oskarżonych T. S., K. S., E. H., M. N., T. D., J. J., J. N., J. H..

W stosunku do oskarżonych: S. M., J. H., T. K., M. N., J. N., K. K., A. J. (1), D. L., E. H., M. M. (2), M. M. (3), S. K., J. G., A. W. Sąd uwzględnił na korzyść ich, wynikającą z aktualnych kart karnych, niekaralność (k. 9758 – 9772).

Natomiast na niekorzyść oskarżonych: J. K., K. K. (1), T. S., K. S. (2), K. S., R. L., C. S., A. K., Z. F., J. J., T. D., A. A., J. M., M. K., D. A. Sąd uwzględnił ich wcześniejszą karalność (k. 9775-9800, 9807-9809, 9811-9813, 9823-9824, 9834-9836, odpisy wyroków k. 9534, 9536, 9558, 9561, 9562, 9571, 9656 9849-9857).

Reasumując, zdaniem Sądu, wymierzone wszystkim oskarżonym kary pozbawienia wolności i kary grzywny są adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości ich czynów, do stopnia ich zawinienia, jak też realizują swe cele w zakresie prewencji generalnej i indywidualnej.

Wobec oskarżonych M. K. (w zakresie czynu przypisanego w pkt 2a wyroku), R. L., S. M., K. S., A. J. (1), C. S., T. S., K. S. (2), D. A., E. H., M. M. (2), T. D., J. J., S. K. (w zakresie czynu przypisanego w pkt 70a wyroku), A. W., T. K., M. N., a zatem tych oskarżonych, którzy w ramach przypisanych im czynów, nie dokonywali zakupów papierosów na własny rachunek, a co za tym idzie nie czerpali zysków z obrotu papierosami bez akcyzy, ale osiągnęli korzyść majątkową z wynagrodzenia płaconego im za wykonywane przy obrocie tymi papierosami działania, Sąd w oparciu o przepis art. 33 § 1 kks orzekł środek karny przypadku tej korzyści w ustalonych powyżej kwotach.

Natomiast w stosunku do oskarżonych J. K., K. K. (1), A. A., J. M., M. K., Z. F., M. M. (3), J. G., S. K., K. K., J. N., J. H., A. K., którzy dokonywali zakupów papierosów na własny rachunek Sąd na podstawie art. 32 § 1, 2 i 3 kks orzekł środek karny ściągnięcia równowartości pieniężnej przypadku przedmiotów. W oparciu o przepis art. 32 § 2 kks Sąd jako wartość jednej paczki papierosów przyjął 3 zł, jako średnią cenę występującą w obrocie w realiach przedmiotowej sprawy. W sytuacji, gdy oskarżeni nabywali papierosy wspólnie albo te same papierosy były przedmiotem nabycia a następnie zbycia dalszym uczestnikom obrotu Sąd zobowiązał wszystkich oskarżonych uczestniczących w tym obrocie do zapłaty ich równowartości solidarnie. Kierując się tymi zasadami Sąd orzekł ściągnięcie następujących kwot:

- w wysokości 684.000 zł solidarnie od oskarżonych A. A., J. K. i K. K. (1),
- w wysokości 1.018.650 zł solidarnie od oskarżonych J. K., K. K. (1) i J. M.,
- w wysokości 1.122.039 zł solidarnie od oskarżonych J. K. i K. K. (1),
- w wysokości 290.043 zł solidarnie od oskarżonych M. M. (3), Z. F., M. K., J. M.,

- w wysokości 399.543 zł solidarnie od oskarżonych S. K. (1), Z. F., M. K., J. M.,
- w wysokości 326.043 zł solidarnie od oskarżonych J. G., Z. F., M. K., J. M.,
- w wysokości 240.000 zł solidarnie od oskarżonych M. M. (3) i K. K.,
- w wysokości 120.000 zł solidarnie od oskarżonych S. K. (1) i K. K.,
- w wysokości 36.000 zł solidarnie od oskarżonych J. G. i K. K.,
- w wysokości 135.000 zł solidarnie od oskarżonych J. N., J. K. i K. K. (1),
- w wysokości 90.000 zł solidarnie od oskarżonych J. H. i J. K.,
- w wysokości 30.000 zł solidarnie od oskarżonych A. K., J. K. i K. K. (1),
- w wysokości 1.293.000 zł od J. M..

Wymierzone oskarżonym, z wyjątkiem M. N., kary pozbawienia wolności są karami bezwzględными albowiem zgodnie z treścią art. 41a § 1 kks warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności nie stosuje się do sprawcy określonego w art. 37 § 1 pkt 2 i 5, chyba że zachodzi wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami. W ocenie Sądu takie wyjątkowe i szczególne okoliczności nie zachodziły w stosunku do oskarżonych którzy działali w jednej z występujących w sprawie zorganizowanych grup przestępczych, jak też w stosunku do tych oskarżonych, którzy wprawdzie nie będąc członkami żadnej z tych grup uczynili sobie stałe źródło dochodu z dokonywania przestępstw karnoskarbowych, popełnianych na własny rachunek, a nie będąc quasi pracownikami innych osób, co dotyczy M. M. (3), S. K., J. G., A. K., K. K., J. M..

W ocenie Sądu, jedynie w stosunku do oskarżonego M. N. zachodziły przesłanki do warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, albowiem oskarżony nie był członkiem grupy przestępczej, działalność w zakresie pilotowania transportów nie swoich papierosów prowadził przez okres niespełna dwóch miesięcy i z działalności tej osiągnął niewielką korzyść majątkową. Ponadto oskarżony nie był wcześniej karany, pracował zawodowo jako leśnik i prowadził ustabilizowany tryb życia a zatem zachodzi wobec niego dodatnia prognoza kryminologiczna pozwalająca przyjąć, że pomimo niewykonania kary pozbawienia wolności będzie przestrzegał porządku prawnego i nie powróci na drogę przestępstwa. W ocenie Sądu wystarczający dla osiągnięcia tego celu będzie minimalny okres próby przewidziany w art. 41a § 2 kks. Ponadto z mocy tego przepisu Sąd oddał oskarżonego pod obligatoryjny dozór kuratora.

Na poczet kar efektywnie wykonywanych na podstawie art. 63 § 1 kk Sąd zaliczył oskarżonym odpowiednie okresy ich rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie.

Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr (...), poz. 124 ze zm.) zasądzono od Skarbu Państwa tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w postępowaniu sądowym: na rzecz adw. M. K. (2) kwotę 3480 zł powiększoną o należny podatek VAT za obronę oskarżonego K. S. oraz na rzecz adw. G. H. kwotę 3360 zł powiększoną o należny podatek VAT za obronę oskarżonego D. L..

Na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami postępowania w części uniewinniającej i umarzającej postępowanie obciążono Skarb Państwa. Natomiast biorąc pod uwagę sytuację materialną oskarżonych i charakter rozstrzygnięć zawartych w wyroku, którym wszystkim oskarżonym wymierzono kary i środki karne o charakterze finansowym, niejednokrotnie w znacznej wysokości, Sąd uznał za zasadne na podstawie art. 627 kpk obciążyć każdego z oskarżonych opłatą a w pozostałej części na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił ich od zapłaty kosztów sądowych.