

**Sygn. akt I Ns 256/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Olsztynie – Wydział I Cywilny**

w składzie następującym:

**Przewodniczący** SSO Przemysław Jagosz

**Protokolant** p.o. sekr. sąd. Aleksandra Bogusz-Dobrowolska

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2014 r., w Olsztynie, na rozprawie,

sprawy z wniosku **D. F. – Pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego Wyborców (...)**

z udziałem 1) **Pełnomocnika wyborczego Koalicyjnego Komitetu Wyborczego (...)**, 2) **J. B.**

o zobowiązanie, zakazanie i zapłatę

postanawia:

- 1) **oddalić wniosek,**
- 2) **ustalić, że koszty postępowania wnioskodawca i uczestnicy ponoszą we własnym zakresie.**

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca **D. F.**, działający jako pełnomocnik wyborczy Komitetu Wyborczego Wyborców (...) w G., w oparciu o art. 72 ustawy z dnia 16-07-1998 r. – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw żądał:

- 1) zobowiązania pełnomocnika Koalicyjnego Komitetu Wyborczego (...) do sprostowania, w określony we wniosku sposób, informacji, że kandydujący z ramienia tego komitetu J. B. jest burmistrzem miasta G.,
- 2) nakazania zapłaty przez J. B. zapłaty na rzecz organizacji charytatywnej odszkodowania w kwocie do 10 000 zł,
- 3) zakazania uczestnikowi dalszego rozpowszechniania nieprawidłowej informacji, że jest burmistrzem miasta G..

W uzasadnieniu wskazał, że J. B. – kandydat na burmistrza G. w nadchodzących wyborach - na swoim profilu zamieszczonym na portalu społecznościowym F. zamieścił nieprawdziwą informację, że pełni funkcję burmistrza miasta G., podczas gdy takiej funkcji nie pełni. Powszechność używania portali społecznościowych sprawia, że informacja taka dociera do szerokiego grona wyborców. Polubienie profilu kandydata na takim portalu podczas ciszy wyborczej – trwającej również w Internecie – będzie agitacją wyborczą, gdyż profil na portalu społecznościowym jest jednym z narzędzi prowadzenia kampanii wyborczej.

Koalicyjny Komitet Wyborczy (...)w W., zawiadomiony o terminie rozprawy telefonicznie i pocztą elektroniczną, nie zajął stanowiska w sprawie.

J. B., zawiadomiony o terminie rozprawy telefonicznie i pocztą elektroniczną, nie zajął stanowiska w sprawie.

**Sąd ustalił, co następuje:**

D. F. jest pełnomocnikiem wyborczym Komitetu Wyborczego Wyborców (...) w G. zarejestrowanego w wyborach samorządowych zarządzonych na dzień 16.11.2014 r.

W wyborach tych został również zarejestrowany Koalicyjny Komitet Wyborczy (...)w W., a kandydatem na burmistrza miasta G. z tego komitetu jest J. B..

J. B. posiada profil na portalu społecznościowym F.. Na portalu tym w zakładce „Informacje” wskazano „Burmistrz Miasta w: Urząd Miasta w G.”.

Na powyższych stronach nie ma żadnych informacji o wyborach samorządowych zarządzonych na 16.11.2014 r., ani o kandydowaniu przez uczestnika w tych wyborach. Strona nie zawiera także żadnych odniesień do Koalicyjnego Komitetu Wyborczego (...).

### **Sąd zważył, co następuje:**

W świetle niezaprzeczonych twierdzeń wnioskodawcy oraz treści informacji zamieszczonych na profilu J. B. utworzonym na portalu społecznościowym F., wniosek nie mógł zostać uwzględniony.

W pierwszym rzędzie należy zauważyć, że w zakresie wyborów samorządowych zarządzonych na dzień 16.11.2014 r. zastosowania nie znajdują przepisy powołanej w petitum wniosku i nieobowiązującej już ustawy z dnia 16.07.1998 r. – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, lecz przepisy ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011 r., Nr 21, poz. 112 ze zm.), powołanej w uzasadnieniu wniosku.

Zgodnie z art. 111 § 1 kodeksu wyborczego, jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu prawa prasowego, materiały wyborcze, a w szczególności plakaty, ulotki, hasła i wypowiedzi lub inne formy prowadzonej w okresie kampanii wyborczej agitacji, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu wnioski o wydanie orzeczenia: zakazu rozpowszechniania takich informacji, przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje, nakazania sprostowania takich informacji, nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste, nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone, nakazania wpłacenia kwoty do 100.000 zł na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Warunkiem zastosowania cytowanego przepisu jest zatem:

- a) podanie informacji nieprawdziwej,
- b) w materiałach wyborczych (plakatach, hasłach, ulotkach, wypowiedziach)

albo

- c) w innych formach propagandy i agitacji.

Przekazywanie nieprawdziwych danych i informacji związane być musi z szerzeniem poglądów, idei lub haseł dla zjednoczenia zwolenników (art. 105 § 1 Kodeksu wyborczego), a materiałem wyborczym jest każdy pochodzący od komitetu wyborczego upubliczniony i utrwalony przekaz informacji mający związek z zarządzonymi wyborami (art. 109 Kodeksu wyborczego).

Poza sporem było, że informacja, że J. B. jest burmistrzem miasta G., czy też pełni taką funkcję, aktualnie nie jest prawdziwa, chociaż uczestnik – co wiadomo powszechnie, chociażby w oparciu o informacje dostępne powszechnie i bez ograniczeń w internecie - bez wątplenia pełnił tę funkcję w przeszłości.

Do rozważenia pozostawało, czy informacja o takim miejscu pracy, względnie wykonywanej funkcji, umieszczona na profilu J. B. w portalu F. może w realiach niniejszej sprawy zostać uznana za materiał wyborczy lub inną formę agitacji lub propagandy wyborczej w rozumieniu art. 111 kodeksu wyborczego

W ocenie Sądu wskazany materiał nie może zostać uznany za materiał wyborczy uczestniczącego w sprawie Koalicyjnego Komitetu Wyborczego (...), gdyż ani wskazana strona internetowa, ani zawarte na niej informacje nie zostały opatrzone żadnymi odniesieniami pozwalającymi na przyjęcie, że pochodzą od wskazanego komitetu lub zostały przezeń sfinansowane.

W ocenie Sądu treść tej strony i zawarta na profilu J. B. informacja, że jest burmistrzem m. G., nie może też zostać uznana za wypowiedź lub inną formę agitacji wyborczej związanej w wyborami zarządzonymi na 16.11.2014 r. Jak już bowiem wskazano, strona internetowa, na której zamieszczono profil J. B., ani zawarte tam informacje, w zakresie dostępnym publicznie w żaden sposób nie odwołują się do nadchodzących wyborów, nie wskazują, że J. B. kandyduje w nich na jakiegokolwiek stanowisko, nie zachęcają i nie zniechęcają do głosowania na jakiegokolwiek kandydata z jakiegokolwiek komitetu (w szczególności uczestników postępowania), a nadto nie propaguje żadnego zachowania w związku z tymi wyborami. W konsekwencji nie sposób przyjąć, aby podana w taki sposób informacja, że J. B. jest burmistrzem m. G., stanowiła wypowiedź lub inną formę agitacji wyborczej w rozumieniu kodeksu wyborczego, mimo że aktualnie stwierdzenie takie nie opiera się na prawdzie.

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności, w braku podstaw do zastosowania art. 111 Kodeksu wyborczego do takiej informacji, nie posiadającej cech materiału wyborczego, wypowiedzi lub innej formy agitacji wyborczej, wniosek podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 520 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego (kpc), zgodnie z którym każdy z uczestników we własnym zakresie ponosi koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.