

Sygn. akt: I C 888/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2022 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	sędzia Ewa Oknińska
Protokolant:	sekretarz sądowy Dominika Orzepowska

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2022 r. w Olsztynie

na rozprawie

sprawy z powództwa R. K., A. K.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej V. (...) z siedzibą w W.

o zapłatę

I.zasądza od pozwanego (...) Spółka Akcyjna V. (...) z siedzibą w W. solidarnie na rzecz powodów R. K., A. K. kwotę 52.766,86 (pięćdziesiąt dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt sześć 86/100) zł z ustawowymi odsetkami:

- od kwoty 3.075 zł od dnia 20 lutego 2021 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 49.691,86 zł od dnia 07 września 2021 r. do dnia zapłaty,

II. w pozostałym zakresie oddała powództwo,

III.zasądza od pozwanego solidarnie na rzecz powodów kwotę 7.266,21 (siedem tysięcy dwieście sześćdziesiąt sześć 21/100) zł tytułem kosztów procesu z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

sędzia Ewa Oknińska

Sygn. akt I C 888/20

UZASADNIENIE

Powodowie R. K. i A. K. wnieśli pozew przeciwko (...) S.A. V. (...) w W. o zapłatę solidarnie na ich rzecz kwoty 79.789,24 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazali, że w wyniku pożaru budynku mieszkalnego ponieśli szkodę, którą częściowo pokrył pozwany. Dochodzone niniejszym pozwem roszczenie obejmuje:

- kwotę 76.714,24 zł tytułem poniesionej przez powodów szkody,

- zwrot kosztów sporządzenia prywatnej opinii w wysokości 3.075 zł (pozew k. 4-9 i pismo precyzujące powództwo k. 339).

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zwrot kosztów procesu. Pozwany zakwestionował jedynie wysokość dochodzonego roszczenia, a w szczególności:

- a) zakres uszkodzenia mienia powoda w zdarzeniu z 11 grudnia 2019 r.,
- b) wyliczenia wysokości szkody doznanej przez powoda wskutek ww. zdarzenia,
- c) twierdzenia powoda dotyczące wartości mienia zniszczonego,
- d) dokumenty prywatne sporządzone przez powoda lub na zlecenie powoda mające potwierdzać wysokość szkody.

W ocenie pozwanego przy ustalaniu wysokości szkody majątkowej należy posługiwać się metodą obiektywną, która wymaga badania przeciętnej, powszechnej wartości dobra. Odszkodowanie z tytułu ubezpieczenia majątkowego nie może być wyższe od poniesionej szkody, ani nie może prowadzić do wzbogacenia powoda. (odpowiedź na pozew k. 117-118)

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

Powodowie są współwłaścicielami na zasadach wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej w 5/6 częściach, a powód w 1/6 części w nieruchomości, zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej w P., przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Piszku prowadzi księgę wieczystą nr (...).

(bezsporne, a nadto dowód odpis księgi wieczystej - k. 18-22)

Budynek składa się z dwóch połączonych ze sobą części, budynku mieszkalnego wybudowanego w 1957 r. i rozpoczętej w 2011 r. rozbudowy od strony południowo-wschodniej ściany szczytowej. Budynek mieszkalny jest parterowy, niepodpiwniczony o nieregularnym rzucie poziomym. Obejmuje dwie izby mieszkalne, kuchnię i łazienkę, które połączone są korytarzem. Poziom posadzki w budynku na wysokości około 120 cm ponad poziomem terenu. Ściany zewnętrzne murowane o grubości 25 cm z cegły ceramicznej pełnej na zaprawie cementowo-wapiennej. Ścianki działowe częściowo murowane, częściowo o konstrukcji drewnianej z tynkiem ułożonym na matach trzciniowych. Dach dwuspadowy o nachyleniu około 18° z dźwigarów deskowych, przykrytych deskowaniem pełnym, pokryty papą asfaltową na lepiku dwukrotnie, prawdopodobnie w 2011 r. przykryty dodatkowo blachodachówką. Podłogi drewniane na legarach, sufity na deskowaniu pełnym z tynkiem wapiennym na trzcinie. Budynek nadto wyposażony był w instalacje:

- wodociągową z miejskiej sieci wodociągowej,
- kanalizacji sanitarnej ogólnospławnej,
- gazową zasilaną gazem z butli,
- elektryczną oświetleniową.

Przybudówka parterowa była częściowo podpiwniczona. Poziom posadzki ułożony był na wysokości około 120 cm ponad poziomem terenu. Fundamenty żelbetowe wylewane na mokro z betonu żwirowego klasy C15/202 zbrojone stalą klasy A-III i A-o. Ściany piwnic i ściany fundamentowe murowane grubości 25 cm z bloczków betonowych na zaprawie cementowej. Strop nad piwnicą, schody do budynku wylewane na mokro z betonu żwirowego klasy C15/20 zbrojone stalą klasy A-III i A-o. Ściany zewnętrzne i wewnętrzne grubości 24 cm, murowane z bloczków wapienno-piaskowych (...) na zaprawie cementowo-wapiennej. Nadproża okienne i drzwiowe wylewane na mokro z betonu żwirowego klasy C15/20 zbrojone stalą klasy A-III i A-o. Dobudówka przykryta dachem drewnianym dwuspadowym o

konstrukcji krokwiowo-jętkowej z pełnym deskowaniem pokrytym papą asfaltową jednokrotnie i blachówką na łąkach drewnianych. Wylane podłoża pod posadzki, brak jakichkolwiek instalacji.

(dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa H. Ł. k 179-255 w szczególności k. 183)

W dniu 2 stycznia 2019 r. powód R. K. zawarł z pozwanym umowę ubezpieczenia opisanego budynku. Umowa obejmowała ubezpieczenie mienia od ognia i innych zdarzeń losowych na okres ubezpieczenia od 28 stycznia 2019 r. do 27 stycznia 2022 r. Suma ubezpieczenia wyniosła 165.000 zł. Ochroną ubezpieczeniową objęte były szkody powstałe na skutek m.in. pożaru. Pożar zdefiniowano jako działanie ognia, który powstał bez przeznaczonego do tego celu paleniska lub przedostał się poza palenisko i rozprzestrzenił się o własnej sile (§ 2 pkt 28, § 3 ust. 1, §13 OWU k. 122-122v)

Ubezpieczony to podmiot objęty ochroną ubezpieczeniową, to jest właściciel ubezpieczonego mienia oraz jego osoba bliska, czyli osoba pozostająca we wspólnym gospodarstwie domowym ze wskazaną w polisie osobą fizyczną będącą ubezpieczonym w zakresie ubezpieczonego mienia (por. § 2 pkt 44 i 21 OWU)

W umowie ubezpieczenia wpisano cesję na rzecz (...) Bank (...) S.A. z/s w W.. W dniu 13 października 2020 r. powyższy bank złożył oświadczenie o wygaśnięciu praw z polisy nr (...).

Zgodnie z postanowieniami OWU, pozwany zwraca faktycznie poniesione przez ubezpieczonego:

a) koszty ratowania ubezpieczonego mienia oraz zapobieżenia szkodzie lub zmniejszenia jej rozmiarów, jeżeli zastosowane środki były celowe, chociażby okazały się bezskuteczne,

b) uzasadnione i udokumentowane koszty usunięcia pozostałości po szkodzie – do wysokości 5% ustalonej wysokości odszkodowania ponad określoną w umowie sumę ubezpieczenia (§3 ust. 11 OWU).

W § 11 OWU wskazano, że wysokość odszkodowania ustala się dla domów mieszkalnych, budowli oraz budynków gospodarczych wraz ze stałymi elementami oraz elementów zewnętrznych według:

a) wartości odtworzeniowej (nowej) dla mienia do 65 lat,

b) oraz wartości rzeczywistej, o ile nie umówiono się inaczej – dla mienia powyżej 65 lat (§ 11 ust. 2 OWU k. 123v.))

Zgodnie z ogólnymi warunkami ubezpieczenia:

I. wartość odtworzeniowa (nowa) rozumiana jako wartość odpowiadająca kosztom przywrócenia mienia do stanu nowego, lecz nieulepszzonego, dla domów mieszkalnych jest to wartość odpowiadająca kosztom ich remontu lub odbudowy, w tym samym miejscu z uwzględnieniem dotychczasowych wymiarów, materiałów, technologii, konstrukcji i standardu wykończenia,

II. wartość rzeczywista to wartość odtworzeniowa (nowa) pomniejszona o stopień zużycia technicznego (§ 2 pkt 52 i 53 OWU).

(dowód: umowa ubezpieczenia nr (...) k. 26-28, OWU k. 121-129, oświadczenie – k. 340)

W dniu 11 grudnia 2019 r. w przedmiotowym budynku doszło do pożaru. W wyniku pożaru w starej części budynku wszystko w środku było popalone, zwęglone, a nowej części osmolone ściany. Cała konstrukcja dachu uległa zniszczeniu, a dach metalowy w nowej części uległ deformacji. Wszystkie drewniane elementy zostały zwęglone. Budynek nie był zamieszkiwany.

(dowód: zeznania świadka G. K. (1) – k. 170 v., zeznania powodów k. 171-171v)

Z protokołu z czynności kontrolnych Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w P. wynikało, że w części mieszkalnej nieruchomości powodów doszło do pożaru, który następnie przeniósł się na pozostałą część budynku. Inspektor jednocześnie zakwalifikował budynek do kapitalnego remontu.

(dowód: protokół z czynności kontrolnych (...) z 11 grudnia 2019 r. k. 29-29v)

W związku z zawartą umową ubezpieczenia, córka powodów G. K. (2) telefonicznie zgłosiła pozwanemu szkodę. W dniu 16 grudnia 2019 r. w protokole szkody majątkowej sporządzonej przez pozwanego stwierdzono, że potencjalną przyczyną pożaru mogło być podpalenie lub zaproszenie ognia.

(dowód: protokół szkody majątkowej k. 30-35, informacja o przyjęciu szkody k. 81)

W wyniku zaistniałego zdarzenia pozwany wypłacił powodom łącznie 87.769,64 zł odszkodowania.

(bezsporne, a nadto dowód: decyzje k. 74-78, akta szkody -k. 120)

W związku z tym, że powodowie nie zgadzali się z wysokością odszkodowania, zlecili wykonanie prywatnego kosztorysu. Zgodnie z prywatną opinią koszt przywrócenia uszkodzonego budynku do stanu sprzed wystąpienia szkody wynosił **164.483,88 zł**. Powodowie uiszcili koszty opracowania ekspertyzy w wysokości 3.075 zł.

(dowód: prywatna ekspertyza k. 36-72, faktura k. 73, odwołanie – k. 75)

Z opinii sporządzonej przez biegłego w niniejszej sprawie wynika, że w wyniku pożaru uszkodzeniu uległa więźba dachowa wraz z pokryciem budynku. W wyniku akcji ratowniczej zamokły i uległy destrukcji ścianki działowe, tynki wewnętrzne i podłogi, a brak zabezpieczenia i wpływ warunków atmosferycznych powoduje dalsze zniszczenie i degradację obiektu.

Wyliczona przez biegłego:

a) wartość odtworzeniowa budynku powodów wybudowanego w 1957 r. wynosi w cenach z kwartału IV 2019 r. - 159.059,48 zł + należny podatek Vat w wysokości 8%, łącznie 171.784,24 zł,

b) wartość odtworzeniowa przybudówki budowanej od 2011 wynosi 76.073,62 zł należny podatek Vat w wysokości 8%, łącznie 82.159,51 zł.

Jednocześnie biegły ustalił stopień zużycia przedmiotowy budynek w dniu zdarzenia tj. z 11 grudnia 2019 r., którego wiek ustalono na 62 lata – wynosi 68,89%. Zaś w przypadku przybudówki zużycie określono na 8%.

W związku z tym wartość budynku przed zdarzeniem z 11 grudnia 2019 r. wynosiła 53.442,07 zł, wartość przybudówki określono na poziomie 75.586,75 zł .

Koszty remontu budynku w celu przywrócenia budynku do stanu sprzed wystąpieniem szkody wyniosły **137.461,50 zł**.

Kosztorys usunięcia usterek obejmował roboty odtworzeniowe i roboty rozbiórkowe:

1. **przybudówka z 2011 r., m.in.**

- a) rozebranie pokrycia dachowego z blachy nie nadającej się do użycia,
- b) rozebranie obróbek blacharskich,
- c) rozebranie pokrycia dachowego,
- d) rozebranie konstrukcji więźb dachowych,

- e) rozebranie pokrycia dachowego,
- f) wywiezienie gruzu,
- g) utylizacja papy,
- h) murlaty, deskowanie połaci dachowych, ołączenie połaci dachowej, obróbka blacharska, montaż rynny dachowe, przygotowanie i montaż zbrojenia elementów budynków i budowli, pokrycie dachu.

2. stara część budynku, m.in:

- a) przewożenie taczkami gruzu budowlanego,
 - b) rozebranie ścianek działowych w budynkach,
 - c) wykucie z muru ościeżnic,
 - d) demontaż elementów urządzeń do podgrzania wody,
 - e) demontaż zlewu kuchennego, demontaż umywalki i wanny,
 - f) rozbiorka pieców i trzonków licowanych kaflami,
 - g) zerwanie posadzki z tworzyw sztucznych,
 - h) rozebranie podłóg, legarów,
 - i) odbicie tynków wewnętrznych z zaprawy cementowo-wapiennej na ścianach, filarach, pilastrach,
 - j) wywożenie gruzu i jego utylizacja,
 - k) prace dotyczące ścian parteru oraz podłóg i posadzek,
 - l) otwory na okna,
 - m) prace związane z tynkowaniem wewnętrznym i malowaniem,
 - n) montaż instalacji wodno-kanalizacyjna, instalacji wodociągowej, instalacji kanalizacji sanitarnej, instalacji gazowej i elektrycznej oraz urządzeń z tym związanych,
- 3) prace dotyczące stropodachu.

(dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa H. Ł. k.179-255).

Przy wycenie kosztów usunięcia skutków zdarzenia biegły przyjął ceny z systemu S., który zawiera całą grupę produktów wydawanych przez Ośrodek (...) Sp. z o.o. i jest najstarszą i najczęściej wybieraną bazą do kosztorysowania. Wydawnictwo te zawiera kwartalne informacje o cenach czynników produkcji takich jak: stawki robocizny kosztorysowej, materiałów, najmu i pracy sprzętu, wskaźników narzutów kosztów pośrednich, wskaźników narzutów kosztów zakupu.

(dowód: pisemna opinia uzupełniająca biegłego H. Ł. k. 285 i 311-312)

Sąd zważył, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

Swoje rozstrzygnięcie Sąd oparł na dokumentach zgromadzonych w aktach sprawy, zeznaniach świadka, zeznaniach powodach oraz opinii biegłego.

Zgodnie z art. 805 § 1 i 2 pkt 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie przy ubezpieczeniu majątkowym, określonego odszkodowania za szkodę powstałą w skutek przewidzianego w umowie wypadku.

W przedmiotowej sprawie powodowie dochodzili odszkodowania z tytułu szkody jaką ponieśli w swoim majątku. W dniu 11 grudnia 2019 r. doszło, bowiem do pożaru budynku, objętego łączącą strony umową ubezpieczenia.

W ocenie Sądu, powodowie mają legitymację czynną do wytoczenia niniejszego powództwa. Powodowie są bowiem współwłaścicielami nieruchomości, co potwierdza dołączony do akt odpis księgi wieczystej. Nadto z treści OWU wynika, że ubezpieczonym jest nie tylko właściciel nieruchomości, ale również osoba bliska czyli osoba pozostająca we wspólnym gospodarstwie domowym z osobą wskazaną w polisie. Nadto, zgodnie z art. 209 k.c. każdy ze współwłaścicieli może wykonywać wszelkie czynności i dochodzić wszelkich roszczeń, które zmierzają do zachowania wspólnego prawa. Takimi czynnościami jest wytoczenie powództwa o zapłatę odszkodowania z tytułu zdarzenia objętego umową ubezpieczenia.

Odnosząc się do zasadności powództwa, wskazać należy, że pozwany nie kwestionował, że ponosi odpowiedzialność co do zasady za przedmiotowe zdarzenie. Pozwany uznał swoją odpowiedzialność w postępowaniu likwidacyjnym i wypłacił powodowi odszkodowanie w kwocie 87.769,94 zł.

W niniejszej sprawie kwestionowana jest wysokość szkody, jaką powodowie ponieśli w związku ze zdarzeniem losowym w postaci pożaru ubezpieczonego budynku. nieruchomości.

Zgodnie z § 11 ust. 2 lit. a, c OWU, w ubezpieczeniu mienia, wysokość odszkodowania ustala się według wartości odtworzeniowej (nowej) dla mienia do 65 lat. Wartość ta została zdefiniowana jako wartość odpowiadająca kosztom przywrócenia mienia do stanu nowego, lecz nieulepszego. Dla domów mieszkalnych, budowli i budynków gospodarczych odpowiadająca kosztom ich remontu lub odbudowy, w tym samym miejscu, z uwzględnieniem dotychczasowych wymiarów, materiałów, technologii, konstrukcja i standardu wykończenia. Dla ruchomości domowych i stałych elementów wartość odtworzeniowa to wartość odpowiadająca kosztom naprawy, zakupu lub wytworzenia nowego przedmiotu tego samego rodzaju, typu oraz o tych samych parametrach. (§2 pkt 52 OWU k. 122v).

Kierując się wyżej opisanymi postanowieniami, biegły z zakresu budownictwa H. Ł. wyliczył wysokość szkody powstałej w wyniku pożaru jednorodzinny budynek mieszkalny położony w P. przy ulicy (...). Biegły sporządzając opinię uwzględnił całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie. Opinia biegłego sądowego H. Ł. jest zdaniem Sądu, pełna i wyczerpująca, a zamieszczone w niej ustalenia co do stanu technicznego budynku i wartości budynku przed szkodą, zakresu i wartości robót koniecznych do przywrócenia budynku do stanu poprzedniego nie budzą zastrzeżeń Sądu.

Biegły wyliczył wartość robót koniecznych do przywrócenia budynku do stanu sprzed pożaru na kwotę 137.461,50 zł brutto. Ceny w kosztorysie usunięcia usterek zostały przyjęte z II kwartału 2021 r. Co dla porównania, w ekspertyzie prywatnej sporządzonej na zlecenie powodów ceny te zostały ustalone z IV kwartału 2019 r. (por. kosztorys szczegółowy A. Z. k. 36).

W tym miejscu należy zasygnalizować, że strony nie kwestionowały przyjętych metod ustalania zużycia technicznego budynku czy zakresu niezbędnych prac naprawczych. W ocenie strony powodowej, biegły przyjął zbyt niskie stawki,

stosując system S., które w przekonaniu powodów nie odzwierciedlają rynkowych cen robocizny. Powodowie stali na stanowisku, że cenom rynkowym odpowiadają stawki z systemu I..

Ustosunkowując się do zarzutów strony powodowej, biegły wskazał, że kosztorys inwestorski powinien uwzględniać stawki i ceny czynników produkcji w oparciu o własną analizę i dane rynkowe lub powszechnie stosowane, czy też aktualne publikacje. Wszystkie potrzebne do przeprowadzenia wyceny wydane są w systemie S.. Są to jednocześnie powszechne i aktualne publikacje.

W ocenie Sądu, nie ma podstaw do kwestionowania źródła pochodzenia cen, gdyż publikacje cenowe S. mogą stanowić i powszechnie stanowią wycenę robót według aktualnych cen rynkowych. Jednocześnie biegły wskazał, że ceny S. zawierają ceny jednostkowe netto (bez podatku Vat) robót budowlanych na podstawie nakładów rzeczowych, robocizny, materiałów i prac sprzętu przyjętych z bazy normatywnej i rynkowych cen czynników produkcji i rynkowych cen czynników produkcji. Biegły nadto wskazał, że w nakładach rzeczowych uwzględnione zostały wszystkie czynności podstawowe i pomocnicze niezbędne do wykonania poszczególnych robót opisanych w kosztorysie katalogu przy jednoczesnym założeniu, że są one wykonywane w normalnych, przeciętnych i powtarzalnych warunkach budowy.

Dlatego też, Sąd na podstawie art. 235² § 1 pkt 2 i 5 k.p.c. pominął wniosek powodów o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego. Nie można bowiem przyjąć, że Sąd obowiązany jest dopuścić dowód z opinii kolejnego biegłego w każdym wypadku, gdy opinia złożona jest niekorzystna dla strony. W świetle art. 286 k.p.c. Sąd ma obowiązek dopuszczenia dowodu z dalszych biegłych lub z opinii instytutu, gdy zachodzi tego potrzeba, a więc wówczas gdy opinia złożona już do sprawy zawiera istotne braki, względnie też nie wyjaśnia istotnych okoliczności.

W przedmiotowej sprawie nie zachodzi potrzeba powołania drugiego biegłego celem wydania kolejnej opinii, gdyż opinia biegłego H. Ł. jest logiczna, stanowcza i odpowiada na wszystkie postawione tezy. Opinia zawiera elementy niezbędne takie jak: podstawy opracowania opinii, przedmiot i zakres wyceny, sposób jej dokonania z uwzględnieniem analizy i charakterystyki rynku w zakresie usług budowlanych z określeniem tych kosztów. Poddaje się ona pozytywnej weryfikacji w oparciu o kryteria takie jak zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziom wiedzy sporządzającej, podstawy teoretyczne opinii, a także sposób motywowania oraz stopień stanowczości wyrażonych w opinii wniosków (por. np. postanowieni SN z 7.11.2000 r. I CKN 1170/98). Nadto, należy podkreślić, że biegły był specjalistą w swojej dziedzinie, posiadał odpowiednią wiedzę i doświadczenie zawodowe.

Zgodnie z ogólnymi warunkami ubezpieczenia wysokość odszkodowania ustala się dla domów mieszkalnych, budowli oraz budynków gospodarczych wraz ze stałymi elementami oraz elementów zewnętrznych według wartości odtworzeniowej (nowej) dla mienia do 65 lat. Wartość odtworzeniowa (nowa) rozumiana jako wartość odpowiadająca kosztom przywrócenia mienia do stanu nowego, lecz nieulepszzonego, dla domów mieszkalnych jest to wartość odpowiadająca kosztom ich remontu lub odbudowy, w tym samym miejscu z uwzględnieniem dotychczasowych wymiarów, materiałów, technologii, konstrukcji i standardu wykończenia.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd uwzględnił wartość usunięcia usterek w budynku powodów powstałych w wyniku pożaru zgodnie z opinią biegłego. Biegły określił koszt robót na kwotę 137.461,50 zł. W związku z tym, że pozwany wypłacił powodowi odszkodowanie w wysokości 87.769,64 zł, zobowiązany jest uzupełnić odszkodowanie o wartość 49.691,86 zł (137.461,50 zł - 87.769,64 zł).

Do szkody poniesionej przez powodów Sąd zaliczył koszty opinii sporządzonej przed wszczęciem postępowania sądowego, uznając, że pozostają one w normalnym związku przyczynowym między zdarzeniem wywołującym uszczerbek a szkodą. W ocenie Sądu poniesienie tego wydatku było uzasadnione i konieczne.

W piśmiennictwie podkreśla się, że pojęcie szkody obejmuje w szczególności wydatki poniesione w następstwie zdarzenia wywołującego szkodę i stosownie do okoliczności sprawy - obejmować także koszty ekspertyzy wykonanej na zlecenie poszkodowanego. Wynika to z kompensacyjnego charakteru odszkodowawczego. Dał temu wyraz Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 maja 2002 r., V CKN 1273/00 (niepubl.), stwierdzając jako

rzecz oczywistą, że podstawową funkcją odszkodowania jest kompensacja, co oznacza, że odszkodowanie powinno przywrócić w majątku poszkodowanego stan rzeczy naruszony zdarzeniem wyrządzającym szkodę.

Poniesione przez powodów koszty opinii mieszczą się w ramach szkody i normalnego związku przyczynowego. Świadczą o tym takie okoliczności jak zaniżenie przez pozwanego w postępowaniu likwidacyjnym należnego odszkodowania.

Zatem uwzględniono roszczenie strony powodowej o zwrot kosztów sporządzenia opinii na jej zlecenie w wysokości 3.075 zł.

Reasumując Sąd na podstawie powołanych przepisów zasądził od pozwanego na rzecz powodów kwotę 52.766,86 zł. W pozostałym zakresie powództwo oddalił.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c., zgodnie z którym za okres opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego wierzyciel może żądać odsetek, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było skutkiem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry ustalona, należą się odsetki ustawowe.

Termin spełnienia świadczenia zakład ubezpieczeń z umowy ubezpieczenia określa art. 817 k.c. Zgodnie z którym, zakład ubezpieczeń obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania zawiadomienia o wypadku. W przypadku, gdyby wyjaśnienie w tym terminie okoliczności koniecznych do ustalenia odpowiedzialności ubezpieczyciela albo wysokość świadczenia okazało się niemożliwe, świadczenie powinno być spełnione w terminie 14 dni od dnia, w którym przy zachowaniu należytej staranności wyjaśnienie tych okoliczności było możliwe.

Sąd przyjął, że pozwany w zakresie zapłaty kwoty 49.691,86 zł pozostaje w opóźnieniu od dnia 07 września 2021 r., tj. po upływie terminu 7 dni od dnia doręczenia pozwanemu opinii biegłego H. Ł. (doręczenie opinii nastąpiło w dniu 30 sierpnia 2021 r.). Wskazać bowiem należy, że biegły przyjął w kosztorysie usunięcia usterek ceny z II kwartału 2021 r. czyli ceny na dzień sporządzenia opinii.

Powodowie żądanie zwrotu kosztów prywatnej ekspertyzy sformułowali w pozwie. Stąd, Sąd przyjął, że odsetki liczone od kwoty 3.075 zł stanowiącej koszty ekspertyzy powinny być liczone po upływie 14 dni od dnia doręczenia pozwu. Gdyż dopiero z chwilą jego doręczenia, co nastąpiło w dniu 5 lutego 2021 r. (k. 116), pozwany mógł dokładnie poznać stanowisko powodów. Oznacza to, że od 20 lutego 2021 r. pozwany zobowiązany jest zapłacić odsetki od kwoty 3.075 zł do dnia zapłaty.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 kpc. Sąd rozdzielił koszty procesu mając na względzie stosunek w jakim strony utrzymały się ze swoim żądaniem i obroną. Powodowie wygrali sprawę w 66,13% pozwany zaś w 33,87%.

Powodowie ponieśli następujące koszty procesu: opłata sądowa od pozwu (3.990 zł), wynagrodzenie pełnomocnika (5.400zł), opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł), wydatki na wynagrodzenie biegłego (4.356,51 zł), łącznie 13.753,51 zł.

Pozwany zaś poniósł koszty swojego pełnomocnika w wysokości 5.400 zł.

Oznacza to, że pozwany powinien zwrócić powodom kwotę 9.095,19 zł tytułem poniesionych przez nich kosztów procesu (13.753,51 x 66,13%), zaś powodowie powinni zwrócić pozwanemu koszty w wysokości 1.828,98 (5.400 zł x 33,87%).

Poniesione przez powodów koszty przewyższają obciążający ich udział, zatem zasądzeniu na ich rzecz podlega różnica tj. kwota 7.266,21 zł (9.095,19 zł – 1.828,98 zł). Od kosztów procesu zasądzono odsetki w myśl art. 98 § 1¹ k.p.c. O czym orzeczono w pkt III wyroku.

sędzia Ewa Oknińska