

Sygn. akt II K 167/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2018 roku

Sąd Rejonowy w Grajewie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Frączek

Protokolant: Piotr Gosiewski

w obecności **Prokuratora** Józefa Iwańskiego

po rozpoznaniu dnia 19.10.2018 roku na rozprawie

sprawy

L. S.

urodz. (...) w G.

syna L. i J. z d. W.

oskarżonego o to, że:

w dniu 4 marca 2018 r. na ul. (...) w G. woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości o stężeniu 1,08 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu kierował samochodem marki C. o nr rej. (...) po drodze publicznej, będąc wcześniej prawomocnie skazanym za przestępstwo określone w art. 178a § 1 kk, wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) sygn. akt II K (...),

tj. o przestępstwo określone w art. 178a § 4 kk

1. Oskarżonego L. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 178a § 4 kk skazuje go na karę 4 /czterech/ miesięcy pozbawienia wolności.
2. Na podstawie art. 69 § 1, 2 i 4 kk, art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 /dwóch/ lat próby, zaś na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 kk zobowiązuje oskarżonego w okresie próby do powstrzymania się od nadużywania alkoholu.
3. Na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego L. S. świadczenie pieniężne w kwocie (...),- /dziesięciu tysięcy/ złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.
4. Na podstawie art. 42 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego L. S. środek karny w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym.
5. Na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 04.04.2018 roku.
6. Na podstawie art. 43b kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci podania treści niniejszego wyroku do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie odpisu wyroku na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta w G. przez okres 2 /dwóch/ tygodni.

7. Zwalnia oskarżonego od opłaty sądowej i pozostałych kosztów sądowych w sprawie obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 167/18

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego w sprawie Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 4 kwietnia 2018 roku L. S. udał się do swojego kolegi B. Ś. zamieszkałego w G. na ul. (...), aby dopełnić formalności związanych ze sprzedażą samochodu. W trakcie pobytu w domu B. Ś. obaj zaczęli spożywać alkohol. Wypili po dwa piwa a potem pół litra wódki. Wychodząc od B. L. A. S. postanowił pojechać samochodem do swojego miejsca zamieszkania. Po wyjechaniu z podwórka pojechał ulicą (...), ul. (...), ul. (...), ul. (...) a następnie skręcił w drogę osiedlową. Mijając blok nr 9 na Osiedlu (...) kierowanym samochodem C. o nr rej. (...) przetaił zderzak zaparkowanego tam samochodu R. o nr rej. (...). Po zaparkowaniu podszedł do niego właściciel uszkodzonego samochodu M. P.. Mężczyźni nie mogli się porozumieć co do wysokości szkody wyrządzonej działaniem L. S., więc we dwóch samochodem M. P. udali się do blacharza, który ocenił wysokość szkody na 800 zł. L. S. nie chciał uiścić tej kwoty ani napisać oświadczenia, że jest winien szkody na kwotę 800zł, więc M. P. kazał żonie zadzwonić na Policję. W trakcie wyjaśniania okoliczności powstania szkody L. S. przyznał policjantom, że przed kolizją spożywał alkohol.

Okazało się, że L. S. miał w dniu 04.04.2018 roku o godz. 17:06 stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu na poziomie 1,08 mg/l, o godz. 17:08 – na poziomie 1,09 mg/l, o godz. 17:41 – na poziomie 1,12 mg/l, o godz. 18:10 – na poziomie 1,11 mg/l.

W trakcie postępowania przygotowawczego okazało się także, że L. S. był już karany za przestępstwo z art. 178 a § 1 kk. Wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) 03.11.2010 roku, wydanym w sprawie II K (...) skazano go za przestępstwo z art. 178 a § 1 kk na karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych określając wymiar jednej stawki dziennej grzywny za równoważny kwocie 20 złotych. Zarazem wskazanym wyrokiem orzeczono mu środek karny w postaci zakazu kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi w ruchu lądowym przez okres 1 roku, z zaliczeniem na jego poczet okresu zatrzymania prawa jazdy od dnia 20.09.2010 roku. Orzeczono od niego świadczenie pieniężne na rzecz Fundacji (...) przy Oddziale (...) Szpitala w E. (...) w wysokości 100 złotych. Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 12.11.2010 roku.

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie następujących dowodów:

- 1) wyjaśnień oskarżonego k. 81 – 81 odw, 24-26, 52-53,
- 2) zeznań świadków:
 - a) M. P. k. 3-4,
 - b) D. S. k 18-19,
 - c) B. Ś. k. 30-31,
- 3) protokołu oględzin samochodu R. o nr rej. (...) k. 7-8, 16,
- 4) protokołu oględzin samochodu C. o nr rej. (...) k. 9-10,
- 5) protokołu badania stanu trzeźwości k. 11,
- 6) notatki urzędowej dot. szkody parkingowej k. 14,
- 7) karty karnej k. 46-47, 75,

8) z akt sprawy SR w (...) II K (...): wyroku k. 44.

L. S. będąc słuchany jako oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu oraz odmówił składania wyjaśnień w sprawie (k. 81-81 odw).

Wobec powyższego ujawniono jego wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego z k. 24-26, 52-53. Słuchany w trakcie dochodzenia oskarżony przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu oraz złożył wyjaśnienia w sprawie, zgodne z ustalonym stanem faktycznym.

Po ujawnieniu powyższych wyjaśnień oskarżony potwierdził je jako zgodne z prawdą.

Sąd zważył, co następuje:

Wyjaśnienia przyznającego się do winy oskarżonego znalazły odzwierciedlenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.

Znalazły one odzwierciedlenie w zeznaniach **B. Ś.** potwierdzającego, że w dniu 17.04.2018 roku sporządzono umowę kupna – sprzedaży samochodu C. o nr rej. (...), którym to samochodem wcześniej kierował L. S. i który to samochód został zatrzymany w związku z postępowaniem przygotowawczym (**por. także kopię umowy sprzedaży samochodu k. 33**). Samochód ten został zwrócony B. Ś. (**por. treść pokwitowania k. 35**).

Wyjaśnienia oskarżonego korespondują również z zeznaniami **M. P.**, czyli kierowcy samochodu R. o nr rej. (...), uszkodzonego przez oskarżonego. Świadek potwierdził, że po powzięciu wiadomości o uszkodzeniu swojego samochodu spotkał się z oskarżonym, który początkowo zaprzeczył uszkodzeniu pojazdu, aby – po usłyszeniu, że są świadkowie – przyznać się do tego. Wraz z M. P. oskarżony pojechał do warsztatu lakiernika, który ocenił koszty naprawy uszkodzonego zderzaka na kwotę 800 zł. Po tym jak oskarżony nie zgodził się zapłacić za uszkodzenia, a także nie zgodził się napisać oświadczenia, w którym przyznawał się do uszkodzenia pojazdu, M. P. zażądał od żony, aby wezwała Policję. Po przyjeździe policjantów M. P. i oskarżony okazywali im swoje pojazdy. M. P. nie wiedział przy tym, czy oskarżony był pijany, gdyż zdenerwowany jego zachowaniem nie zwracał na to uwagi.

Wreszcie, wyjaśnienia oskarżonego znalazły odzwierciedlenie w zeznaniach **D. S.**, czyli funkcjonariuszki Policji, która została skierowana celem wyjaśnienia okoliczności uszkodzenia pojazdu M. P.. W trakcie wyjaśnienia okoliczności zajścia oskarżony przyznał policjantom, że przed kolizją spożywał alkohol u kolegi. W związku z tym sprawdzono jego stan trzeźwości i ustalono, że oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości. W trakcie czynności oskarżony potwierdzał, że spożywał alkohol przed kolizją. Dopiero po powiadomieniu go, że zostanie zatrzymany do wyjaśnienia L. S. zaczął zmieniać swoją wersję wydarzeń.

Zeznania D. S. znalazły odzwierciedlenie w treści **notatki urzędowej z przeprowadzonej interwencji dotyczącej szkody parkingowej (k.14)**, a także dowodach w postaci **protokołu oględzin samochodu R. o nr rej. (...) k. 7-8, 16, protokołu oględzin samochodu C. o nr rej. (...) k. 9-10**.

W ocenie Sądu zeznania powyższych świadków oraz potwierdzające je, wyżej wskazane dowody, zasługują na obdarzenie ich wiarą. Żaden ze świadków nie widział, jak oskarżony kierował pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości. Nie mają żadnego powodu, aby składać zeznania na niekorzyść oskarżonego. Nawet M. P., który został poszkodowany działaniami L. S. podkreślał, że z powodu zdenerwowania nie zwrócił uwagi na to, czy oskarżony znajdował się pod wpływem alkoholu. D. S. także nie widziała, jak oskarżony kierował pojazdem. To z jego wypowiedzi powzięła wiedzę o tym, że oskarżony spożywał alkohol zanim kierował samochodem.

Jak wynika z **protokołu badania stanu trzeźwości (k. 11)** przeprowadzone badanie L. S. pozwoliło na ustalenie, że w dniu 04.04.2018 roku o godz. 17:06 miał stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu na poziomie 1,08 mg/l, o godz. 17:08 – na poziomie 1,09 mg/l, o godz. 17:41 – na poziomie 1,12 mg/l, o godz. 18:10 – na poziomie 1,11 mg/l.

W trakcie postępowania przygotowawczego okazało się, że L. S. był już karany z art. 178 a § 1 kk. Wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) 03.11.2010 roku, wydanym w sprawie II K (...), skazano go za przestępstwo z art. 178 a § 1 kk na karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych określając wymiar jednej stawki dziennej grzywny za równoważny kwocie 20 złotych. Zarazem wskazanym wyrokiem orzeczono mu środek karny w postaci zakazu kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi w ruchu lądowym przez okres 1 roku, z zaliczeniem na jego poczet okresu zatrzymania prawa jazdy od dnia 20.09.2010 roku. Orzeczono od niego świadczenie pieniężne na rzecz Fundacji (...) przy Oddziale (...) Szpitala w E. (...) w wysokości 100 złotych. Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 12.11.2010 roku (**por. treść wyroku k. 44 akt sprawy Sądu Rejonowego w (...) II K (...), treść karty karnej k. 46-47, 75**).

Powyżej wskazany i omówiony materiał dowodowy jest kompletny i nie wymaga uzupełnienia. Pozwolił na przypisanie L. S. popełnienia czynu polegającego na tym, że w dniu 4 marca 2018 r. na ul. (...) w G. woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości o stężeniu 1,08 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu kierował samochodem marki C. o nr rej. (...) po drodze publicznej, będąc wcześniej prawomocnie skazanym za przestępstwo określone w art. 178a § 1 kk, wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) sygn. akt II K (...). Czyn oskarżonego wyczerpuje znamiona określone w art. 178 a § 4 kk.

Przy wymiarze kary i środków karnych dla oskarżonego Sąd kierował się dyrektywami wymiaru kary oraz środków karnych określonymi w art. 53 § 1 i 2 kk, art. 58 § 1 kk i art. 56 kk.

Jako okoliczność obciążającą oskarżonego Sąd przyjął wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego z uwagi na stopień opilstwa oskarżonego, który kierował pojazdem mechanicznym w stanie, który nie pozwalał mu na odpowiednie kontrolowanie sytuacji na drodze i reagowanie na ewentualne zagrożenia. W ocenie Sądu o fakcie, że oskarżony nie panował nad swoimi działaniami świadczy to, że doprowadził kolizji na parkingu. Okolicznością obciążającą jest także uprzednia karalność sądowa oskarżonego za przestępstwo p-ko bezpieczeństwu w komunikacji (**k. 46-47, 75**). Okolicznością łagodzącą jest to, że oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu mimo, że nie było naocznego świadka kierowania przez niego pojazdem w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Sąd stanął na stanowisku, że karą, która odniesie swój skutek w zakresie społecznego oddziaływania, jak również swój skutek wychowawczy wobec L. S., będzie kara 4 miesięcy pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu w sprawie oskarżonego zachodzi szczególny wypadek, o jakim mowa w art. 69 § 4 kk, pozwalający na warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności. L. S. ma już 62 lata, poza wejściem w konflikt z prawem w 2010 roku nie popełniał przestępstw. Dlatego też Sąd stanął na stanowisku, że pomimo zawieszenia wykonania kary oskarżony nie wejdzie ponownie w konflikt z prawem i wykonanie orzeczonej kary warunkowo zawieszono na okres 2 dwóch lat próby z jednoczesnym zobowiązaniem oskarżonego, aby w okresie próby powstrzymywał się od nadużywania alkoholu.

Na podstawie art. 43a § 2 kk orzeczono od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 10.000zł. Orzeczenie środka karnego w najniższym możliwym wymiarze jest uzasadnione z uwagi na warunki majątkowe oskarżonego, który jest rencistą, utrzymuje się z renty w wys. 954 zł brutto, zaś z majątku ma mieszkanie (k. 81, 80). Posiadany samochód zbył w dniu 17.04.2018 roku.

Na podstawie art. 42 § 3 kk Sąd orzekł oskarżonemu środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio. Na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 04.04.2018 roku (**por. także treść informacji ze starostwa powiatowego k. 50**).

Na podstawie art. 43b kk orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci podania treści niniejszego wyroku do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie odpisu wyroku na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta w G. przez okres 2 tygodni.

O kosztach sądowych i opłacie sądowej, orzeczono w myśl art.624 § 1 kpk, i art. 17 ust.1 ustawy z dn.23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1973r. Nr 49, poz.223 ze zm.), gdyż oskarżony poza mieszkaniem nie ma innego majątku, jest rencistą, uzyskuje świadczenie rentowe w wysokości 954 zł brutto.

Nie będą omawiane jako niemające znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego oraz wymiaru kary dowody w postaci: zaświadczenia z centralnej bazy danych systemu informatycznego prokuratury k. 48-49, z akt sprawy Sądu Rejonowego w (...) w sprawie II K (...) w postaci: zarządzenia wykonania wyroku k. 47, wezwania do zapłaty świadczenia pieniężnego k. 50, z akt wykonawczych sprawy II K (...) zawiadomienia o wykonaniu kary grzywny, karty dłużnika.