

Sygn. akt II K 317/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2019 roku

Sąd Rejonowy Grajewie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Frączek

Protokolant: Piotr Gosiewski

w obecności **Prokuratora** Justyny Łukaszewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 16 kwietnia 2018 roku, 20 czerwca 2018 roku, 17 października 2018 roku, 20 września 2019 roku sprawy:

1. P. R.

syna W. i M. z d. D.

ur. (...) w Ł.

oskarżonego o to, że:

I. w nocy z 14/15 marca 2017r. w msc. G. gm. T. działając wspólnie i w porozumieniu z D. C. i A. Z. dokonał kradzieży z włamaniem do pompowni wodnej, w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi do budynku pompowni dostał się do jej wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia 2 bosaki, ponadto zdemontował 2 silniki układów pompowych jednak z nieustalonych przyczyn nie zabrał ich w celu przywłaszczenia, czym spowodował straty w wysokości 40zł na szkodę (...) i (...) w B.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

II. w nocy z 16/17 marca 2017r. w msc. G. gm. T. działając wspólnie i w porozumieniu z A. Z. dokonał kradzieży z włamaniem do pompowni wodnej w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu kłódki z bramy wjazdowej na teren przepompowni dostał się na jej teren, następnie po zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do budynku dostał się do jego wnętrza skąd po uprzednim zdemontowaniu zabrał w celu przywłaszczenia silnik pompy wody 3-fazowy (...) C. o mocy 37kW typu (...) 250 6 nr seryjny (...) oraz dwa wiadra smaru po 5 litrów każde czym spowodował straty w wysokości 10.050zł na szkodę (...) i (...) w B.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

2. D. C.

syna R. i H. z d. G.

ur. (...) w Ł.

oskarżonego o to, że:

III. w nocy z 14/15 marca 2017r. w msc. G. gm. T. działając wspólnie i w porozumieniu z P. R. i A. Z. dokonał kradzieży z włamaniem do pompowni wodnej, w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi do budynku pompowni dostał się do jej wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia 2 bosaki, ponadto zdemontował 2 silniki

układów pompowych jednak z nieustalonych przyczyn nie zabrał ich w celu przywłaszczenia, czym spowodował straty w wysokości 40zł na szkodę (...) i (...) w B.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

IV. w dniu 17 marca 2017 roku w Ł., pomógł w zbyciu złomu metali kolorowych i złomu stalowego, w ten sposób iż dokonał sprzedaży 11,2 kg miedzi i 21 kg złomu stalowego w punkcie skupu złomu T. E. F. przy ul. (...) pochodzącej z silnika elektrycznego wiedząc, że został on uzyskany w wyniku czynu zabronionego tj. kradzieży z włamaniem dokonanej na szkodę (...) i (...) w B.,

tj. o czyn z art. 291 § 1 kk

3. A. Z.

syna J. i I. z d. K.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

V. w nocy z 14/15 marca 2017r. w msc. G. gm. T. działając wspólnie i w porozumieniu z D. C. i P. R. dokonał kradzieży z włamaniem do pompowni wodnej w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi do budynku pompowni dostał się do jej wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia 2 bosaki, ponadto zdemontował 2 silniki układów pompowych jednak z nieustalonych przyczyn nie zabrał ich w celu przywłaszczenia czym spowodował straty w wysokości 40zł na szkodę (...) i (...) w B.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

VI. w nocy z 16/17 marca 2017r. w msc. G. gm. T. działając wspólnie i w porozumieniu z P. R. dokonał kradzieży z włamaniem do pompowni wodnej w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu kłódki z bramy wjazdowej na teren przepompowni dostał się na jej teren, następnie po zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do budynku dostał się do jego wnętrza skąd po uprzednim zdemontowaniu zabrał w celu przywłaszczenia silnik pompy wody 3-fazowy (...) C. o mocy 37kW typu (...) 250 6 nr seryjny (...) oraz dwa wiadra smaru po 5 litrów każde czym spowodował straty w wysokości 10.050zł na szkodę (...) i (...) w B.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

1. Oskarżonego **P. R.** uznaje za winnego tego, że:

a. w nocy z 14/15 marca 2017r. w msc. G. gm. T. działając wspólnie i w porozumieniu z D. C. i A. Z. dokonał kradzieży z włamaniem do pompowni wodnej, w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi do budynku pompowni dostał się do jej wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia 1 bosak, ponadto zdemontował 2 silniki układów pompowych jednak z uwagi na zauważenie w pobliżu biegającego psa i obawę, że sprawcy zostaną dostrzeżeni przez właściciela zwierzęcia nie zabrał ich w celu przywłaszczenia, czym spowodował straty w wysokości 20 zł na szkodę (...) i (...) w B., tj. za winnego popełnienia czynu z art. 279 § 1 kk oraz

b. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt II aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 279 § 1 kk i za to, na podstawie art. 279 § 1 kk za oba przestępstwa skazuje go, zaś na podstawie art. 279 § 1 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk przy zastosowaniu art. 60 § 3 kk, art. 60 § 6 pkt 3 kk wymierza mu za oba przestępstwa jedną karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

2. Na podstawie art. 63 § 1 kk, na poczet orzeczonej wobec oskarżonego P. R. kary pozbawienia wolności określonej w pkt 1 wyroku zalicza okres rzeczywistego pozbawienia go wolności w sprawie od dnia 27.04.2017 roku godz. 07:00 do dnia 27.04.2017 roku godz. 14:10.

3. Oskarżonego **D. C.** uznaje za winnego tego, że:

a. w nocy z 14/15 marca 2017r. w msc. G. gm. T. działając wspólnie i w porozumieniu z P. R. i A. Z. dokonał kradzieży z włamaniem do pompowni wodnej, w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi do budynku pompowni dostał się do jej wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia 1 bosak, ponadto zdemontował 2 silniki układów pompowych jednak z uwagi na zauważenie w pobliżu biegającego psa i obawę, że sprawcy zostaną dostrzeżeni przez właściciela zwierzęcia nie zabrał ich w celu przywłaszczenia, czym spowodował straty w wysokości 20 zł na szkodę (...) i (...) w B., tj. za winnego popełnienia czynu z art. 279 1 § kk i za to, na podstawie art. 279 § 1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz uznaje go

b. za winnego tego, że w dniu 17 marca 2017 roku w Ł., pomógł w zbyciu złomu metali kolorowych i złomu stalowego o wartości 203 złotych, w ten sposób iż dokonał sprzedaży 11,2 kg miedzi i 21 kg złomu stalowego w punkcie skupu złomu T. E. F. przy ul. (...) pochodzącej z silnika elektrycznego wiedząc, że został on uzyskany w wyniku kradzieży z włamaniem dokonanej na szkodę (...) i (...) w B., tj. za winnego popełnienia wykroczenia z art. 122 § 1 kw i za to, na podstawie art. 122 § 1 kw wymierza mu karę grzywny w kwocie 500,- (pięciuset) złotych.

4. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk, art. 73 § 1 kk, wykonanie orzeczonej wobec D. C. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby oraz w okresie próby oddaje go pod dozór kuratora.

5. Oskarżonego **A. Z.** uznaje za winnego tego, że:

a. w nocy z 14/15 marca 2017r. w msc. G. gm. T. działając wspólnie i w porozumieniu z D. C. i P. R. dokonał kradzieży z włamaniem do pompowni wodnej w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi do budynku pompowni dostał się do jej wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia 1 bosak, ponadto zdemontował 2 silniki układów pompowych jednak z uwagi na zauważenie w pobliżu biegającego psa i obawę, że sprawcy zostaną dostrzeżeni przez właściciela zwierzęcia nie zabrał ich w celu przywłaszczenia, czym spowodował straty w wysokości 20 zł na szkodę (...) i (...) w B., tj. za winnego popełnienia przestępstwa z art. 279 § 1 kk oraz uznaje go

b. za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt VI aktu oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 279 § 1 kk i za to, na podstawie art. 279 § 1 kk za oba przestępstwa skazuje go, zaś na podstawie art. 279 § 1 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk wymierza mu za oba przestępstwa jedną karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

6. Na podstawie art. 63 § 1 kk, na poczet orzeczonej wobec oskarżonego A. Z. kary pozbawienia wolności określonej w pkt 5 wyroku zalicza okres rzeczywistego pozbawienia go wolności w sprawie od dnia 27.04.2017 roku od godz. 10:00 do dnia 28.04.2017 roku godz. 13:50.

7. Na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonych P. R., D. C., A. Z. obowiązek solidarnego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami poprzez zapłatę na rzecz Państwowego Gospodarstwa (...) kwoty 10.085 (dziesięciu tysięcy osiemdziesięciu pięciu) złotych.

8. Na podstawie art. 43 b kk orzeka o podaniu niniejszego wyroku do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie odpisu wyroku na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Ł. przez okres 2 (dwóch) tygodni.

9. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. C. tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu D. C. kwotę 672,- (sześciuset siedemdziesięciu dwóch) złotych oraz tytułem podatku VAT kwotę 154,56 (stu pięćdziesięciu czterech 56/100) złotych.

10. Zwalnia wszystkich oskarżonych od opłat sądowych i pozostałych kosztów sądowych w sprawie, którymi obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 317/17

UZASADNIENIE

do wyroku wydanego w sprawie wobec D. C. i A. Z..

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego w sprawie ustalono następujący stan faktyczny:

P. R. i A. Z. zamieszkują w Ł.. W dniu 14 marca 2017 roku postanowili udać się na ryby nad rzekę B.. Szukając na google maps miejsca, gdzie można wędkować zobaczyli budynek znajdujący się przy rzece w miejscowości G.. Przypuszczali, że w budynku może znajdować się przepompownia. A. Z. zaproponował, żeby się włamać do budynku, P. R. się na to zgodził. Na miejsce pojechali razem z D. C., który miał pomagać wynosić ukradzione rzeczy. Pojechali tam samochodem A. Z. marki P. (...) o nr rej. (...). Na miejsce zajechali po godz. 22.00. D. C. pozostał w samochodzie i miał obserwować, czy ktoś nie nadchodzi. P. R. wraz z A. Z. udali się do przepompowni. Tam po ukręceniu kłódki zabezpieczającej drzwi budynku weszli do jego wnętrza. Wewnątrz zdemontowali dwa silniki do pomp, jednakże nie zabrali ich ze sobą. P. R. zauważył biegającego w pobliżu psa. Obawiał się, że w pobliżu pojawi się właściciel zwierzęcia. W związku z tym P. R. i A. Z. opuścili budynek przepompowni zabierając z niej jeden bosak o wartości 20 złotych. Następnego dnia P. R. i A. Z. postanowili powrócić do przepompowni do G.. W dniu 16 marca 2017 roku we dwóch pojechali do G. pojazdem A. Z.. Nie zabierali ze sobą D. C., aby mieć więcej miejsca w samochodzie. Na miejscu znaleźli się następnego dnia o godz. 2.00 – 3.00 w nocy. Na drzwiach wejściowych do przepompowni oraz na ogrodzeniu wisiały nowe kłódki. Ukręcili kłódkę zabezpieczającą bramę wjazdową i kłódkę zabezpieczającą drzwi wejściowe. Okazało się, że silniki, które zdemontowali poprzedniej nocy zostały na nowo zamontowane. P. R. i A. Z. zdemontowali dwa silniki, jednakże z uwagi na brak miejsca w samochodzie zabrali stamtąd tylko jeden z nich. Za pomocą wyciągarki łańcuchowej unieśli silnik do pompy wody 3-fazowy C. C. o mocy 37 kW typu (...) 250 6 nr seryjny (...). Następnie silnik ten wyturlali z budynku przepompowni i za pomocą dwóch desek wtoczyli go do pojazdu A. Z.. Zabrali stamtąd także dwa wiadra smaru po 5 litrów każde. Silnik do pompy oraz wiadra ze smarem były łącznie warte 10.050 złotych. Przewieźli je do Ł., gdzie A. Z. dokonał demontażu silnika. W dniu 17 marca 2017 roku D. C. sprzedał w (...) Z. w Ł. złom stalowy i miedź pochodzące ze zdemontowanego silnika o wartości 203 złotych, zaś A. Z. sprzedał w tym samym miejscu aluminium i złom stalowy o wartości 84,30 złotych.

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie następujących dowodów:

- 1) wyjaśnień P. R. k. 110-111, 373 odw 374, D. C. k. 321 odw, 114-118,
- 2) zeznań świadków:
 - a) W. Z. k. 323, 2-3, 35-36,
 - b) A. S. k. 323 – 323 odw, 5-6, 39-31,
 - c) M. F. 323 odw – 324, 65-66,
- 3) protokołu oględzin miejsca usiłowania kradzieży z włamaniem k. 10-15,
- 4) notatki urzędowej o użyciu psa służbowego k. 28,
- 5) protokołu oględzin miejsca kradzieży z włamaniem k. 38-44,
- 6) protokołu zatrzymania rzeczy w postaci formularzy przyjęcia odpadów metali k. 60-64,

- 7) protokołu zatrzymania telefonu komórkowego P. R. k. 78-80,
- 8) protokołu przeszukania P. V. o nr rej. (...) k. 88-89,
- 9) protokołu zatrzymania telefonu komórkowego A. Z. k. 92-94,
- 10) protokołu zatrzymania telefonu D. C. k. 119-121,
- 11) protokołu oględzin telefonu D. C. k. 128-130,
- 12) opinii z badań z zakresu genetyki sądowej k. 234-237,
- 13) opinii z badań z zakresu genetyki sądowej k. 240-244,
- 14) notatki urzędowej – analizy połączeń telefonu A. Z. k. 250-260,
- 15) protokołu pobrania materiału porównawczego od A. Z. k. 203.

D. C. będąc słuchany w charakterze oskarżonego przed tut. Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów oraz odmówił składania wyjaśnień w sprawie (k.321 odw).

Wobec powyższego ujawniono jego wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego. Słuchany w jego trakcie D. C. złożył wyjaśnienia zgodne z ustalonym w sprawie stanem faktycznym (k. 114-118).

Po ujawnieniu powyższych wyjaśnień, D. C. potwierdził je jako zgodne z prawdą (k. 322).

A. Z. będąc słuchany w charakterze oskarżonego przed tut. Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów oraz złożył wyjaśnienia w sprawie (k. 322-322 odw).

Sąd zważył, co następuje:

Wyjaśnienia nieprzyznającego się do winy A. Z. nie zasługują na obdarzenie ich wiarą. Sprzeczne są z wyjaśnieniami D. C. i P. R., którym to wyjaśnieniom Sąd dał wiarę.

Z wyjaśnień P. R. oraz D. C. wynika, że w nocy 14 maja 2017 roku P. R., D. C. i A. Z. udali się do przepompowni w G.. Na miejsce pojechali samochodem A. P. V.. W samochodzie został D. C., który miał za zadanie obserwować, czy nikt nie idzie od strony wsi. A. Z. wraz z P. R. poszli do przepompowni, gdzie ukręcili kłódkę zabezpieczającą drzwi. A. Z. z P. R. postanowili ukraść dwa z trzech znajdujących się w przepompowni silników wiedząc, że nie będą w stanie zabrać trzeciego z nich z uwagi na brak miejsca. Za pomocą klucza zabranego z samochodu odkręcili dwa silniki, jednakże zauważyli w pobliżu psa i domyślili się, że zwierzę musi być z właścicielem. Zostawili więc silniki i uciekli z tego miejsca. P. R. zaprzeczył, aby zabrał stamtąd bosaki, nie wiedział, czy nie zabrał ich ze sobą A. Z.. Następnej nocy P. R. wraz z A. Z. pojechali ponownie do G.. Nie zabrali ze sobą D. C.. Ukręcili nową kłódkę zabezpieczającą drzwi wejściowe do przepompowni, skąd skradli 2 wiadra ze smarem i po zdemontowaniu dwóch silników zabrali stamtąd jeden z nich, ten większy. Potoczyli go do samochodu. Zawieźli go do A. Z., gdzie go zdemontowano. Potem A. Z. i D. C. sprzedali metal z silnika w punkcie skupu złomu.

W ocenie Sądu, wyjaśnieniom D. C. i P. R. należało dać wiarę. Wyjaśnienia ich są spójne, w analogiczny sposób obydwaj oskarżeni opisują rolę poszczególnych sprawców w zaistniałych czynach. Mimo, że D. C. czuł się niewinny, to potwierdził prawdziwość swoich wyjaśnień z postępowania przygotowawczego. Wynika z nich, że jego rola w kradzieży z włamaniem do przepompowni w G. mającej miejsce w nocy z 14/15.03.2017 roku polegała na pilnowaniu, czy nikt nie zbliżył się do przepompowni, po czym wiedząc o dokonanej kolejnej nocy kradzieży z przepompowni – na sprzedaży metalu ze skradzionego silnika. P. R. przesłuchiwany na rozprawie przed tut. Sądem wskazał także, w jaki sposób dwóm sprawcom udało się zdemontować silnik w przepompowni w nocy z 16/17.03.2017 roku, czyli że obydwaj użyli

w celu podniesienia silnika znajdującą się w przepompowni wyciągarkę łańcuchową (określaną przez niego jako dźwиг łańcuchowy), zaś silnik wtoczyli do samochodu po drewnianych balach.

P. R. mimo, że jest skłócony z A. Z. i został skazany za przestępstwo popełnione na jego szkodę (por. treść wyjaśnień oskarżonego k. 373 odw – 374 oraz por. treść kopii wniosku o wydanie wyroku skazującego w sprawie P. R. k. 370-372), to wyjaśniał zgodnie z prawdą, zaś jego wyjaśnienia, w zakresie roli poszczególnych sprawców, znalazły odzwierciedlenie w wyjaśnieniach D. C., który nie jest skłócony z A. Z.. Wyjaśnienia P. R. co do sposobu dokonywania poszczególnych włamań, sposobu zdemontowania i przetransportowania silnika z przepompowni do samochodu A. Z. znalazły odzwierciedlenie z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.

Jak wynika z zeznań świadków **W. Z., A. S.**, włamania do przepompowni w G. dokonano dwukrotnie. Za pierwszym razem sprawcy zdemontowali dwa silniki, jednakże ich nie zabrali, za drugim razem ukradli jeden z silników znajdujących się w przepompowni o mocy 35 kW oraz 2 wiadra smaru. Co do bosaków, które zniknęły z przepompowni przy pierwszym włamaniu, W. Z. przyznał, że jeden z nich odnaleziono na terenie przepompowni. W. Z. przyznał, że do montażu nowego silnika, zamontowanego w przepompowni w miejsce skradzionego w rzeczywistości o mocy 37 kW użyto wyciągarki znajdującej się na terenie przepompowni. W. Z. przyznał, że silnik jest okrągły, więc można go wyturlać z terenu przepompowni. A. S. także potwierdził, że po pierwszym włamaniu użyto wyciągarki, aby zamontować zdemontowane silniki i aby je zamontować trzeba było elektryka, a także dwóch albo trzech pracowników.

W. A. – wskazany przez A. S. jako jeden z pracowników montujących zdjęte silniki – zaprzeczył, aby brał udział w takim montażu.

Z zeznań **J. A.** wynika, że do montażu silników, które zdemontowano w nocy z 14/15.03.2017 roku ekipa musiała liczyć cztery- pięć osób, wśród których znajdował się elektryk, który musiał podłączyć silniki. Jedna albo dwie osoby wyciągały silniki do góry, jedna albo dwie nastawiały je na śruby i przykręcały i elektryk dokonywał ich podłączenia. Z zeznań **A. B.** wynikało, że do zamontowania silników wystarczyły trzy – cztery osoby. Wg jego wiedzy, przy wyciągarce, która znajduje się w przepompowni wystarczy, jak jedna osoba wyciągnie silnik zaś druga osoba go osadzi, czyli minimum dwie – trzy osoby mogą wykonać taką pracę. Świadek zaznaczył, że osadzanie silników jest kłopotliwe, bo pompa jest dopasowywana. Dysponując suwnicą dwie – trzy osoby mogłyby wynieść silnik. Przy owalnym kształcie silnika, dysponując deskami można taki silnik przetoczyć do samochodu, albo na przyczepę. Na pewno powinien być to samochód dostawczy albo samochód osobowy z przyczepką. Do odkręcenia silnika nie potrzeba było specjalistycznych narzędzi, wystarczył klucz francuski z regulowaną średnicą śruby.

S. J. mimo, że nie uczestniczył w montażu silników po ich zdemontowaniu w nocy z 14/15.03.2017 roku potwierdził, że wg wiedzy do demontażu silników takich, jak znajdowały się w G., trzeba było trzech – czterech osób.

J. M. zeznał, że do montażu silników w G. trzeba było, aby jeden pracownik obsługiwał wyciągarkę, dwóch czy trzech nastawiało silnik na śruby i skręcało śruby oraz elektryk, który podłączał silniki. Demontażu mogłyby dokonać minimalnie dwie – trzy osoby, przy czym do przewozu silnika trzeba by mieć co najmniej samochód osobowy z przyczepką.

Wreszcie, w sprawie zostali również przesłuchani pracownicy przedsiębiorstwa (...), który dokonali zamontowania w G. nowego silnika po dokonaniu kradzieży w nocy z 16/17.03.2017 roku, czyli **T. O., O. Ś.** (por. treść informacji z firmy (...) k. 380). Obydwaj brali udział w montażu nowego silnika, zamontowanego w miejsce skradzionego w nocy z 16/17.03.2017 roku. Z ich zeznań wynika, że do montażu posłużyła im wyciągarka łańcuchowa, która znajdowała się w przepompowni w G., zaś do montażu silnika o wadze ponad 400 kg wystarczyły dwie osoby (wg T. O.) albo minimum dwie osoby (wg O. Ś.). Świadczy nie wiedzieli przy tym jakim środkiem transportu przywieziono silnik na miejsce, gdyż kiedy przybyli do przepompowni, silnik już się tam znajdował. Wg wiedzy T. O., do przywiezienia silnika posłużył ciągnik z turem. Ale wystarczyłby bus z otwartą paką.

Z zeznań powyższych świadków wynika więc, że na miejscu, w przepompowni w G. znajdowało się urządzenie w postaci wyciągarki łańcuchowej, która umożliwiała podniesienie albo opuszczenie silnika o wadze 445 kg (por. treść

protokołu oględzin miejsca usiłowania dokonania kradzieży z włamaniem k. 10-15). Dodatkowo, do montażu takiego silnika trzeba było, dysponując wyciągarką łańcuchową, dwóch albo więcej pracowników. Oczywiście jest przy tym, że świadkowie nie mieli wiedzy na temat tego, ilu pracowników wystarczałoby do **demontażu** takiego silnika, zaś montaż był o tyle trudniejszy że wymagał osoby – osób obsługujących wyciągarkę, osoby – osób zajmujących się ustawieniem silnika tak, aby można było połączyć go z pompą śrubami oraz elektryka, który podłączyłby silnik do pompy. Demontaż jest przy tym prostszy, gdyż nie trzeba martwić się przewodami, o ile po prostu odcina się kable zasilające, a także nie trzeba męczyć się z umiejscawianiem silnika na odpowiednim miejscu, aby wkręcić śruby. Wystarczyło je odkręcić.

W niniejszej sprawie bardzo ważnych informacji dostarczyły protokoły oględzin miejsca usiłowania kradzieży z włamaniem k. 10-15 (w rzeczywistości miejsca kradzieży z włamaniem), a także oględzin miejsca kradzieży z włamaniem k. 38-44. W protokole z k. 38-44 widać na zdjęciach łańcuchy wyciągarki łańcuchowej (zdjęcia nr 34, 35, 33, 53). Podczas oględzin miejsca dokonania kradzieży z włamaniem z dnia 17.03.2017 roku, w odległości 11,5 m od bramy wjazdowej ujawniono dwie deski o wymiarach 140 cm na 20 cm na 7 cm, do których zamontowano metalowe płaskowniki. Na deskach i płaskownikach stwierdzono niebieskie kreski (złuszczonej farbą, por. także zdjęcie nr 13, 14, 15, 16, 27, 18). Od desek w kierunku bramy widoczne były zagłębienia w ziemi, kreski o długości 20 cm, równoległe do siebie w odstępach 3,5 cm (k. 38 odw). Protokół oględzin potwierdza więc to, co wyjaśnił P. R. – sprawcy na miejscu dysponowali wyciągarką łańcuchową, która umożliwiła im podniesienie silnika oraz dysponowali dwiema belkami umożliwiającymi wtoczenie silnika na samochód. Dodatkowo, na miejscu oględzin dokonanych w dniu 17.03.2017 roku stwierdzono na deskach i płaskownikach niebieskie kreski, złuszczonej farbą, a od desek biegnący ślad zagłębienia w ziemi w postaci równoległych kresek. Jeżeli spojrzeć się na zdjęcia obrazujące wygląd ukradzionego silnika, wykonane podczas oględzin mających miejsce w dniu 15.03.2017 roku, można się przekonać, że ukradziony silnik 3-fazowy C. C. był koloru niebieskiego oraz nie był w kształcie płaskiego walca, ale walca o karbowanych brzegach. Jak się należy domyślać, ślady zagłębienia w ziemi biegnące od desek ujawnionych na miejscu kradzieży w dniu 17.03.2017 roku (doskonale widoczne na zdjęciach nr 18, 19 k. 42) pochodzą od wypustek silnika, który był toczony przez sprawców.

Z notatki urzędowej o użyciu psa służbowego k. 28 wynika, że pies jakiego użyto na miejscu zdarzenia w dniu 17.03.2017 roku rozpoczął swoją pracę wężową przy drzwiach budynku, po czym poprowadził przewodnika do ogrodzenia do miejsca, gdzie znajdowała się uszkodzona kłódka, po czym skierował się do bramy wjazdowej do miejsca, gdzie leżały dwie kłody drewniane, po czym wbiegł na wał, gdzie po przebiegnięciu ok. 300 m zakończył pracę wężową. Oczywiście jest dla Sądu, że zachowanie zwierzęcia wskazuje na to, że ujawnione na miejscu kradzieży z włamaniem deski mają związek z przestępstwem.

W ocenie Sądu, bez znaczenia jest, że zgodnie z zeznaniami wyżej wskazanych świadków, do przewozu silnika o wadze powyżej 400 kg trzeba dysonować pojazdem z przyczepką albo busem, zaś sprawcy mieli do dyspozycji samochód marki P. (...). Jadąc nocą sprawcy nie musieli się obawiać, że obciążony samochód przyciągnie uwagę osób postronnych i, jak się należy domyślać, nie przejmowali się dopuszczalną ładownością tego pojazdu.

Z opinii z zakresu badań mechanoskopijnych (k. 196-197) wynika, że sprawcy którzy dokonali kradzieży silnika w nocy z 16/17.03.2017 roku nie posłużyli się narzędziami, które znaleźli w przepompowni (por. treść protokołu oględzin k. 38-45 oraz pokwitowanie odbioru klucza należącego do (...) i (...) k. 218), co oznacza, że sprawcy przygotowali się do kradzieży dysponując narzędziem pozwalającym im odkręcenie silnika od pompy.

Wreszcie, z opinii z badań z zakresu genetyki sądowej k. 234-237 i kolejnej opinii z badań z zakresu genetyki sądowej k. 240-244, a także z protokołu oględzin z dnia 17.03.2017 roku i dnia 15.03.2017 roku wynika, że na miejscu kradzieży z włamaniem w dniu 17.03.2017 roku oraz na miejscu kradzieży z włamaniem w dniu 15.03.2017 roku ujawniono i zabezpieczono ślady DNA. Ślad zabezpieczony w dniu 15.03.2017 roku oznaczony nr 4, zabezpieczony na plastikowym uchwycie znalezionym na podstawie silnika k. 10 – 15, zdjęcie nr 20, należy do A. Z. (por. także treść protokołu pobrania materiału porównawczego od A. Z. k. 203). Jeżeli przyjąć za prawdziwe twierdzenia A. Z., że wszedł w nocy z 14/15.03.2017 roku do przepompowni, gdzie znajdował się P. R., aby zażądać, aby wracać do domu, to nie ma żadnego uzasadnienia dla tego, że ślad DNA oskarżonego ujawniono na ręczce znajdującej się na podstawie silnika. Skoro A. Z.

żądał, aby P. R. wracał do samochodu grożąc, że w przeciwnym wypadku odjedzie sam i zostawi P. R. w przepompowni, to po pozbieraniu swoich narzędzi powinien opuścić miejsce bez dotykania elementów silnika.

W sprawie nie wolno zapominać o dowodzie w postaci analizy połączeń telefonów komórkowych ze stacjami bazowymi w dniach 14.03.2017 roku i 17.03.2017 roku. W trakcie postępowania przygotowawczego zabezpieczono bowiem telefony komórkowe należące do P. R., D. C. i A. Z. (por. treść protokołu zatrzymania telefonu komórkowego P. R. k. 78-80, protokołu zatrzymania telefonu komórkowego A. Z. k. 92-94, protokołu zatrzymania telefonu D. C. k. 119-121, protokołu oględzin telefonu D. C. k. 128-130). Z notatki urzędowej – analizy połączeń telefonu A. Z., P. R. i D. C. (k. 250-260) wynika, że telefony A. Z. i P. R. w dniu 14.03.2017 roku pomiędzy godzinami 14:27 do 16:01 (telefon A. Z.) i godzinami 13:31 a 14:29 (telefon P. R.) oraz w dniu **17:03.2017** roku pomiędzy godzinami **04:11 a 04:56** (telefon A. Z.) i godzinami **04:11 a 04:56** (telefon P. R.) łączyły się z siecią za pośrednictwem stacji (...) położonej we wsi R., znajdującej się w odległości **5 km od G.** W dniach 14.03.2017 roku i 17.03.2017 roku telefon D. C. łączył się z siecią za pośrednictwem stacji (...) położonych w J., w miejscowości J., w miejscowości S., w M., czyli miejscowościach znajdujących się w odległości: 20 km, 32 km, 29 km od G.. Oznacza to, że telefony P. R. i A. Z. w dniach w których dochodziło do włamań do przepompowni w G. logowały się w tych samych stacjach (...), odległych zaledwie 5 km od G.. Okoliczność powyższa, zdaniem Sądu, wskazuje na to, że zarówno P. R. jak i A. Z. znajdowali się w pobliżu G. wówczas, kiedy doszło tam do dwóch przestępstw na terenie przepompowni. Potwierdza to prawdziwość wyjaśnień P. R. i D. C. twierdzących, że A. Z. brał udział w obu kradzieżach z włamaniami do przepompowni. Jakkolwiek dowód z postaci analizy bilingów mógłby sugerować, że podczas pierwszego włamania do przepompowni w G. nie było w pobliżu D. C., to jak już wskazano, oskarżony przyznał się do tego, że był na miejscu, miał za zadanie obserwować, czy nikt nie nadchodzi. Skoro jego telefon w dniu 14.03.2017 roku logował się w stacji (...) odległej o 20 i 32 km od G., to jedynym wytłumaczenie tego jest takie, że sprawca nie zabrał go ze sobą albo w czasie popełniania przestępstwa jego telefon był wyłączony.

Podczas postępowania przygotowawczego, funkcjonariusze Policji udali się do miejsc zamieszkania podejrzanych i dokonali przeszukania ich miejsc zamieszkania oraz samochodu P. (...) należącego do A. Z. (por. treść protokołu przeszukania pomieszczeń mieszkalnych P. R. k. 76-77, protokołu przeszukania P. V. o nr rej. (...) k. 88-89, protokołu przeszukania pomieszczeń mieszkalnych A. Z. k. 90-91). Przeszukania te okazały się bezowocne.

Zarazem, udało się ustalić, że A. Z. i D. C. w dniu 17.03.2017 roku zdawali metale w punkcie skupu metali prowadzonym przez M. F. (por. treść zeznań M. F. oraz dowody w postaci protokołu zatrzymania rzeczy w postaci formularzy przyjęcia odpadów metali k. 60-64). Jak przyznał D. C., wiedział on, że sprzedawany przez niego metal pochodzi z silnika skradzionego przez A. Z. i P. R.. Za sprzedany złom stalowy i miedź uzyskał kwotę 203 złotych.

Tym samym, powyższy materiał dowodowy potwierdził prawdziwość wyjaśnień P. R. i D. C..

W ocenie Sądu, zebrany w sprawie i omówiony powyżej materiał dowodowy pozwolił na przypisanie P. R., A. Z. i D. C. popełnienie przestępstwa z art. 279 § 1 kk polegającego na tym, że w nocy z 14/15 marca 2017r. w msc. G. gm. T., działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do pompowni wodnej, w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi do budynku pompowni dostali się do jej wnętrza, skąd zabrali w celu przywłaszczenia 1 bosak, ponadto zdemontowali 2 silniki układów pompowych jednak z uwagi na zauważenie w pobliżu biegającego psa i obawę, że sprawcy zostaną dostrzeżeni przez właściciela zwierzęcia nie zabrali ich w celu przywłaszczenia, czym spowodowali straty w wysokości 20 zł na szkodę (...) i (...) w B.. Dodatkowo, zgromadzony materiał dowodowy pozwolił na przypisanie P. R. i A. Z. popełnienie przestępstwa z art. 279 § 1 kk polegającego na tym, że w nocy z 16/17 marca 2017r. w msc. G. gm. T. działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży z włamaniem do pompowni wodnej w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu kłódki z bramy wjazdowej na teren przepompowni dostali się na jej teren, następnie po zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do budynku dostali się do jego wnętrza skąd po uprzednim zdemontowaniu zabrali w celu przywłaszczenia silnik pompy wody 3-fazowy (...) C. o mocy 37 kW typu (...) 250 6 nr seryjny (...) oraz dwa wiadra smaru po 5 litrów każde, czym spowodowali straty w wysokości 10.050 zł na szkodę (...) i (...) w B.. D. C. popełnił zaś wykroczenie z art. 122 § 1 kw polegające na tym, że w dniu 17 marca 2017 roku w Ł., pomógł w zbyciu złomu metali kolorowych i złomu stalowego o wartości 203 złotych,

w ten sposób iż dokonał sprzedaży 11,2 kg miedzi i 21 kg złomu stalowego w punkcie skupu złomu T. E. F. przy ul. (...) pochodzącej z silnika elektrycznego wiedząc, że został on uzyskany w wyniku kradzieży z włamaniem dokonanej na szkodę (...) i (...) w B.. Sąd stoi przy tym na stanowisku, że czyn D. C., z uwagi na wartość mienia wynoszącą 203 zł, nie może stanowić przestępstwa z art. 291 § 1 kk - jak zarzucono w akcie oskarżenia. W sprawie nie zachodzą bowiem okoliczności określone w art. 130 kw, powodujące że dany czyn jest przestępstwem niezależnie od wartości ukradzionego mienia.

Przy wymiarze kary dla A. Z. Sąd kierował się dyrektywami kary określonymi w art. 53 § 1 i 2kk.

Do okoliczności obciążających oskarżonego zaliczono wysoki stopień społecznej szkodliwości czynów przypisanych z uwagi wysokość szkód wyrządzonych obydwo ma przestępstwami, współdziałanie w ich popełnieniu z dwiema innymi osobami, kierowniczą rolę oskarżonego, który nie tylko zaproponował dokonanie kradzieży z włamaniem do pompowni w G., to jeszcze dostarczył środka transportu – i jak wynika z wyjaśnień P. R. i D. C. – jako jedyny uzyskał korzyść majątkową z popełnienia przestępstw. Okolicznością łagodzącą jest tylko to, że w dniach zaistnienia obydwu przestępstw A. Z. nie był karany sędownie (por. treść karty karnej A. Z. k. 145, 268).

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, że karą adekwatną do stopnia społecznej szkodliwości, a zarazem odpowiednio dolegliwą dla oskarżonego oraz spełniającą swoją rolę w zakresie społecznego oddziaływania będzie kara określona za obydwa czyny na podstawie art. 279 § 1 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności. W ocenie Sądu, wobec A. Z. nie zachodzą przesłanki o jakich mowa w art. 69 § 1 i 2 kk. Jak wynika z aktualnej karty karnej A. Z. (k. 428, 386-387), oskarżony jest obecnie osobą karaną sędownie. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży wydanym w sprawie II K 482/17 skazano go z art. 279 § 1 kk i innych wymierzając mu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Powyższe skazanie, zdaniem Sądu, świadczy o tym, że postawa A. Z., jego właściwości i warunki osobiste, jak i dotychczasowy tryb życia świadczą o tym, że nie ma nadziei na to, że A. Z. nie wkroczy w przyszłości na drogę przestępstwa, aby zdobyć środki finansowe.

Na podstawie art. 63 § 1 kk, na poczet orzeczonej wobec oskarżonego A. Z. kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia go wolności w sprawie od dnia 27.04.2017 roku od godz. 10:00 do dnia 28.04.2017 roku godz. 13:50 (por. protokół zatrzymania A. Z. k. 95-96).

Przy wymiarze kar dla D. C. Sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 53 § 1 i 2 kk i art. 33 kw.

Do okoliczności obciążających oskarżonego zaliczono to, że przy popełnieniu przestępstwa z art. 279 § 1 kk współdziałał z dwiema innymi osobami. Okolicznością łagodzącą jest, że jego rola przy popełnieniu kradzieży z włamaniem była podrzędna, gdyż D. C. miał za zadanie obserwować, czy nikt nie nadchodzi, zaś z popełnienia przypisanych mu obydwu czynów nie osiągnął korzyści majątkowej. Okolicznością obciążającą jest to, że w dacie zaistnienia przypisanych mu czynów D. C. był osobą karaną sędownie (por. treść karty karnej D. C. k.167-169, 276-278, 389-390, treść odpisów wyroków wydanych w sprawach D. C. k. 213-214). Okolicznością łagodzącą jest to, że chociaż oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, to złożył obszerne wyjaśnienia, w których zgodnie z prawdą opisał swój udział w poszczególnych czynach.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd wymierzył D. C. za przypisane mu przestępstwo z art. 279 § 1 kk karę 1 roku pozbawienia wolności, zaś za czyn z art. 122 § 1 kw karę grzywny w kwocie 500 złotych. W ocenie Sądu obydwie kary są adekwatne do społecznej szkodliwości obydwu przypisanych oskarżonemu czynów, zaś ich wymiar ma na względzie nie tylko potrzebę oddziaływania wychowawczego na oskarżonego, ale względnie na społeczne oddziaływanie kary.

Zarazem, Sąd stanął na stanowisku, że wobec D. C. zachodzą przesłanki z art. 69 § 1 i 2 kk pozwalające na warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności. Jakkolwiek z karty karnej można by wnioskować, że na dzień wyrokowania oskarżony jest osobą karaną sędownie (k. 430), to wniosek ten jest błędny. Kara pozbawienia wolności orzeczona wobec oskarżonego wyrokiem wydanym w sprawie Sądu Rejonowego w Łomży II K 420/14 jest karą z

warunkowym zawieszeniem jej wykonania i nie może już dojść do jej zarządzenia. Informacja o skazaniu w sprawie II K 420/14 nie mogła jednakże ulec zatarciu wobec skazania w sprawie Sądu Rejonowego w Łomży o sygn. akt II K 509/14. W sprawie tej orzeczono karę ograniczenia wolności, która została wykonana przez D. C. z dniem 22.10.2015 roku. Zgodnie z dyspozycją art. 107 § 4 kk i art. 108 kk informacja o tym skazaniu oraz o skazaniu w sprawie II K 420/14 powinna zostać usunięta z karty karnej z dniem 22.10.2018 roku. Kolejny wpis w karcie karnej dotyczy wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy w Łomży w sprawie D. C. o sygn. akt II K 42/15 informuje o wyroku, w sprawie w której nie doszło do skazania D. C. a orzeczono wobec niego środek zabezpieczający.

W ocenie Sądu mając na uwadze chorobę oskarżonego (por. treść kary informacyjnej leczenia szpitalnego D. C. k. 141, dokumentacji medycznej D. C. k. 156, opinii psychiatrycznej dot. D. C. k. 186-191, orzeczenia o stopniu niepełnosprawności dot. D. C. k. 397), wykonanie orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności należało warunkowo zawiesić na okres 3 lat oraz w okresie próby oddać go pod dozór kuratora.

Na podstawie art. 46 § 1 kk orzeczono wobec oskarżonych P. R., D. C., A. Z. obowiązek solidarnego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami poprzez zapłatę na rzecz następcy prawnego K. (...) tj. na rzecz Państwowego Gospodarstwa (...) kwoty 10.085 złotych, na którą składa się kwota szkody wyrządzonej przestępstwem popełnionym w nocy z 16/17.03.2017 roku (10.050 zł) oraz kwota 35 zł stanowiąca równowartość ukradzionego bosaka i zniszczonej kłódki – czyli szkód wynikających z przestępstwa popełnionego w nocy z 14/15.03.2017 roku.

Na podstawie art. 43 b kk orzeczono o podaniu wyroku do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie odpisu wyroku na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Ł. przez okres 2 tygodni.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej D. C. orzeczono na podstawie § 17 ust. 1 pkt 2, ust. 3 pkt. 3, § 20 i § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tekst jednolity Dz. U. z 2019 roku, poz. 18) i z tego tytułu zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. C. tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu D. C. kwotę 672 złotych oraz tytułem podatku VAT kwotę 154,56 złotych.

O opłacie sądowej i pozostałych kosztach sądowych w sprawie orzeczono na podstawie art. 624 § 1 kpk, art. 17 ust. 1 ustawy z dn. 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1973r. nr 49, poz. 223 ze zm.). D. C. jest rencistą, uzyskującym świadczenie w wys. 600 zł miesięcznie. A. Z. jest osobą bezrobotną, pozostaje na utrzymaniu rodziny (por. k. 321 odw). Ich majątkiem są udziały w nieruchomościach na terenie Ł. (por. treść informacji o stanie majątkowym A. Z. k. 143, poświadczenia zameldowania A. Z. k. 144, informacji o stanie majątkowym D. C. k. 149, poświadczenia zameldowania D. C. k. 150, danych osobopoznawczych A. Z. k. 209, danych osobopoznawczych D. C. k. 211).

Nie będą omawiane jako niemające znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego, kwalifikacji prawnej czynów oraz wymiaru kar dla oskarżonych D. C. i A. Z. dowody w postaci: karty karnej P. R. k. 160, 163, 426, 274-275, 392-393, odpisów wyroków wydanych w sprawach P. R. k. 216-217, danych osobopoznawczych P. R. k. 210, pokwitowania odbioru telefonu przez P. R. k. 202, zaświadczenia z centralnej bazy danych systemu informatycznego prokuratury dot. D. C. k. 165-166, zaświadczenia z centralnej bazy danych systemu informatycznego prokuratury dot. P. R. k. 161-162, informacji z izby wytrzeźwień dot. P. R. k. 151, informacji o stanie majątkowym P. R. k. 152, poświadczenia zameldowania P. R. k. 153, zeznań H. C. k. 324, pokwitowania odbioru telefonu D. C. k. 139, zaświadczenia z centralnej bazy danych systemu informatycznego prokuratury dot. A. Z. k. 146-147, pokwitowania odbioru telefonu przez A. Z. k. 204, zaświadczenia z centralnej bazy danych systemu informatycznego prokuratury dot. D. C. k. 279-280, kopii opinii sądowo psychiatrycznej dot. P. R. k. 314-320, 341-345, protokołu zatrzymania P. R. k. 81-83, protokołu zatrzymania D. C. k. 105-106, informacji z izby wytrzeźwień dot. A. Z. k. 142, informacji z izby wytrzeźwień dot. D. C. k. 148, protokołu pobrania materiału porównawczego od D. C. k. 138, protokołu pobrania materiału porównawczego od W. Z. k. 199, protokołu pobrania materiału porównawczego od P. R. k. 201.