

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 264/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. P.	w dniu 22 września 2019 r. w rejonie bloku nr 41B przy Alei (...) w Z. dokonał uszkodzenia ciała Z. M. w ten sposób, że popchnął go a następnie kopał po tułowiu, w wyniku czego Z. M. doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia powłok głowy	

		w obrębie tyłogłowia, skutkujących naruszeniem narządów ciała na czas trwający nie dłużej niż 7 dni <b>tj. o czyn z art. 157 § 2 kk</b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 22 września 2019 r. w rejonie bloku nr 41B przy Alei (...) w Z. P. P. dokonał uszkodzenia ciała Z. M. w ten sposób, że popchnął go a następnie kopał po tułowiu, w wyniku czego Z. M. doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia powłok głowy w obrębie tyłogłowia, skutkujących naruszeniem narządów ciała na czas trwający nie dłużej niż 7 dni.	Wyjaśnienia oskarżonego P. P.	k. 242v-243, 79-79v, 81v-82	
Zeznania świadka M. M.	k. 243-244, 36v-37		
Zeznania świadka R. L.	k. 273v-274, 59v-60v		
Zeznania świadka K. B.	k. 250v-251v, 62v-63		
Zeznania świadka W. P.	k. 274, 48v		
Zeznania świadka J. J.	k. 274, 51v		
Protokół badania stanu trzeźwości	k. 10-11		
Protokół oględzin miejsca zdarzenia	k. 24-28, 119-125		

Dokumentacja medyczna pokrzywdzonego	k. 66-71, 94-105, 111-113, 146		
Protokół oględzin i otwarcia zwłok	k. 155		
Opinia sądowo-lekarska lek. K. D.	k. 156-162		
Opinia sądowo-lekarska dr M. H. i kardiologa J. P.	k. 180-195		
Protokół pobrania materiału	k. 232		
Karta karna	k. 272		
<b><i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b><i>1.OCena DOWOdów</i></b>			
<b><i>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1.1	Wyjaśnienia oskarżonego P. P.	Wyjaśnienia oskarżonego zasługują na uwzględnienie jako wiarygodne. Oskarżony dokładnie opisał zdarzenia z dnia 22 września 2019r., wskazując, że nie pamięta co stało się po tym jak rozbił butelkę i pozbierał szkła, nie pamięta aby uderzył pokrzywdzonego. Pamięta zdarzenie dopiero od momentu kiedy pomagał resuscytować nieprzytomnego mężczyznę leżącego na ziemi. Pomimo tego, że oskarżony nie pamięta zdarzenia w całości, elementy o jaki mówi pokrywają się z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.	
Zeznania świadka M. M.	Świadek w swoich obszernych zeznaniach opisała zdarzenia z dnia 22 września 2019r. Zeznania złożone podczas rozprawy różnią się od zeznań złożonych w dniu 23 września 2019r. co świadek wytłumaczyła znacznym upływem czasu od zdarzenia. Z zeznań świadka wynika, że szok jaki spowodowało u niej pobicie męża uniemożliwia jej wskazanie szczegółów zdarzenia. Świadek podkreślała, że nie czuła się wówczas pijana. W ocenie Sądu należy uznać, że złożone przez świadka zeznania są wiarygodne.		

<p>Zeznania świadka R. L.</p>	<p>Zeznania świadka wiarygodne. Świadek wskazał, że spożywał w dniu 22 września 2019 roku alkohol wraz z oskarżonym i K. B.. Świadek poszedł do sklepu aby nabyć alkohol i kiedy wrócił Z. M. już leżał na ziemi, więc nie wie jak do tego doszło. Wskazał ponadto, że słyszał jak oskarżony powiedział, że był strażakiem więc może reanimować pokrzywdzonego. Świadek dodał ponadto, że później dowiedział się, że to oskarżony pobił Z. M..</p>	
<p>Zeznania świadka K. B.</p>	<p>W swoich wiarygodnych zeznaniach opisał przebieg zdarzenia. Wskazał, że wszyscy jego uczestnicy, łącznie z nim byli pod wpływem alkoholu. Wskazał, że nie wie co było przyczyną kłótni pomiędzy P. P. a Z. M.. Widział dokładnie jak P. P. kopnął pokrzywdzonego w klatkę piersiową. Świadek podał, że nie wie co działo się dalej ponieważ uciekł, gdyż boi się i nie lubi takich sytuacji.</p>	
<p>Zeznania świadka W. P.</p>	<p>Zeznania świadka wiarygodne. Świadek przebywała w chwili zdarzenia przed blokiem, ale nic nie słyszała i nie widziała. Kiedy usłyszała krzyk kobiety Z. M. już leżał na ziemi. Świadek nie wie jak do tego doszło.</p>	

Zeznania świadka J. J.	Zeznania świadka wiarygodne, świadek była w mieszkaniu, wybiegła kiedy usłyszała, że coś się dzieje. Nie widziała żadnych szczegółów zajścia.	
Protokół badania stanu trzeźwości	Dowód wiarygodny odzwierciedlający przebieg dokonanej czynności.	
Protokół oględzin miejsca zdarzenia	Dowód wiarygodny odzwierciedlający przebieg dokonanej czynności.	
Dokumentacja medyczna pokrzywdzonego	Dowód wiarygodny.	
Protokół oględzin i otwarcia zwłok	Dowód wiarygodny odzwierciedlający przebieg dokonanej czynności.	
Opinia sądowo-lekarska lek. K. D.	Opinia w pełni wiarygodna, sporządzona przez profesjonalnego biegłego z długoletnim stażem. Biegły wskazał, że przyczyną zgonu Z. M. była niewydolność krążeniowo-oddechowa po nagłym zatrzymaniu krążenia i skutecznej reanimacji, pozostającego przez wiele tygodni w stanie ciężkim. Biegły wskazał, że nagłe zatrzymanie krążenia, które było punktem wyjścia całego procesu chorobowego, w finale prowadzącego do śmierci mogło być spowodowane tęnym	

	<p>urazem klatki piersiowej. Biegły podkreślił, że pokrzywdzony należał do grupy osób o wysokim ryzyku ostrych powikłań ze strony układu krążenia ze względu na wcześniej przebyte ciężkie choroby serca i aorty, a więc nagłe zatrzymanie krążenia mogło nastąpić samoistnie, bez związku z urazem klatki piersiowej.</p>	
<p>Opinia sądowo-lekarska dr M. H. i kardiologa J. P.</p>	<p>Opinia w pełni wiarygodna, sporządzona przez profesjonalnych biegłych. Biegli wskazali, że w wyniku zdarzenia pokrzywdzony doznał stłuczeń powłok głowy w obrębie tyłogłowia. Bezpośrednią przyczyną zgonu Z. M. była ostra niewydolność krążenia i oddychania do jakiej doszło w koincydencji zmian chorobowych układu sercowo-naczyniowego, następstw przebytego niedotlenienia układu nerwowego po zatrzymaniu krążenia ze skuteczną resuscytacją i ropnych zmian zapalnych układu oddechowego. Zmiany jakie ujawniono w ciele pokrzywdzonego mogły w każdym czasie doprowadzić do załamania funkcji życiowych i zatrzymania krążenia. Analiza materiału dowodowego nie pozwala na przyjęcie związku przyczynowego między uderzeniami zadanyymi przez podejrzanego a zgonem pokrzywdzonego.</p>	

	Biegli wykluczyli wstrząśnienie serca jako podłoże nagłego zatrzymania krążenia. Jeśli pokrzywdzony doznał urazu klatki piersiowej to musiał być ona zadany z niewielką siłą skoro nie pozostawił żadnych następstw pourazowych uchwytnych w badaniach i nie miał bezpośredniego związku ani z nagłym zatrzymaniem krążenia w dniu zdarzenia ani ze śmiercią Z. M..	
Protokół pobrania materiału	Dowód wiarygodny odzwierciedlający przebieg dokonanej czynności.	
Karta karna	Dowód wiarygodny, świadczący o wcześniejszej niekaralności oskarżonego.	
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
<b><i>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i></b>		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony



#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przyjęta w akcie oskarżenia kwalifikacja prawna czynu zarzucanego oskarżonemu jest słuszna. Oskarżony swoim zachowaniem wypełnił znamiona czynu z art. 157 § 2 kk. Obrażenia pokrzywdzonego zostały potwierdzone opinią biegłych. Zaś fakt dokonania przez oskarżonego zarzucanego mu czynu udowodniony zebrany materiałem dowodowym przede wszystkim zeznaniami świadków. Opinie biegłych jednoznacznie wykluczyły związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy pobiciem Z. M. przez P. P. a późniejszą śmiercią pokrzywdzonego.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. P.	I.		Kara adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego.  Kara spełnia wszelkie cele stawiane przed wymiarem kary. Spowodowanie

			<p>obrażeń ciała u Z. M. było naganne.</p> <p>Okolicznością łagodzącą jest uprzednia niekaralność oskarżonego.</p> <p>Wymierzając karę sąd kierował się dyrektywami wymiaru kary, biorąc pod uwagę właściwości osobiste oskarżonego jak i jego zachowanie po popełnieniu przestępstwa.</p>
P. P.	II.		<p>Zastosowanie warunkowego zawieszenie wykonania kary jest jak najbardziej uzasadnione, oskarżony nie był wcześniej karany. Okres próby 3 lat da możliwość kontrolowania zachowania oskarżonego i odpowiedniej reakcji w przypadku ponownego wejścia przez niego w konflikt z prawem. Jednocześnie oskarżonego oddano pod dozór kuratora sądowego, który będzie miał możliwość bezpośredniego kontrolowania zachowania oskarżonego.</p>
P. P.	III.		<p>Na mocy art. 71 § 1 pkt 1 kk zobowiązano oskarżonego do informowania Sądu o przebiegu okresu próby, aby wzmóc nadzór nad jej przebiegiem.</p>
P. P.	IV.		<p>Na mocy art. 46 § 1 kk orzeczono wobec oskarżonego obowiązek częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę,</p>

			zasądzając na rzecz oskarżycieli posiłkowych T. M. i G. M. po 500 złotych. Oskarżyciele posiłkowi to synowie zmarłego pokrzywdzonego Z. M..
<b>1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>1.Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
V.	O kosztach orzeczono na mocy art. 626 § 1 kpk, art. 627 kpk, zaś o opłacie na podstawie art. 2 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia		

	23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych.	
<b>1.Podpis</b>		