

**3.Sygn. akt II K 296/19 Zambrów 21 stycznia 2021 roku**

**3.1.WYROK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**Sąd Rejonowy w Zambrowie w II Wydziale Karnym w składzie:**

**Przewodniczący Sędzia Anna Iwanowska**

**Protokolant Izabela Orłowska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 17.09.2020r., 21.01.2021r.

sprawy

1. **A. K. (1), urodz. (...) syna J. i A. z d. M.,**
2. **G. S. (1), urodz. (...) w Z., córkę J. i A. z d. M.**

**oskarżonych o to, że:**

w dniu 29 lipca 2019r. o godz. 20.30 w Z. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu znieważyli M. G. w ten sposób, że określili go słowami „cham”, „śmierdziel”, „świnia”, „obrzydlivy facet” oraz twierdzili, że M. G. korzysta odpłatnie z usług seksualnych A. K. (2), a także zlecił pobicie syna A. K. (3) oraz czynili nieprzychylne uwagi na temat wyglądu zewnętrznego M. G.

**tj. o z art. 216 § 1 kk**

postępowanie karne w stosunku do A. K. (1) i G. S. (2) na mocy art. 17 § 1 pkt 9 kpk umarza, zaś kosztami procesu obciąża oskarżyciela prywatnego.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 296/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach			

prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. K. (1), G. S. (1)	w dniu 29 lipca 2019r. o godz. 20.30 w Z. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu znieważyli M. G. w ten sposób, że określili go słowami „cham”, „śmierdziel”, „świnia”, „obrzydliwy facet” oraz twierdzili, że M. G. korzysta odpłatnie z usług seksualnych A. K. (2), a także zlecił pobicie syna A. K. (3) oraz czynili nieprzychylnę uwagi na temat wyglądu zewnętrznego M. G. tj. o z art. 216 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>0.1. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		A. K. (1), G. S. (1)
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
Zgodnie z art. 496 § 3 kpk w przypadku postępowania toczącego się z oskarżenia prywatnego, niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika na rozprawie głównej			

bez usprawiedliwienia uważa się za odstąpienie od oskarżenia. wskazać należy, iż jak słusznie wskazano w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 27 czerwca 2019r. w sprawie III KK 209/18 umorzenie postępowania powoduje niestawiennictwo oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika w każdej fazie prowadzenia rozprawy głównej. Jeżeli niestawiennictwo takie ma miejsce po rozpoczęciu przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej, warunkiem umorzenia jest wyrażenie zgody przez oskarżonego. Nie ulega wątpliwości, jak przyjmuje się w orzecznictwie i doktrynie, że wskazany przepis dotyczy każdej fazy postępowania i nie ogranicza się jedynie do pierwszego terminu rozprawy głównej. Według ugruntowanego orzecznictwa Sądu Najwyższego przepis art. 496 § 3 kpk ustanowił domniemanie niewzruszalne, co oznacza, że nie można przeciwko niemu prowadzić dowodu, iż pomimo nieusprawiedliwionego niestawiennictwa wolą oskarżyciela prywatnego nie było odstąpienie od oskarżenia. Przeciwstawienie się skutkom domniemania odstąpienia od oskarżenia możliwe jest jedynie przez wykazanie, że niestawiennictwo było

usprawiedliwione. W  
orzeczeniu Sądu  
Najwyższego wskazuje  
się, że na rozprawę  
główną nie stawili się  
oskarżyciel prywatny i jego  
pełnomocnik - byli oni  
prawidłowo powiadomieni  
o jej terminie i  
niestawiennictwa swojego  
nie usprawiedliwili - z  
czym mamy do czynienia  
w niniejszej sprawie. W  
protokole rozprawy z  
dnia 21 stycznia 2021r.  
wskazano, że oskarżyciel  
prywatny M. G. nie  
stawił się - zawiadomiony  
prawidłowo. Jego  
pełnomocnik adw. K.  
D. nie stawiła się -  
o terminie zawiadomiona  
prawidłowo. M. G. o  
terminie rozprawy został  
zawiadomiony pisemnie  
- zawiadomienie odebrał  
osobiście w dniu 12  
stycznia 2021r. - co  
wynika z elektronicznego  
pokwitowania odbioru (k.  
156). Jego pełnomocnik  
również o terminie został  
zawiadomiony pisemnie -  
zawiadomienie w dniu 11  
stycznia 2021r. odebrane  
zostało przez E. N. (k.  
156v). O świadomości  
co do terminu rozprawy  
pełnomocnika  
oskarżyciela prywatnego  
świadczy również jego  
pismo wysłane  
elektronicznie do Sądu w  
dniu 20 stycznia 2021r.  
(k. 157-166). w piśmie  
tym pełnomocnik nie  
wskazuje, że nie weźmie  
udziału w rozprawie w  
dniu 21 stycznia 2021r.  
a tym samym nie

wskazuje na przyczyny takiej nieobecności, które mogłyby skutkować usprawiedliwieniem jego nieobecności.

Podkreślić należy, iż obecne brzmienie przepisu art. 496 § 3 kpk wskazuje, że do uznania niestawiennictwa za odstąpienie od oskarżenia prywatnego wystarczająca jest okoliczność faktyczna w postaci braku usprawiedliwienia niestawiennictwa. Nie ma znaczenia czy istniał powód usprawiedliwiający niestawiennictwo na rozprawę. Tak więc nie usprawiedliwienie nieobecności przed lub na rozprawie powoduje konieczność umorzenia postępowania, tym samym nie ma możliwości usprawiedliwienia swojej nieobecności po rozprawie lub też w środку odwoławczym od orzeczenia o umorzeniu postępowania (por. Komentarz do art. 496 kpk pod red. Dariusza Świąckiego).

Z uwagi na to, że nieobecność oskarżyciela prywatnego i jego pełnomocnika miała miejsce po rozpoczęciu przewodu sądowego warunkiem umorzenia postępowania było wyrażenie zgody na powyższe przez oskarżonych. Oskarżeni A. K. (1) i G. S. (1) w

<p>czasie rozprawy w dniu 21 stycznia 2021r. wyrazili zgodę na odstąpienie od oskarżenia przez oskarżyciela prywatnego.</p> <p>Z uwagi na powyższe Sąd zobligowany był do umorzenia postępowania na mocy art. 17 § 1 pkt 9 kk z uwagi na brak skargi uprawnionego oskarżyciela.</p>			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p><b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b>1.inne zagadnienia</b></p>			
W tym miejscu sąd może odnieść się			



<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
	<p>Zgodnie z art. 632 pkt 1 w przypadku umorzenia postępowania z oskarżenia prywatnego koszty procesu ponosi oskarżyciel prywatny.</p>	
<p><b>1.Podpis</b></p>		