

*Sygn. akt II K 230/18*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 11 września 2018 roku*

*Sąd Rejonowy w Zambrowie w II Wydziale Karnym w składzie:*

*Przewodniczący Sędzia Anna Stetkiewicz*

*Protokolant Renata Konert*

*w obecności Prokuratora Katarzyny Kluczek - Przybylskiej*

po rozpoznaniu na posiedzeniu dnia 11 września 2017r.

### ***sprawy***

J. S. (1),

syna T. i S. z domu P.,

urodzonego w dniu (...) w Z.

### ***oskarżonego o to, że:***

w okresie od bliżej nieustalonej daty 2013r. do 2 marca 2018r. w Z., woj. (...) znęcał się fizycznie i psychicznie nad swoją żoną B. S. i synem J. S. (2), w ten sposób, że będąc pod wpływem alkoholu wielokrotnie wszczywał awantury domowe, w trakcie których wyzywał pokrzywdzonych słowami wulgarnymi, obelżywymi i poniżającymi godność osobistą, popychał, szarpał, uderzał rękoma i różnymi przedmiotami, a w dniu 2 marca 2018r. wszczył awanturę, podczas której uderzył listwą od drzwi w głowę syna J. S. (2) powodując u niego powstanie obrażeń ciała w postaci podbiegnięcia i zasinienia nad lewym okiem, naruszając prawidłowe czynności na czas poniżej 7 dni

### ***tj. o czyn z art. 207 § 1 kk w zb. z art. 157 § 2 kk***

I. Oskarżonego J. S. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na mocy art. 207 § 1 kk w zb. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk skazuje go zaś na mocy art. 207 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 4 (cztery) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na mocy art. 69 § 1, 2 kk, art. 70 § 2 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego J. S. (1) warunkowo zawiesza na okres 2 (dwa) lat tytułem próby.

III. Na mocy art. 73 § 2 kk oddaje oskarżonego J. S. (1) w okresie próby pod dozór kuratora.

IV. Zasądza od oskarżonego J. S. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty oraz obciąża go pozostałymi kosztami procesu w kwocie 70 (siedemdziesiąt) złotych.

Sygn. akt II K 230/18

## UZASADNIENIE

wyroku z dnia 11 września 2018 r. w w zakresie kary i środków karnych.

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w akwach sprawy Sąd nie miał wątpliwości, że J. S. (1) w okresie od bliżej nieustalonej daty 2013 r. do 2 marca 2018r. w Z., znęcał się fizycznie i psychicznie nad swoją żoną B. S. i synem J. S. (2), w ten sposób, że będąc pod wpływem alkoholu wielokrotnie wszczywał awantury domowe, w trakcie których wyzywał pokrzywdzonych słowami wulgarnymi, obelżywymi i poniżającymi godność osobistą, popychał, szarpał, uderzał rękoma i różnymi przedmiotami, a w dniu 2 marca 2018r. wszczął awanturę, podczas której uderzył listwą od drzwi w głowę syna J. S. (2) powodując u niego powstanie obrażeń ciała w postaci podbiegnięcia i zasinienia nad lewym okiem, naruszając prawidłowe czynności na czas poniżej 7 dni. Zachowaniem swym wyczerpał znamiona czynu z art. 207 § 1 kk w zb. z art. 157 § 2 kk

Oskarżony J. S. (1) słuchany w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyrzucił skruchę i żał za swoje zachowanie i wystąpił z wnioskiem o skazanie go bez przeprowadzenia rozprawy sądowej i wymierzenie uzgodnionej z Prokuratorem kary 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 2, oddanie go w okresie próby pod dozór kuratora sądowego i orzeczenie obowiązku powstrzymywania się od nadużywania alkoholu.

Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne w świetle zgromadzonych w sprawie dowodów, szczególnie zeznań pokrzywdzonych J. S. (2) i B. S. i przychylił się do wniosku prokuratora o wydanie wyroku w trybie art. 335 § 1 kpk.

Zgodnie z treścią art. 335 § 1 k.p.k., orzekający w sprawie sąd zobligowany jest do uwzględnienia wniosku złożonego przez prokuratora uzgodnionego z oskarżonym jako tzw. porozumienia procesowego. Sąd może również ten wniosek zmodyfikować, ale pod warunkiem uzyskania zgody na to obu stron tego porozumienia. Jeżeli jednak takiej zgody nie uzyska, powinien rozpoznać go na zasadach ogólnych, tj. w postępowaniu zwyczajnym na rozprawie.

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności popełnienia czynu, społeczną jego szkodliwość jak również jego sytuację majątkową i rodzinną. Oskarżony działał umyślnie, znęcał się nad żoną i synem przez okres 5 lat. Wymierzając oskarżonemu karę pozbawienia wolności w wymiarze 4 miesięcy, sąd miał na uwadze działanie oskarżonego z premedytacją i umyślnie, jak również wysoka społeczna szkodliwość czynu.

Oskarżony nie był dotychczas karany a zdarzenie to jest incydentem w jej życiu. Mając powyższe na uwadze, sąd na mocy art. 69 § 1 i § 2 kk warunkowo zawiesił oskarżonemu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, wyznaczając dwuletni okres próby. W okresie próby Sąd oddał oskarżonego pod dozór kuratora sądowego, celem kontroli zachowania oskarżonego w wyznaczonym okresie próby.

Pomimo swoistego porozumienia pomiędzy prokuratorem i oskarżonym co do wymiaru kary i środków karnych, sąd uwzględniając wniosek w trybie art. 335 § 1 kk nie orzekł wobec oskarżonego obowiązku powstrzymywania się od nadużywania alkoholu. Błąd ten może zostać naprawiony jedynie w toku postępowania między instancyjnego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w wyroku.