

Sygn. akt I C 77/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2017r.

Sąd Rejonowy w Zambrowie Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSR Marta Kołakowska

Protokolant Beata Giers

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2017r. w Zambrowie

sprawy z powództwa (...) w G.

przeciwko T. (...) w W.

o zapłatę 652,81 zł

I. Oddala powództwo.

II. Nakazuje ściągnąć od powoda (...) w G. na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Okręgowy w Łomży) kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem brakujących kosztów sądowych.

III. Zasądza od powoda (...) w G. na rzecz pozwanego T. (...) w W. kwotę 587 (pięćset osiemdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwota 270 złotych tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika.

Sygn. akt I C 77/17

UZASADNIENIE

Powód (...) w G. wniósł o zapłatę kwoty 652,81 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 13.02.2016r. do dnia zapłaty, od T. (...) w W.. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że w dniu 05 stycznia 2016 roku doszło do kolizji drogowej pojazdu marki H. (...) o nr rej. (...) stanowiącego własność B. W. i E. W., które zgłosiły szkodę u pozwanego zakładu ubezpieczeń z tytułu ubezpieczenia OC sprawcy kolizji. Pozwany zakład ubezpieczeń wykonał opinię/kalkulację naprawy nr (...)w dniu 11 stycznia 2016 roku opisując zakres uszkodzeń powstałych w wyniku wypadku. W dniu 05 stycznia 2016 roku poszkodowane zawarły z warsztatem (...) zlecenie naprawy, w którym ustalono przedmiot naprawy, jej zakres oraz metodę sporządzenia kalkulacji kosztów naprawy, według której zostanie określona kwota końcowa za wykonanie usługi. Warsztat zgodnie z treścią zlecenia sporządził kalkulację naprawy z dnia 12 stycznia 2016 roku i przed przystąpieniem do naprawy przedłożył ją pozwanemu zakładowi ubezpieczeń, który ją zweryfikował. W oparciu o powyższą kalkulację za wykonaną usługę naprawy warsztat wystawił fakturę VAT numer (...) z dnia 19 stycznia 2016r. na kwotę 7209,36 złotych. Poszkodowane w dniu 05 stycznia 2016 roku zawarły umowę o przelew wierzytelności z (...). który z kolei w dniu 20 stycznia 2016 roku zawarł umowę o powierniczy przelew wierzytelności z (...) w G.. Wobec braku zapłaty należnego odszkodowania za szkodę w ustawowym terminie płatności, strona powodowa wezwaniem do zapłaty z dnia 18 lutego 2016r. wezwała pozwany zakład ubezpieczeń do zapłaty pełnej kwoty odszkodowania w wysokości 7209,36 złotych. Dnia 09 lutego 2016 roku pozwany zakład ubezpieczeń przyznał odszkodowanie za przedmiotową szkodę w wysokości 6556,55 złotych.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego w dniu 15 marca 2016 roku przez Sąd Rejonowy w Białymstoku, pozwane T. (...) w W. wniosło o oddalenie powództwa w całości. Pozwany wskazał, że nie kwestionuje swojej odpowiedzialności

ani faktu powstania szkody. Spór między stronami sprowadza się zaś do kwestii wysokości należnego odszkodowania w zakresie wydatków na naprawę pojazdu, różnica w stanowiskach stron polega na uznaniu różnych stawek za prace blacharsko-mechaniczne i lakiernicze. Zdaniem pozwanego stawki podane w pozwie są zdecydowanie zawyżone i nie odpowiadają średnim cenom za tego rodzaju prace na rynku usług naprawczych na obszarze B..

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Między stronami bezspornym był fakt powstania szkody oraz odpowiedzialności za jej naprawienie pozwanego zakładu ubezpieczeń, jako ubezpieczyciela OC sprawy kolizji.

Roszczenie powoda odnosiło się do różnicy w kwocie wypłaconego odszkodowania a kwoty wskazanej w fakturze wystawionej przez zakład naprawiający samochód.

Zgodnie z art. 361§ 1 kc zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. Wobec takiego brzmienia przepisu stanowiącego podstawę do określania wysokości należnego odszkodowania, należy wskazać, że zgodnie z zasadą pełnej kompensacji, wysokość odszkodowania odpowiadać powinna wielkości szkody. Odszkodowanie winno zapewnić wierzycielowi wyrównanie poniesionego uszczerbku, ale nie więcej. Dlatego, mając na względzie wspomnianą funkcję, wyraża się kolejną myśl ogólną, iż wyrządzenie szkody nie może prowadzić do wzbogacenia poszkodowanego (tak Komentarz do KC, pod red. E. Gniewka, wyd. 2016r.).

Roszczenie powoda jest niezasadne. Słusznie wskazuje pozwany, że stawki za wykonanie usług blacharsko-mechanicznych i lakierniczych zostały przez warsztat zawyżone, zaś kwota już wypłacona stanowi sumę wystarczającą do pokrycia szkody. Dokonując takich ustaleń, Sąd oparł się w tym zakresie na opinii biegłego z zakresu wyceny kosztów napraw powypadkowych S. S.. Biegły w swojej opinii (k. 105-110) wskazał, że analiza zakresu i kosztów naprawy uszkodzeń w samochodzie H. o nr rej. (...), powstałych w związku ze zdarzeniem z dnia 05 stycznia 2016 roku wskazuje, że dokonana naprawa w Autoryzowanej Stacji Obsługi H. w B. w zakresie technologii naprawy oraz jakości i ilości części zamiennych użytych w przedmiotowej naprawie, jak również wysokość wypłaconego odszkodowania w tym zakresie pozwala na przywrócenie pojazdu do stanu sprzed szkody. W odniesieniu do wartości robocizny zawartej w kosztorysie oraz fakturze VAT wystawionej przez (...) H., należy stwierdzić, że zastosowana stawka w kwocie 165 zł/netto za roboczogodzinę prac blacharsko-lakierniczych jest wyższa od maksymalnej stawki (160 zł/netto) za roboczogodzinę prac blacharsko-lakierniczych w A. (...) innych marek samochodów osobowych na terenie miasta B. oraz od średniej stawki za te prace w (...) (150 zł/netto). Dodatkowo biegły podał, że ilość roboczogodzin zgodna z dokonaną naprawą oraz kosztorysem wykonanym w (...) H. wynosi 6,4 rbg dla prac lakierniczych oraz 8,6 rbg dla prac blacharskich. Opinię należało ocenić jako pełną i fachową, w pełni wiarygodną. Biegły oparł się nie tylko na swojej fachowej wiedzy ale także na szczegółowej analizie kosztów napraw na terenie B.. Opinia stanowi obiektywny dowód wskazujący na faktyczny koszt naprawy pojazdu.

Jak wynika z powyższego, kwota już wypłaconego odszkodowania jest wystarczająca do zapewnienia przywrócenia stanu samochodu sprzed kolizji (szkody). W związku z powyższym powództwo podlegało w całości oddaleniu.

Sąd oddalił wnioski dowodowe z zeznań świadków na okoliczność wyboru warsztatu, na temat rynku usług naprawczych, przebiegu naprawy, użycia części, poprawności wyliczenia kosztów naprawy i wartości pojazdu, bowiem na te okoliczności wypowiedział się biegły w swej opinii jako osoba dysponująca wiedzą specjalistyczną i obiektywną w sprawie, oraz na okoliczność ustalenia kolizji i uszkodzeń, z uwagi na fakt braku sporu w tych kwestiach. Sąd oddalił także wnioski dowodowe z informacji organów policji i straży, na okoliczności danych sprawy kolizji i jej skutków, bowiem nie było sporu co do powstania kolizji, przyczyn i zakresu uszkodzeń. Dowody na te okoliczności służyłyby tylko do przedłużenia postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono na mocy art. 98 kpc, biorąc pod uwagę wynik procesu, gdzie powód proces przegrał. Powód jako strona przegrywająca zwróci pozwanemu koszty procesu, na które składają się także koszty pełnomocnika. Także powód będąc stroną, która sprawę przegrała został obciążony nieuiszczonymi kosztami

sądowymi. O wysokości kosztów pełnomocnika orzeczono zgodnie z § 2 pkt 2 rozporządzenia MS z dn. 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.