

Sygn. akt I C 301/16 upr

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Zambrowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Tomasz Makaruk

Protokolant Kinga Klemarczyk

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2016 r. w Zambrowie na rozprawie
w postępowaniu uproszczonym

sprawy z powództwa S. (...) z siedzibą w S.

przeciwko pozwanemu M. G.

o zapłatę 326,00 zł

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 301/16 upr

UZASADNIENIE

Powódka S. (...) z siedzibą w S., reprezentowana przez fachowego pełnomocnika, w pozwie skierowanym przeciwko M. G. domagała się zasądzenia od niego kwoty 326 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 16 sierpnia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty wraz z kosztami postępowania. W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że dochodzona kwota stanowi niezapłaconą składkę z umowy ubezpieczenia nr (...) pojazdu marki (...) o numerze rejestracyjnym (...) zawartej pomiędzy nią a pozwanym.

Pozwany M. G. nie złożył odpowiedzi na pozew ani żadnych innych pism procesowych, nie stawił się na rozprawę w dniu 28 kwietnia 2016 r., mimo iż został o jej terminie prawidłowo zawiadomiony, ani w żaden inny sposób nie ustosunkował się do roszczeń pozwu.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 8 sierpnia 2013 roku w Ł. A. G., działająca we własnym imieniu, zawarła z (...) S.A. z siedzibą w S. umowę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych nr (...) dotycząca należącego do M. G. samochodu marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...). Umowa obejmowała okres ubezpieczenia od 8 sierpnia 2013 r. do 7 sierpnia 2014 r. Wysokość składki wynosiła razem 326 zł i była płatna jednorazowo do 15 sierpnia 2013 roku. Należna składka nie została opłacona.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie polisy (k.20-23) i twierdzeń powódki odnośnie braku uiszczenia składki.

Zgodnie z art. 805 § 1 kc przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. W umowie ubezpieczenia jest regułą, iż ubezpieczający i ubezpieczony to ta sama osoba, ale zdarzyć się też może, iż ubezpieczający zawiera umowę dla zabezpieczenia interesu majątkowego albo życia i zdrowia innej osoby. W takiej sytuacji ubezpieczony nie jest podmiotem samej umowy ubezpieczenia, lecz

stosunku prawnego ubezpieczenia. Osoba trzecia nie musi być w umowie wymieniona, chyba, że jest to konieczne do określenia przedmiotu ubezpieczenia (tak „Kodeks cywilny. Komentarz” red. prof. dr hab. Edward Gniewek, prof. dr hab. Piotr Machnikowski; rok wydania: 2016, Wydawnictwo: C.H.Beck; Legalis; komentarz do art. 808 kpc). W takiej sytuacji, jak wskazuje art. 808 § 2 kc, roszczenie o zapłatę składki przysługuje ubezpieczycielowi wyłącznie przeciwko ubezpieczającemu.

W niniejszej sprawie najistotniejszym było ustalenie czy pozwany był podmiotem samej umowy ubezpieczenia, z której powódka wywodzi swoje roszczenie, a tym samym czy był zobowiązany do zapłaty składki na jej rzecz.

Powódka reprezentowana przez fachowego pełnomocnika, na potwierdzenie zasadności swojego roszczenia, złożyła potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię polisy liczącej 4 strony, przy czym kopia każdej strony znajdowała się na oddzielnej kartce. Jedynie czwarta strona polisy była podpisana – wcześniejsze strony nie były nawet parafowane. Pomimo tego, że na pierwszej stronie polisy - w rubryce I – Dane Ubezpieczającego oraz w rubryce II – Dane Ubezpieczonego wskazano jedną osobę – M. G., to najistotniejszy dla oceny, kto zawierał umowę, jest podpis w rubryce „podpis ubezpieczającego”. W tym miejscu swój czytelny podpis złożyła A. G.. Należy także zaznaczyć, że na polisie, w żadnym miejscu, nie widniał podpis M. G., a nadto powódka nie dołączyła żadnych dokumentów, z których wynikałoby, iż A. G. nie działa we własnym imieniu. Dlatego też, w zaistniałym stanie faktycznym żądanie zapłaty skierowane wobec pozwanego podlega oddaleniu, albowiem powódka swoje roszczenia o zapłatę składki może kierować wyłącznie wobec ubezpieczającej A. G., jak stanowi powołany art. 808 § 2 kc.

Zgodnie z treścią art. 339 § 1 kpc, jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. Wobec zaistnienia sytuacji wskazanej w przywołanym przepisie, wydano wyrok zaoczny.