

*Sygn. akt IV U 161/17*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 13 lutego 2018r.**

**Sąd Rejonowy w Łomży IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

**Przewodniczący: SSR Urszula Zaleska**

**Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Laskowska**

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2018r. w Łomży

na rozprawie

sprawy z odwołania **M. C.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.**

o jednorazowe odszkodowanie

na skutek odwołania od decyzji z dnia 27.09.2017r. znak: (...)

Zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustala iż odwołująca się M. C. w wyniku wypadku przy pracy z dnia 20.02.2017r. doznała 5% trwałego uszczerbku na zdrowiu i w związku z tym przyznaje odwołującej się tytułem wyrównania jednorazowego odszkodowania kwotę 1.618,-(jeden tysiąc sześćset osiemnaście) złotych.

Sygn. akt IV U 161/17

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27 września 2017r., znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. przyznał M. C. jednorazowe odszkodowanie w kwocie 2.427 zł za 3% trwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy z dnia 20.02.2017r., ustalonego orzeczeniem Lekarza Orzecznika z dnia 19.09.2017r.

M. C. złożyła odwołanie od tej decyzji, w którym wniosła o jej zmianę poprzez przyznanie odszkodowania w wyższej wysokości, odpowiadającej rzeczywistemu uszczerbkowi na zdrowiu, którego doznała w wyniku tego wypadku. W odwołaniu wskazała, że nie zgadza się z zaskarżoną decyzją, ponieważ nadal odczuwa skutki wypadku, przebywała na zwolnieniu lekarskim 4 miesiące i wymaga leczenia rehabilitacyjnego. Wskazała, że odczuwa ból ciągnący, rwący w spuchniętej po nocy nodze, ma ograniczone ruchy w stawie skokowym, podstawie stopy, przy poruszaniu się i wykonywaniu pracy. Podała, że nadal zażywa leki przeciwbólne.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. wniósł o jego oddalenie, podtrzymując argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji (k.3).

**Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołująca się M. C. jest zatrudniona w (...) Spółdzielni (...) w Ł. w sklepie (...) na stanowisku starszego sprzedawcy. W dniu 20.02.2017r. pracowała w godzinach od 13 do 21. Około godz. 16 podczas wykonywania czynności sprzedawcy tj. układania towaru będąc w butach profilaktycznych niefortunnie ustała, co spowodowało przekręcenie się stopy. Pomimo odczuwanego bólu w kostce kontynuowała pracę. Z powodu spuchnięcia kostki została zwolniona z pracy.

Udała się do (...) Pogotowia (...) w Ł. gdzie po zrobieniu zdjęcia RTG stwierdzono u odwołującej się skręcenie stawu skokowego prawego. Stopę unieruchomiono ortezą. Otrzymała zwolnienie lekarskie w okresie od 21-23.02.2017r. i skierowanie do (...). W protokole ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy nr 001/2017r. z dnia 27.02.2017r. stwierdzono, że zdarzenie z dnia 20.02.2017r. było wypadkiem przy pracy (dowód: Protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy nr (...) z dnia 27.02.2017r. - akta ZUS).

M. C. od 20.02.2017r. była niezdolna do pracy do kwietnia 2017r. . Od kwietnia 2017r. podjęła rehabilitację ambulatoryjną, którą zakończyła z dniem 29.06.2017r( dowód: dokumentacja medyczna- akta ZUS).

Odwołująca się podlegała w dniu zdarzenia ubezpieczeniu wypadkowemu. Złożyła wniosek o przyznanie jej jednorazowego odszkodowania w związku z zaistniałym w dniu 20.02.2017r. wypadkiem.

Przedmiotowe zdarzenie organ rentowy uznał za wypadek przy pracy i skierował odwołującą się na badania przez lekarza orzecznika (...) Oddział w B. celem ustalenia procentowego uszczerbku na zdrowiu z związku z tym wypadkiem. Lekarz orzecznik ZUS po badaniu odwołującej się w dniu 28.08.2017r. orzekł, iż w wyniku powyższego wypadku doznała ona 3 % stałego uszczerbku na zdrowiu (dowód: akta ZUS). Odwołująca się nie zgodziła się z tym orzeczeniem i wniosła sprzeciw do Komisji Lekarskiej ZUS, która orzeczeniem z dnia 19.09.2017r. ustaliła, że odwołująca się w wyniku tego wypadku doznała 3 % stałego uszczerbku na zdrowiu. W uzasadnieniu opinii wskazano, że stwierdzane następstwa czynnościowe przebytego urazu skutkują ustaleniem trwałego 3 % uszczerbku na zdrowiu. Wskazano, że w wyniku długotrwałego leczenia ortopedycznego oraz intensywnej rehabilitacji uzyskano dobry wynik czynnościowy z pełnym zakresem ruchomości stawu skokowego, wydolnym chodem (dowód: orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS - akta ZUS).

Wobec powyższego decyzją z dnia 27.09.2017r., Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. przyznał M. C. jednorazowe **odszkodowanie w kwocie 2.427 zł za 3% trwałego uszczerbku na zdrowiu** będącego następstwem wypadku przy pracy z dnia 20.02.2017r., ustalonego orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 19.09.2017r. (dowód- decyzja z dnia 27.09.2017r.- akta ZUS).

M. C. nie zgadzając się z wysokością ustalonego uszczerbku na zdrowiu, wniosła przedmiotowe odwołanie.

#### Odwołanie okazało się zasadne.

W przedmiotowej sprawie bezsporne było, iż odwołująca się M. C. w dniu 20.02.2017r. uległa wypadkowi przy pracy. Okoliczność ta w przedmiotowej sprawie nie była kwestionowana przez organ rentowy. Okolicznością sporną natomiast w niniejszej sprawie była wysokość procentowo określonego uszczerbku na zdrowiu, jakiego doznała odwołująca się w wyniku tego wypadku przy pracy.

Na okoliczność ustalenia wysokości procentowego uszczerbku na zdrowiu, jakiego doznała odwołująca się w wyniku tego wypadku przy pracy, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego – lekarza specjalisty z zakresu ortopedii i traumatologii.

Biegły sądowy z zakresu ortopedii i traumatologii rozpoznał u odwołującej się stan po skręceniu stawu skokowego prawego z częściowym uszkodzeniem więzozrostu piszczelowo – strzałkowego.

Biegły orzekł, że stałe następstwa wypadku dają podstawy do uznania u badanej uszczerbku na zdrowiu w wysokości 5 %, z uwagi na stwierdzone w badaniu przedmiotowym istotne odchylenia od stanu prawidłowego, tj. poszerzenie obrysów stawu skokowego prawego z ograniczeniem zgięcia grzbietowego i podeszwowego stopy. Biegły zasadność ustalenia uszczerbku na zdrowiu uzasadnił tym, że przebyty uraz upośledza funkcję statycznie – dynamiczną stawu skokowego prawego i jest przyczyną przewlekłych dolegliwości bólowych (dowód: opinia k.10-11).

Biegły wydał opinię po badaniu odwołującej i analizie dokumentacji jej leczenia. Opinia została wydana przez lekarza specjalistę z zakresu ortopedii, mającego szeroką wiedzę i doświadczenie zawodowe i orzecznicze. Zawiera rzeczową, logiczną i spójną argumentację. Zawarte w niej ostateczne wnioski sformułowane są w przystępny i zrozumiały

sposób, poprzedzone zostały wnikliwą i logiczną analizą tematu. Biegły, zdaniem tut. Sądu prawidłowo ocenił stan zdrowia odwołującej, podając argumentację swojego stanowiska. Jako że biegły jest osobą posiadającą specjalistyczne obeznanie i kwalifikacje, a przy tym całkowicie bezstronną, nie można jego ustaleniom odmówić waloru zasadności, logiczności i profesjonalizmu. W ocenie tut. Sądu przedmiotowa opinia stanowi wiarygodny dowód w sprawie i daje podstawę do ustalenia, że stan zdrowia M. C. uzasadniał przyznanie jej prawa do jednorazowego odszkodowania w wysokości 5%.

Odwołująca się i organ rentowy nie zgłosili zarzutów do wydanej opinii. Organ rentowy ostatecznie pozostawił odwołanie do uznania sądu.

W związku z powyższym, Sąd orzekając o uszczerbku na zdrowiu M. C., oparł się na ustaleniach zawartych w opinii sądowej.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności tut. Sąd, dzieląc ustalenia biegłego sądowego – uznał, iż odwołująca się M. C. w wyniku wypadku przy pracy z dnia 20.02.2017r. doznała uszczerbku na zdrowiu wynoszącego 5 %. Wysokość przysługującego odwołującej się jednorazowego odszkodowania Sąd ustalił w oparciu o stawki obowiązujące w dniu wydania zaskarżonej decyzji (vide- uchwała Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2009r, I UZP 2/09). Na dzień wydania zaskarżonej decyzji wysokość jednorazowego odszkodowania wynosiła po 809 zł za każdy procent uszczerbku na zdrowiu i została ustalona na podstawie Obwieszczenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 marca 2017 roku w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (M.P. 2017 poz. 283).

Mając na uwadze powyższe tut. Sąd zmienił zaskarżoną decyzję na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. i w związku z wyżej wskazanymi przepisami orzekł jak w sentencji.