

## UZASADNIENIE

**R. C.** złożył odwołanie od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w B. z 11.04.2017r. nr 316.2017r. , który utrzymał w mocy orzeczenie (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 17.02.2017r., nr (...)1.89.2017. Wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez wykreślenie symbolu choroby 02-P i zastąpienie jej innym symbolem wskazującym na chorobę neurologiczną.

Uzasadniając swoje odwołanie podał, że zmiana symbolu choroby na symbol dotyczący chorób neurologicznych, będzie odzwierciedleniem aktualnego stopnia naruszenia sprawności jego organizmu i zgodny ze stanem faktycznym oraz dokumentacją medyczną. Stwierdził, że jego zasadniczym schorzeniem są zmiany neurologiczne, a nie jak przyjął Wojewódzki Zespół choroba psychiczna. Wskazał, że ostatni raz miał kontakt z psychiatrą w 2009r. Zarzucił, że Wojewódzki Zespół w sposób wadliwy określił symbol i przyczynę jego niepełnosprawności.

**Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w B.** wniósł o oddalenie odwołania. Podał, że brak jest podstaw do zmiany zaskarżonego orzeczenia, albowiem naruszenie sprawności organizmu odwołującego się kwalifikuje go aktualnie do osób niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym o charakterze okresowym z powodu schorzenia oznaczonego symbolem 02-P. Wskazał, że na podstawie dokumentacji oraz dokonanych w postępowaniu czynności procesowych (bezpośrednich badań lekarskich: psychiatry, neurologa) i rozmowy z doradcą zawodowym – za podstawę ustalenia umiarkowanego stopnia niepełnosprawności przyjęto schizofrenię rezydualną (02-P). Stwierdził, że wniesione w odwołaniu choroby neurologiczne nie naruszają sprawności organizmu odwołującego się w stopniu porównywalnym do ww. schorzenia. Zatem pozostają bez wpływu na niepełnosprawność. W ocenie organu do chwili obecnej stan zdrowia orzekanego nie uległ zmianie uzasadniającej dokonanie odmiennych ustaleń i skutkujących wydaniem kolejnego orzeczenia. Dlatego też, rozstrzygnięcie podjęte w sprawie, pomimo subiektywnych odczuć odwołującego się, jest zgodne ze stanem faktycznym ustalonym na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego (k.4).

### **Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:**

Orzeczeniem z dnia 27.05.2016r. (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ł. zaliczył R. C. do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności na okres do 31.05.2019r. z powodu choroby oznaczonej **symbolem 02-P** (dowód: k.12 akt (...)). Na skutek wniesionego przez odwołującego się odwołania od tego orzeczenia Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w B. orzeczeniem z 12.07.2016r., nr 812.2016 utrzymał w mocy ww. orzeczenie (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 27.05.2016r., nr (...)1.768.2016. (dowód: k.13 akt (...)).

W dniu 17.02.2017r. (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ł. odmówił wydania odwołującemu się R. C. orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, ponieważ nie stwierdził istotnego pogorszenia się stanu zdrowia uzasadniającego podwyższenie stopnia niepełnosprawności (dowód: k.45 akt (...)).

R. C. odwołał się od tegoż orzeczenia do Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w B. , żądając zmiany zaskarżonego orzeczenia poprzez zmianę stopnia niepełnosprawności na znaczny oraz zmiany symbolu niepełnosprawności z 02-P na 10 –N.

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w B. orzeczeniem z 11.04.2017r., nr 316.2017 utrzymał w mocy orzeczenie (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 17.02.2017r., nr (...)1.89.2017.

W uzasadnieniu tego orzeczenia wskazał, że na podstawie załączonej do akt sprawy dokumentacji medycznej i badania odwołującego się uznano , iż stan jego zdrowia nie uległ pogorszeniu , by mógłby uzasadniać zmianę ( podwyższenie) orzeczonego stopnia niepełnosprawności na znaczny

W ocenie Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności organ I instancji prawidłowo określił symbol przyczyny niepełnosprawności (k.61 akt (...)).

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997r o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz o zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity Dz.U.z 2016r., poz. 2046 ze zm. ) w art. 4 ust.2 stanowi, że do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającą czasowej lub częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych.

Jednocześnie par. 32 punkty 3 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności(t.j.Dz.U. z 2015r. ,poz. 1110) przewiduje, iż symbol przyczyny niepełnosprawności zawarty w orzeczeniu o niepełnosprawności, stopniu niepełnosprawności lub wskazaniach do ulg i uprawnień odzwierciedla rozpoznanie uszkodzenia lub choroby, która niezależnie od przyczyny jej powstania powoduje zaburzenia funkcji organizmu oraz ograniczenia w wykonywaniu czynności życiowych i aktywności społecznej osoby zainteresowanej lub dziecka. Orzeczenie może zawierać więcej niż jeden symbol przyczyny niepełnosprawności, nie więcej niż trzy symbole schorzeń, pod warunkiem jednak ,że te schorzenia naruszają w porównywalnym stopniu sprawność organizmu osoby orzekanej. W ocenie Wojewódzkiego Zespołu taka sytuacja nie zachodzi w przedmiotowej sprawie . Zdaniem Zespołu tylko rozpoznana choroba psychiczna o symbolu O2-P uzasadnia ustalenie u odwołującego się umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Zadaniem tut. Sądu było więc rozstrzygnięcie czy przyczyną niepełnosprawności odwołującego się w stopniu umiarkowanym są schorzenia psychiatryczne oznaczone symbolem O2-P , czy schorzenia neurologiczne oznaczone symbolem 10-N.

W tym celu Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych sądowych z zakresu neurologii i psychiatrii (k.5).

Biegli sądowi po przeprowadzeniu badania podmiotowego i przedmiotowego oraz analizie dokumentacji medycznej leczenia R. C. rozpoznali u niego: 1) schizofrenię niezróżnicowaną , 2) zmiany zwyrodnieniowe i dyskopatyczne w odcinku szyjnym kręgosłupa 3) zawroty głowy w wywiadzie.

Stwierdzili, że rozpoznane u odwołującego się schorzenie – schizofrenia niezróżnicowana, oznaczona symbolem O2-P powoduje u opiniowanego umiarkowany stopień niepełnosprawności. W opinii biegłych nie ma podstaw do uznania, iż przyczyną umiarkowanego stopnia niepełnosprawności odwołującego się są schorzenia neurologiczne oznaczone symbolem 10-N. Dlatego też biegli w pełni zgodzili się ze stanowiskiem zajęтым przez Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Wskazali, że niezbyt logiczne uproszczenia opiniowanego prawdopodobnie wynikają ze stwierdzonej choroby lub są też wyrazem wstydu, który bezzasadnie otacza choroby psychiczne. Biegli zaznaczyli, że w ich ocenie badany, pomimo choroby jest pozytywną, inteligentną, oryginalną osobą i nie powinien przykładać wagi do symboliki choroby stanowiącej podstawę orzeczonego stopnia niepełnosprawności (dowód: opinia k. 10-12).

Odwołujący się złożył pismo z dnia 31 lipca 2017r. zatytułowane „ Zarzuty do opinii biegłych sądowych...” , które faktycznie nie zawiera żadnych merytorycznych zarzutów do opinii biegłych , lecz stanowi polemikę odwołującego się z ustaleniami biegłych. W piśmie tym zawarł wnioski o uzupełnienie opinii biegłych psychiatry i neurologa poprzez odniesienie się do jego zarzutów zawartych w tym piśmie oraz także wnioski o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu okulistyki, ponieważ, jego zdaniem, w związku z procesem zwyrodnieniowym kręgosłupa szyjnego ma także problemy ze wzrokiem (vide: pismo z dnia 31.07.2017r.- k. 21).

Sąd oddalił te wnioski, nie znajdując podstaw do uzupełniania opinii poprzez odniesienie się przez biegłych do treści pisma odwołującego się z 31 lipca 2017r., a wniosek o powołanie biegłego z zakresu okulistyki z uwagi na brak dokumentacji medycznej leczenia odwołującego się z powodu schorzenia oczu.

Odwołanie nie jest zasadne.

Sąd podzielił ustalenia biegłych sądowych zawarte w wydanej w sprawie opinii odnośnie ustalonej przyczyny niepełnosprawności. Uznał, że w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności opinii biegłych, której Sąd dał wiarę, umiarkowany stopień niepełnosprawności wynika z powodu schorzenia określonego symbolem 02-P. Podkreślić należy, iż Sąd nie miał podstaw do kwestionowania ustaleń biegłych, bowiem opinia jest rzetelna, pełna i jednoznaczna w swoich wnioskach, które są sformułowane w sposób zrozumiały. Zdaniem tut. Sądu opinia została sporządzona zgodnie z zasadami sztuki lekarskiej i orzeczniczej przez lekarzy specjalistów, posiadających fachową wiedzę oraz doświadczenie zawodowe. Biegli wykonali opinię po badaniu odwołującego się i analizie dokumentacji medycznej jego leczenia. Zdaniem tut. Sądu, biegli sądowi wnikliwie i rzetelnie ocenili stan zdrowia odwołującego się.

Z tych względów, zdaniem Sądu, opinia biegłych stanowi wiarygodny dowód w sprawie i daje podstawę do ustalenia, że przyczyną niepełnosprawności odwołującego się jest schizofrenia nieodróżniona – czyli zaburzenia psychiatryczne, oznaczone symbolem 02-P, a nie schorzenia neurologiczne oznaczone symbolem

10-N. Aktualny stan zdrowia R. C. kwalifikuje go więc do osób niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym na okres do 31.05.2019r., a przyczyną niepełnosprawności jest jednostka chorobowa oznaczona symbolem 02-P.

Reasumując, Sąd nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonego orzeczenia. Tym samym Sąd uznał, że orzeczenie z dnia 27.05.2016r. wydane przez (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ł., jak też zaskarżone orzeczenie wydane przez Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w B. w dniu 11.04.2017r. nr 316.2017 – są prawidłowe.

Z tych względów, nie znajdując podstaw do zmiany zaskarżonego orzeczenia, na podst. art. 477<sup>1</sup> § 1kpc - oddalił odwołanie.