

UZASADNIENIE

Powód - (...) w K., w pozwie wniesionym przeciwko L. B. (1), domagał się zapłaty kwoty 4,88 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 70,22 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów procesu z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego na rzecz powoda.

W uzasadnieniu powód wskazał, że umową cesji z 6 września 2016 r powód nabył wierzytelność w stosunku do pozwanego od (...) s.a. z siedzibą w W. z tytułu świadczonych przez spółkę na rzecz pozwanego usług telekomunikacyjnych. Pozwany zawarł z wierzycielem pierwotnym umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych dla konta klienta o numerze (...) (...) (...) (...). Zgodnie z treścią stosunków prawnych łączących pozwanego z wierzycielem pierwotnym na podstawie zawartej z pozwaną umowy, zostały wystawione dokumenty księgowe, które stanowią podstawę niniejszego powództwa. Łączna wysokość zadłużenia z tytułu niezapłaconych skapitalizowanych odsetek wynosi 4, 88 zł i stanowi należność odsetkową wynikającą z sumy odsetek ustawowych za opóźnienie naliczonych od następnego dnia wymagalności poszczególnych dokumentów księgowych oraz ich wartości do dnia poprzedzającego wygenerowanie pozwu w kwocie 70,22 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Powód korzystając z przysługujących mu praw do wszczęcia postępowania o zapłatę przeciwko dłużnikowi, z uwagi na bezskuteczność podejmowanych działań przed wszczęciem postępowania, wystąpił przeciwko pozwanemu z powództwem o zapłatę kwoty należności głównej 70,22 zł w drodze elektronicznego postępowania upominawczego. Na wyżej wymienioną kwotę składała się należność główna wynikająca z dokumentów księgowych opisanych powyżej. Żądanie pozwu wniesionego do EPU nie obejmowało natomiast należności ubocznych w postaci odsetek ustawowych za opóźnienie od wyżej wymienionej kwoty głównej. Dochodzenie odsetek ustawowych wynika z nieprawidłowości w działaniu EPU od początku 2016r. Brak jest obecnie możliwości dochodzenia odsetek za opóźnienie w EPU na skutek niedostosowania działanie systemu do przepisów kodeksu cywilnego obowiązujący od pierwszego stycznia 2016 r. Niniejszym powód dochodzi odsetek ustawowych za opóźnienie w zapłacie wyżej wymienionej kwoty głównej które skapitalizować za okres od do dnia poprzedzającego wygenerowanie pozwu to jest 25 10 2016 oraz żąda od nich dalszych odsetek za opóźnienie od chwili złożenia niniejszego pozwu do dnia zapłaty na podstawie artykułu 482 § 1 KC (pozew k. 3-5).

Pozwany w sprzeciwie od nakazu zapłaty (nakaz zapłaty k. 15) zaskarżył w całości nakaz zapłaty oraz wniósł o oddalenie powództwa w całości. Pozwany wskazał, że powód nie przedstawił wiarygodnego dowodu na okoliczności istnienia jakiegokolwiek zobowiązania pozwanego wobec powoda powód. Zakwestionował jakiekolwiek należności wskazane w pozwie . L. B. (1) wskazał, że powód w piśmie procesowym wykazuje istnienie pozwu złożonego w e - sądzie , tj. EPU, natomiast pozwany nie otrzymał pozwu . Wobec czego nie miał możliwości zapoznania się z nim oraz odniesieniu do jego treści jak stanowi artykuł 502 §2 KPC. Na tą okoliczność pozwany wnioskuje o przeprowadzenie dowodu ze wspomnianego przez powoda pisma procesowego złożonego z uwagi na okoliczność istnienia dochodzenie należności oraz jej zasadności.

Pozwany wskazał, że powód zażądał opłacenia odsetek za opóźnienie jakieś należności nie przedstawiając, nie załączając do pozwu dowodu na istnienie należności, od której powód żąda zapłaty odsetek, tj. faktury umowy itp... Z treści pozwu wynika iż, powód domagał się odsetek na podstawie złożonego pozwu w EPU lub nabycie wierzytelności które według powoda dotyczy nieopłaconej należności, przy czym nie jest to dokładnie sprecyzowane. Pozwany nie otrzymał żadnego pisma , dlatego wystąpił z pismem do powoda o udostępnienie sygnatury akt pisma procesowego aby mógł zapoznać się z ewentualnym pismem procesowym i się do niego ustosunkować. Nadto powód w piśmie procesowym powołał się na dowód w zakresie przelewu wierzytelności, jednak nie jest wykazane ,czy i wobec kogo, wierzytelność istnieje bądź istniała. Według orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego od dnia 20 lipca 2013 r. obowiązuje § 2 art. 194 ustawy z dnia 27 maja 2004 r o funduszach jak inwestycyjnych (Dz. U. nr 146 poz. 1546 ze zmianami), który stanowi że moc prawną dokumentów urzędowych, o której mowa w ustępie pierwszym nie obowiązuje w odniesieniu do dokumentów wymienionych w tym przepisie w postępowaniu cywilnym. Wobec czego

zgłoszone przez powoda dowody dotyczące nabycie wierzytelności nie mogą być podstawą potwierdzającą istnienie wierzytelności. Nadto pozwany wskazał, że jak w pozwie jest wskazany niewłaściwy adres pozwanego.

Z uwagi na powyższe, L. B. (1) wniósł oddalenie powództwa.

Sąd Rejonowy w Łomży ustalił i zważył, co następuje”

Powództwo jako nieudowodnione podlega oddaleniu. Racje należy przyznać stanowisku pozwanego, że powód wbrew obowiązkowi wynikającym z 6 kc, nie udowodnił swojego roszczenia.

Słusznie zauważa pozwany, że nie jest w stanie ustosunkować się do treści żądania pozwu skoro, powód reprezentowany przez fachowego pełnomocnika, nie załączył do pozwu dowodów wymaganych przez artykuł przepis art. 207§6 kpc w zw. z art. 217 kpc. Wskazując na wymagalne roszczenie od pozwanego wynikające z wydanego orzeczenia sądowego, powód nie przedstawił takiego dowodu, nie wskazał nawet sygnatury sprawy. Dlatego nie sposób sprzeciwić się na stanowisku pozwanego że nie jest w stanie odnieść się do żądania objętego niższym pozwem jako żądania dotyczącego świadczenia ubocznego.

Powyższe zaniechanie powoda, skutkowało również brakiem możliwości odniesienia się merytorycznego przez Sąd do żądań pozwu, wyliczeń przedstawionych na okoliczność wymagalności kwoty 4,88 zł.

Zauważyć należy, że powód dopiero w dniu 30 marca 2017 r. (zatem 3 dni po wydaniu wyroku przez Sąd) nadesłał do sądu pismo procesowe wraz z załącznikami z wnosząc o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do niższego pisma na okoliczność zasadności dochodzonego roszczenia. Zgodnie z obowiązującymi ww. przepisami, sąd nie był w stanie zweryfikować tychże dokumentów przed wydaniem wyroku, zaś dokumenty te i wnioski w nich zgłoszone, należało uznać w sposób oczywisty za złożone ze znacznym opóźnieniem, bo już po wydaniu wyroku.

Jednakże nawet gdyby dokumenty te wpłynęło do akt sprawy przed wydaniem orzeczenia i przed zakończeniem sprawy przez sąd, to należy zauważyć że załączone do tego pisma dokumenty nie dotyczą pozwanego L. B. (1). Umowa abonencka z dnia 20.08.2013r. dotyczy zupełnie innej osoby fizycznej, mianowicie P. T., podobnie podpis P. T., a nie L. B. (2) znajduje się pod treścią tej umowy. Podobnie jest z dokumentem odbioru sprzętu, również faktura VAT została wystawiona na P. T., umowa dotycząca zasad korzystania z dekodera oraz programu P. (...) (...), aneks do umowy dotyczący zasad korzystania z dekodera – dokumenty te zostały podpisane przez P. T..

Powyższe zatem jednoznacznie wskazuje, że żądanie pozwu jest nie udowodnione i zasługuje na oddalenie w całości. Dlatego sąd orzekł jak w wyroku.

Zarządzenie: odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda.