

Sygn. akt II Kzw 172/18

POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Łomży II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Małachowska

Protokolant: Adam Jagielski

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Łomży - W. J.

po rozpoznaniu w sprawie M. Ł.

skazanego z art. 177§1 kk, art. 244 kk w zb. z art. 180a kk w zw. z art. 11§2 kk

zażalenia wniesionego przez skazanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Łomży II Wydział Karny z dnia 10 grudnia 2018 r. sygn. akt II Ko 1529/18 (II K 446/17)

w przedmiocie odmowy odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności

na podstawie art. 437§1i2 kpk w zw. z art. 1§2 kkw

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę M. Ł. w przedmiocie odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Łomży.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 grudnia 2018 r. Sąd Rejonowy w Łomży II Wydział Karny, sygn. akt II Ko 1529/18 (II K 446/17) na podstawie art. 151§1 kkw nie uwzględnił wniosku skazanego M. Ł. o odroczenie wykonania kary 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 18 października 2017 r. wydanym w sprawie II K 446/17.

Powyższe postanowienie zaskarżył skazany. W związku z obrazą prawa materialnego poprzez pozbawienie go prawa do obrony, poprzez niepowiadomienie o przyznaniu adwokata i braku jakiegokolwiek kontaktu z tym pełnomocnikiem wniósł o zmianę postanowienia uchylając jego treść i nakazując ponowne rozpatrzenie sprawy. Ponadto wniósł o ponowne zobligowanie adwokata do kontaktu z jego klientem i umożliwienie obrony zgodnie z prawem.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Konsekwencją wniesienia powyższego zażalenia jest uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Nie można odmówić słuszności argumentom skarżącego wskazującym na wadliwe procedowanie Sądu Rejonowego w tej sprawie albowiem w jego toku doszło do uchybień natury procesowej w postaci nie zawiadomienia skazanego o ustanowieniu mu obrońcy z urzędu, co w konsekwencji uniemożliwiło mu z nim kontakt i tym samym spowodowało naruszenie standardu związanego z zapewnieniem prawa do obrony przewidzianej w treści art. 8§1k.k.w., które wyklucza merytoryczne odniesienie się Sądu odwoławczego do treści postanowienia.

Stan ten daje asumpt do uznania zasadności argumentów podniesionych w zażaleniu w powyższym zakresie, implikacją czego pozostaje konieczność uchylecia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy w zakresie odroczenia wykonania kary do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Łomży.

Kierując się przedstawionymi względami w związku z powyższymi nieprawidłowościami, które bezsprzecznie mogły mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia w sprawie, nie przesądzając oczywiście ostatecznego rozstrzygnięcia w tym incydentalnym postępowaniu, orzeczono jak na wstępie.

SSO Jolanta Małachowska