

Sygn. akt IIKo 2/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy w Łomży w II Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący: SSO Jolanta Małachowska (spr.)

Sędziowie: SO Janusz Tańcula

SO Grzegorz Skrodzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11 lutego 2019 r.

w sprawie P. D. (1)

skazanego za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.

wniosku prokuratora

w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży II Wydział Karny z 23 września 2014 r. w sprawie sygn. akt IIK 370/14

I. Na podstawie art. 540 § 1 pkt 2 lit. a k.p.k. wznowia postępowanie w sprawie P. D. (1) skazanego za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży II Wydział Karny z dnia 23 września 2014 r. w sprawie sygn. akt IIK 370/14.

II. Na podstawie art. 547 § 3 k.p.k. uchyla wyrok Sądu Rejonowego w Łomży II Wydział Karny z 23 września 2014 r. w sprawie sygn. akt IIK 370/14 i uniewinnia oskarżonego P. D. (1) od popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 278 § 1 k.k. obciążając kosztami procesu w sprawie Skarb Państwa.

III. Na podstawie art. 639 k.p.k. w zw. z art. 632 k.p.k. kosztami procesu za postępowanie wznowieniowe obciąża Skarb Państwa.

SSO Jolanta Małachowska

SSO Janusz Tańcula

SSO Grzegorz Skrodzki

Sygn. akt II Ko 2/19

## UZASADNIENIE

Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z 23 września 2014 roku w sprawie II K 370/14 P. D. (1) urodzony (...) w Ł., syna R. i K. z d. K. – oskarżony o to, że: w dniu 20 kwietnia 2014 r. w Ł. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, z terenu firmy (...) przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia dwie butle o poj. 11kg wypełnione gazem propan butan i dwie puste butle gazowe o poj. 11kg wartości 550zł na szkodę (...) SA w Ł. tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. – został uznany za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. skazano go i wymierzono mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę na podstawie art. 69§1i2kk, art.

70§1pkt1kk warunkowo zawieszono na okres 3 lat próby oraz zwolniono oskarżonego P. D. (1) od opłaty oraz kosztów sądowych, którymi obciążono Skarb Państwa.

Wyrok ten nie był skarżony.

W dniu 2 stycznia 2019 r. do Sądu Okręgowego w Łomży wpłynął wniosek Prokuratora Rejonowego w Łomży o wznowienie postępowania w przedmiotowej sprawie. Powołując się na przepisy art. 425 § 2, § 3 k.p.k., art. 540 § 1 pkt 1 i 2 lit. a k.p.k., art. 544 § 1 k.p.k. i art. 547 § 2 i 3 k.p.k. prokurator wniósł o:

I. wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 23 września 2014 r. sygn. akt II K 370/14 w sprawie P. D. (1), skazanego z art. 178a § 1 k.k., na korzyść oskarżonego

II. uchylenie zaskarżonego wyroku i uniewinnienie P. D. (1) od zarzucanego mu czynu, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku w części dotyczącej P. D. (1) i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Łomży.

W uzasadnieniu wniosku prokurator podniósł, że 11 lipca 2017 r. do Prokuratury Rejonowej w Łomży wpłynęło z Sądu Rejonowego w Łomży zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez A. D.. Wszczęte w tej sprawie dochodzenie po sygnaturą PR 2Ds 80.2018 wykazało, że wyżej wymieniony między innymi w postępowaniu sądowym o sygn. akt II K 370/14, wykorzystał tożsamość i podał się za swojego brata P. D. (1), kierując przeciwko niemu ściganie o czyny zabronione, co skutkowało orzeczeniem wyroków skazujących. W związku z tym A. D. wyrokiem z dnia 7 czerwca 2018 roku, w sprawie sygn. akt II K 137/18, został przez Sąd Rejonowy w Łomży uznany za winnego zarzucanych mu czynów z art. 235 k.k. w zw. z art. 12 k.k., w tym także wyżej wymienionego i skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności.

Prokurator wskazał, że zarówno prawomocne orzeczenie stwierdzające popełnienie czynu zabronionego, jak i istnienie uzasadnionej podstawy do przyjęcia, że mogło ono mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia stanowią podstawowy warunek ubiegania się o wznowienie postępowania na podstawie art. 540 § 1 pkt 1 k.p.k. Ponadto podniósł, że w niniejszej sprawie zaistniały również przesłanki z art. 540 § 1 pkt 2 lit. a k.p.k., tj. po wydaniu orzeczenia ujawniły się nowe fakty lub dowody wskazujące na to, że skazany czynu zabronionego nie popełnił.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniosek Prokuratora Rejonowego w Łomży o wznowienie postępowania jest w pełni zasadny, a zatem zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z akt sprawy sygn. IIK 137/18 Sądu Rejonowego w Łomży A. D., urodzony (...) w Ł., syna R. i K. z d. K. faktycznie został prawomocnie skazany za przestępstwo z art. 235 k.k. w zw. z art. 12 k.k., polegające na tym, że w okresie od 16 września 2016 roku do 28 października 2016 roku w Ł., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w prowadzonym postępowaniu przygotowawczym TO (...) i sądowym II K 370/14 Sądu Rejonowego w Łomży wykorzystał tożsamość i podał się za swojego brata P. D. (1) kierując przeciwko niemu ściganie o przestępstwo z art. 278 § 1 kk, co skutkowało orzeczeniem w przedmiotowej sprawie wyroku skazującego. Niewątpliwie zatem w związku z postępowaniem, którego wznowienia domaga się prokurator, dopuszczono się przestępstwa. Z samej zaś jego istoty wynika uzasadniona podstawy do przyjęcia, że mogło to mieć wpływ na treść orzeczenia. Tym samym za spełnioną należy uznać przesłankę z art. 540 § 1 pkt 1 k.p.k.

Zgodzić się należało także ze stanowiskiem składającego wniosek o wznowienie, że po wydaniu orzeczenia w sprawie IIK 370/14 Sądu Rejonowego w Łomży ujawniły się takie fakty i dowody, które wskazują na zaistnienie okoliczności nieznanych przedtem tak sądowi, jak i stronie postępowania wskazujące na to, że P. D. (1) nie popełnił czynu, za który został skazany.

Wnioskując z akt sprawy o sygn. akt IIK 370/14 sprawca przestępstwa określonego w art. 278 § 1k.k., który w dniu 20 kwietnia 2014 r. w Ł. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, z terenu firmy (...) przy ul. (...)

zabrał w celu przywłaszczenia dwie butle o poj. 11kg wypełnione gazem propan butan i dwie puste butle gazowe o poj. 11kg wartości 550zł na szkodę (...) SA w Ł., został tego dnia o godzinie 19:30 zatrzymany i był pozbawiony wolności do godziny 23.48. Zgodnie z protokołem zatrzymania osoby (k. 26) tożsamość tego mężczyzny jako P. D. (1) ustalono na podstawie danych z wypowiedzi ustnej potwierdzonych w bazie PESEL, a podając w tym dokumencie jego rysopis funkcjonariusz policji wskazał, że posiada on tatuaże na całym ciele. Następnie bezpośrednio po zwolnieniu osoba ta została przesłuchana w charakterze podejrzanego. Jej tożsamość ustalono tak jak poprzednio na podstawie ustnego oświadczenia potwierdzonego w PESEL. Podobnie jak podczas zatrzymania mężczyzna podał, że nazywa się P. (D.) D.. Przesłuchujący w protokole opisując znaki szczególne podejrzanego wskazał, że posiada on tatuaże na nogach i na rękach (k. 24-25). Mężczyzna podał, że nie ma stałego miejsca zamieszkania i wskazał adres do doręczeń w Ł. przy ul. (...).

Natomiast z akt sprawy II K 137/18 Sądu Rejonowego w Łomży wynika, że P. D. (1) urodzony (...) w Ł., syna R. i K. z d. K. nie posiada żadnych tatuaży – vide protokół oględzin wraz z materiałem poglądowym k. 40-44. Zatem to nie on został zatrzymany w dniu 20 kwietnia 2014 roku i nie on dokonał zaboru mienia. Zgodnie z zeznaniami tego świadka (k. 37-38) podpisy pod protokołem przesłuchania podejrzanego z k. 11-12 akt sprawy IIK 370/14 nie zostały złożone przez niego i nie miał on żadnej wiedzy o toczących się przeciwko niemu postępowaniach karnych. Z zeznań jego i siostry P. D. (2) (k. 34-35) wynika, że zamieszkuje wraz z siostrą w Ł. przy ul. (...) i prowadzi spokojny, ustabilizowany tryb życia. Natomiast przesłuchany w tej sprawie w charakterze podejrzanego A. D. – przyznając się do popełnienia zarzucanych mu czynów z art. 235 k.k. w zw. z art. 12 k.k. – wyjaśnił, że podawał dane brata, gdyż dobrze je znał, a ponadto są z bratem do siebie podobni (k. 147-148).

Kierując się powyższymi względami Sąd Okręgowy uwzględniając wniosek prokuratora wznowił postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 23 września 2014 r. sygn. akt II K 370/14, w sprawie P. D. (1), skazanego z art. 278 § 1 k.k. i na podstawie art. 547 § 3 k.p.k., uchylił ww. wyrok i uniewinnił P. D. (1) od zarzucanego mu czynu.

Kosztami procesu za postępowanie wznowieniowe obciążono Skarb Państwa, a podstawę rozstrzygnięcia w tej mierze stanowił przepis art. 639 k.p.k. w zw. z art. 632 k.p.k.

SSO Jolanta Małachowska

SSO Janusz Tańcula

SSO Grzegorz Skrodzki