

Sygn. akt I Ns 100/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2014 r.

SĄD OKRĘGOWY W ŁOMŻY w WYDZIALE I CYWILNYM

w składzie:

PRZEWODNICZĄCA: W. K.

PROTOKOLANT: ANNA SOBIESKA

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2014 r. w Łomży

sprawy z wniosku A. W.

z udziałem J. N.

o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym

postanawia:

oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca A. W. we wniosku skierowanym przeciwko J. N. jako sprawcy naruszenia wniósł o zobowiązanie J. N. kandydata na Wójta Gminy Ł. oraz kandydata na radnego do Rady Powiatu (...) Komitetu Wyborczego Samorządu (...) Razem z siedzibą w M. ul. (...) o usunięcie skutków naruszenia dóbr osobistych wnioskodawcy poprzez opublikowanie w dzienniku portalach regionalnych www.4lomza.pl, www.lomzynskie24.pl, www.gminalomza.pl, na tablicy ogłoszeń wszystkich 40 sołectw Gminy Ł. oświadczenia o następującej treści:

"W ubiegłym tygodniu 2014r. Kandydat na Wójta Gminy Ł. J. N. w trakcie spotkania wyborczego przeprowadzonego w Świetlicy Wiejskiej w G. gm. Ł. działając z niskich pobudek w celu zdyskredytowania i poniżenia A. W. kandydata na radnego powiatu (...) Komitetu Wyborczego Wyborców (...) wypowiedział kłamliwe i oszczercze słowa wobec A. W. stwierdzając jakoby ten nagrywał jego wypowiedź w trakcie prowadzonej agitacji wyborczej. Wypowiedziane przez Kandydata KWW (...) Samorządu Razem J. N. treści stanowią oczywiste kłamstwo i pomówienie, co w odbiorze uczestników spotkania wyborczego miało podważyć wiarygodność i zniechęcić do oddania głosu w nadchodzących wyborach samorządowych na kandydata do Rady Powiatu (...) A. W.". Wnioskodawca wniósł ponadto o nakazanie uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty 3000 złotych na rzecz organizacji (...) i 1000 złotych na Schronisko dla zwierząt ARKA w Ł., nakazanie uczestnikowi postępowania przeproszenia kandydata na radnego do powiatu (...) A. W., którego dobra osobiste zostały naruszone i publikacje przeprosin w mediach, o których wyżej, jak też o zobowiązanie J. N. przeproszenia A. W. poprzez wręczenie własnoręcznie napisanego i podpisanego oświadczenia o następującej treści : Przepraszam A. W. kandydata do Rady Powiatu (...) startującego z KWW (...) za to, że w kampanii wyborczej przed wyborami do samorządu terytorialnego w 2014 roku rozpowszechniałem nieprawdziwe informacje o tym, że w trakcie mojej kampanii wyborczej A. W. nagrywał moją agitację wyborczą. W uzasadnieniu wniosku wnioskodawca wskazał, że J. N. podczas spotkania wyborczego w G., w obecności mieszkańców G. i Z. stwierdził wprost, że wnioskodawca nagrywał jego wystąpienie wyborcze, które odbyło się w P., a które stanowiło kluczowy dowód w postępowaniu sygn. akt I Ns 89/14, podczas gdy wnioskodawca A. W., jako świadek postępowania, w obecności J. N. zeznał, że to nie on nagrywał jego agitację wyborczą.

Uczestnik postępowania J. N. wniósł o oddalenie wniosku. Wskazał, że nie pamięta, co powiedział, a jeżeli wypowiedział te słowa „ten pan mnie nagrywał” to mówił o ludziach, którzy byli na jego zebraniu sprawozdawczym w P.. Nie wymieniał imienia i nazwiska.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

W świetlicy wiejskiej w G. odbyło się zebranie sprawozdawcze Wójta Gminy Ł. i radnej G. obecnej kadencji J. J. zorganizowane przez sołtysa miejscowości G. R. Z. dla mieszkańców G. i zaproszonych gości.

Jak podała świadek R. Z. na to zebranie został zaproszony Wójt Gminy Ł. i równocześnie kandydat w wyborach samorządowych na to stanowisko w kolejnej kadencji i na stanowisko radnego do Rady Powiatu (...) J. N. oraz radna J. J., A. M., pani (...) oraz (...) z sołtysiem. Wnioskodawca A. W. nie został zaproszony.

Z zeznań przesłuchanych świadków R. Z., J. J., A. M. i A. B. wynika, że uczestnik postępowania J. N. na zebraniu sprawozdawczym w miejscowości G. uprzedził zebranych, ażeby uważali na formę swych wypowiedzi, aby wypowiadali się mądrze i bez obelg, ponieważ miał wcześniej sprawę o pomówienie, na której okazało się, że był nagrywany. Świadkowie podali, że uczestnik J. N. w ogóle nie wymieniał nazwiska wnioskodawcy A. W..

Sądowi z urzędu wiadomym jest, że przed Sądem Okręgowym w Łomży rozpoznawana była sprawa z wniosku A. G. z udziałem Komitetu Wyborczego Wyborców Samorządu (...) Razem i J. N. o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym, zakończone postanowieniem z dnia 30 października 2014 roku, sygn. akt I Ns 89/14. W przedmiotowej sprawie Sąd uznał, że przedstawione nagranie dotyczyło zebrania, które miało miejsce dnia 27 października 2014 roku w P., chociaż nie udało się ustalić kto je wykonał, ani z jakiego urzędu korzystał. A. W. nie podał bowiem od kogo je otrzymał.

Na rozprawie w dniu dzisiejszym wnioskodawca przedstawił dowód w postaci nagrania na płycie CD podając, że jest to nagranie, które otrzymał od pana K.. Mając na względzie treść stenogramu (k. 4 akt) odtworzono na rozprawie treść nagrania w przedziale 48 do 51 minut, które okazało się nagraniem nieczytelnym i nierozróżniającym treści głosów oraz w treści tych rozmów brak jest stwierdzenia „ten pan mnie nagrywał”.

Mając to na względzie w ocenie Sądu Okręgowego dokonanej w sprawie niniejszej uczestnik J. N., swoją wypowiedzią na zebraniu sprawozdawczym w G. nie naruszył dóbr osobistych wnioskodawcy A. W.. Wypowiedź uczestnika dotyczyła jedynie sposobu prowadzenia zebrania przez biorące w nim udział osoby w nawiązaniu do okoliczności, które stały się podstawą rozstrzygnięcia w sprawie o sygnaturze I Ns 89/14. Uczestnik postępowania J. N. nie wymienił wnioskodawcy jako autora nagrania zebrania z dnia 27 października 2014 roku w P..

Sąd Okręgowy dokonując powyższej oceny uznał, że zeznania przesłuchanych w sprawie świadków jako logiczne i spójne są wiarygodną podstawą do poczynionych w sprawie ustaleń. Równocześnie wnioskodawca nie wykazał prawdziwości swoich twierdzeń, bowiem ani z zeznań świadków, ani z nagrania nie wynika, że uczestnik wypowiedział się na zebraniu wiejskim w G., że nagranie zostało wykonane przez wnioskodawcę A. W..

Z tych względów, na podstawie art. 111 § 1 Kodeksu wyborczego – ustawy z 5 stycznia 2011 roku (Dz. U. Nr 21 poz. 112 z późn. zm.) orzeczono jak w sentencji.