

Sygnal. akt 1 Ca 88/07

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2007r.

Sąd Okręgowy w Łomży Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący : Wiesława Kozikowska

Sędziowie Eugeniusz Dąbrowski Janusz Wyszyński

Protokolant : apl. sąd . Tomasz Krajewski po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2007 r. w Łomży na rozprawie sprawy ze skargi (...) sp. z o.o. w W. w przedmiocie zamówień publicznych przy udziale zamawiającego Gminy i Miasta w S. oraz

Centrum (...) sp. z o.o. w R. , H.

(...) sp. z o.o. we W. i J. M. prowadz.

E. w W.

na skutek skargi wniesionej przez (...) sp. z o.o. w W. od wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 20 lutego 2007 r. w sprawie o sygn. ak#VZP/ZO/O-157/07

1. Oddała skargę

2. Zasądza od skarżącego (...) sp.z o.o. w W. na rzecz zamawiającego Gminy i Miasta w S. kwotę 3.600 zł tytułem kosztów zastępstwa prawnego .

21 b

S..akt 1 Ca 88/ 07

UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina i Miasto S. w S. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „ remont oświetlenia drogowego na terenie gminy i miasta S.” w trybie przetargu nieograniczonego . W dniu 10 stycznia 2007 r. na stronie internetowej opublikowano Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia . W dniu 16 stycznia 2007 r. wykonawca (...) sp. z o.o. w G. wniósł protest i zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 2 pkt. 7 , 7 ust. 1 , 29 ust. li 2, 30, 3 li 91 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. — Prawo zamówień publicznych / tj. Dz. U. Nr 164 z 2006 r. , poz. 1163 z późn.zm. / oraz art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 26.11.1998 r. o finansach publicznych / Dz. U. z 2003 r. Nr 15 , poz. 148 z późn.zm. / .

Zarzuty protestującego dotyczące naruszenia wskazanych przepisów dotyczyły następujących kwestii :

1/ bezpodstawności wymogu określonego w pkt. 3 SIWZ w zakresie żądania od wykonawców „ załączenia do oferty deklaracji zgodności CE oraz certyfikatu na znak B lub weryfikacji deklaracji zgodności (.

2/ wskazania w kosztorysie „ za małej ilości zacisków Al/Cu” i nie uwzględnienia wyłączeń sieci energetycznej oraz pomiarów ochronnych ,

3/ nie uwzględnienia w zasadach finansowania inwestycji „ możliwości odstąpienia długu miasta i gminy bankom komercyjnym „ ,

4/ obciążenia wykonawców kosztami naprawy oświetlenia wskutek uszkodzeń spowodowanych działaniem „ siły wyższej „ ,

5/ zastosowanie w określeniu przedmiotu postępowania słowa „remont „ zamiast „ modernizacja „ ,

6/ przyjęcie w wymaganiach dla opraw oświetleniowych różnych klas szczelności / IP 65 i IP 44 / w zależności od miejsca montażu / ulica , park / pomimo identycznych warunków klimatycznych na obszarze ich użytkowania oraz określenia minimalnych parametrów opraw bez załączenia kart katalogowych ,

7 / nieprawidłowości i braków w dokumentacji projektowej w przedmiocie : braku obliczeń i parametrów dla konkretnych odcinków dróg / ulic/ , braku podpisów uprawnionych osób pod dokumentacją ,

8/ niedopuszczenia w postępowaniu możliwości składania ofert lura %Y. oferty .

Ponadto przyjęcia za jedno z kryteriów oceny ofert „ wysokości oprocentowania

- 20% „ , które „ nie ma żadnego związku z remontem oświetlenia „ ,

9/ bezpodstawnego żądania przedstawienia kart katalogowych , certyfikatu dla opraw oświetleniowych oraz obliczeń parametrów oświetleniowych , nie udostępnienia wykonawcom pełnej dokumentacji dotyczącej typów i nastaw opraw oświetleniowych oraz programu obliczeniowego wraz z bazą danych , na podstawie której określone zostały parametry w projekcie ,

10/ bezpodstawnego żądania dostarczenia i zainstalowania opraw posiadających korpus wykonany z aluminium .

Na podstawie tak przedstawionych zarzutów protestujący zażądał od Zamawiającego :

wprowadzenia zaproponowanych przez siebie zmian w treści SI (...) oraz w dokumentacji , tak „ aby nie pozostawały one w sprzeczności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych „ .

Ponadto wniósł o przedłużenie terminu do składania ofert o „ minimum 7 dni „

Ewentualnie w przypadku nie uwzględnienia powyższych żądań , wniósł o unieważnienie postępowania .

Zamawiający po rozpatrzeniu zarzutów podniesionych przez wykonawcę , decyzją z dnia 26 stycznia 2007 r. częściowo uwzględnił protest . Uznał za słuszny zarzut w zakresie wprowadzenia zmiany przewidującej możliwość „ przeniesienia wierzytelności powstałej po wykonaniu zadania objętego niniejszym postępowaniem na wybrany przez wykonawcę bank „ i taką zmianę wprowadził do SIWZ . Jednocześnie podał , iż o stosownych zmianach SIWZ poinformuje oddzielnym pismem zamieszczonym na stronie internetowej .

Zamawiający oddalił pozostałe zarzuty protestu , uznając je za nieuzasadnione . Odnosząc się do poszczególnych zarzutów szczegółowo uzasadnił swoje stanowisko wskazując , z jakich powodów postawił takie , a nie inne warunki wykonawcom . Jednocześnie podał w jakich załącznikach wykonawca może znaleźć wiadomości na temat zużycia materiałów oraz kosztów wyłączeń urządzeń elektrycznych . Podniósł też , iż załączona dokumentacja techniczna jest prawidłowa i spełnia wszelkie wymogi umożliwiające wykonanie zadania oraz , że miał prawo ustalić kryterium drugie tj. warunki spłaty , które są ściśle związane z przedmiotem zamówienia . Zamawiający wskazał też , że użyte w SIWZ słowo „ remont „ jest zgodne z nazewnictwem ustawy Prawo Budowlane , która używa tego właśnie zwrotu , a nie pojęcia modernizacja .

Powołując się na powyższe Zamawiający podał, iż nie naruszył żadnego z przepisów wskazanych przez Protestującego, jak też nie powodują uszczerbku w jego interesie prawnym

Należy przy tym wskazać, iż Zamawiający po częściowym uwzględnieniu protestu na swojej stronie internetowej zawarł informacje o wprowadzeniu zmian do SIWZ. Dotyczą one:

1/ zgody Zamawiającego na przeniesienie powstałej po wykonaniu zadania objętego niniejszym postępowaniem wierzytelności na wybrany przez wykonawcę bank,

2/ wprowadzenia do tabeli zatytułowanej: „Zestawienia charakterystycznych parametrów dróg dla których zostały wykonane obliczenia fotometryczne „ dodatkowej kolumny z nazwami ulic, których parametry geometryczne w co najmniej jednym module pokrywają się z parametrami podanymi w tabeli

(...) sp. z o.o. w W. nie zgodził się z takim rozstrzygnięciem jego protestu i w dniu 31 stycznia 2007 r. wniósł odwołanie do Prezesa Zamówień Publicznych. W jego treści powtórzył zarzuty naruszenia art. 2 pkt. 7, 7 ust. 1, 29 ust. 1, 30, 31 ust. 1 i 4 oraz 91 ust. 1 – 3 ustawy Pzp. Odstąpił od popierania zarzutu naruszenia art. 28 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, dotyczącego naruszenia zasady prawidłowej gospodarki środkami publicznymi. Odwołujący odstąpił również od zarzutów określonych w pkt. 2 i 4 protestu. Natomiast podał w odwołaniu nowy zarzut / nie poprzedzony protestem /, naruszenia przez Zamawiającego art. 25 ust. 1 i 2 Pzp oraz S 3 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15.05.2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać od wykonawcy – poprzez żądanie deklaracji zgodności na znak CE proponowanych opraw oświetleniowych i źródeł światła, a nadto certyfikatu na znak B lub weryfikacji zgodności. W odwołaniu podtrzymano część argumentów przytoczonych w proteście. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu ujednolicenie treści SIWZ poprzez wykreślenie zapisów niezgodnych z PZP oraz zmianę zapisów w tym dokumencie naruszających uczciwą konkurencję i równe traktowanie, ewentualnie unieważnienie postępowania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpił wykonawca Centrum (...) sp. z o.o. w R., a po stronie Zamawiającego, wykonawcy: (...) sp. z o.o. we

W. i J. M. prowadz. (...) w W. Zespół Arbitrów w W. z dnia 20 lutego 2007 r. uwzględnił odwołanie (...) sp. z o.o. w W. i nakazał Zamawiającemu dokonanie w treści SIWZ zmiany zapisów określających wymagane dokumenty dla potwierdzenia, że oferowane oprawy spełniają parametry podane przez Zamawiającego.

Zespół Arbitrów uznał za zasadny zarzut odwołania, w którym odwołujący zarzucił Zamawiającemu, bezpodstawność wymogu określonego w pkt. 3 SIWZ w zakresie żądania od wykonawców, załączenia do oferty deklaracji zgodności CE oraz certyfikatu na znak B lub weryfikacji deklaracji zgodności.

Zespół Arbitrów ustalił, iż Zamawiający w treści SIWZ / S 3 pkt. 3 / określając minimalne parametry techniczne dla opraw i źródeł światła / w pkt. 3 także dla opraw parkowych / zastrzegł, że dla potwierdzenia, iż oferowane oprawy spełniają jego wymogi, wykonawcy^v powinni przedstawić karty katalogowe oraz deklaracje zgodności na znak CE dla proponowanych opraw i źródeł światła oraz jeden z dokumentów potwierdzających spełnienie parametrów technicznych tzn. certyfikat na znak B lub Weryfikację deklaracji zgodności.

Zespół Arbitrów wskazał, że treść przytoczonych wymogów i miejsce zamieszczenia w treści SIWZ wskazują, że Zamawiający żąda od wykonawców przedstawienia dokumentów potwierdzających fakt, że użyte przez nich materiały do wykonania robót spełniają wymienione wymagania. Natomiast zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, które mają umocowanie w obowiązujących przepisach prawnych i mieszczą się w granicach określonych w treści S 3 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może Zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane / Dz. U. nr 87,

poz. 605 / . W związku z tym Zespół Arbitrów uznał , że wymogi określone w treści SIWZ zostały ustalone przez Zamawiającego z naruszeniem powyższych przepisów .

Zespół Arbitrów zauważył przy tym , że Zamawiający posiada uprawnienie do żądania od wykonawców przedłożenia wraz z ofertą kart katalogowych oraz certyfikatów zgodności CE , obowiązujących w Polsce od 1.05.2004 r. , na podstawie znowelizowanej ustawy z dnia 30.08.2002 r. o systemie zgodności / Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 z późn.zm. / .

Wymieniona ustawa dopuszcza również stosowanie w określonych sytuacjach deklaracji zgodności . Jednakże żądanie alternatywnie : certyfikatu na znak B lub Weryfikacji deklaracji zgodności nie znajdują umocowania tak w treści w/ w ustawy oraz innych regulacji prawnych w tej kwestii . Na tej podstawie Zespół Arbitrów uznał , że Zamawiający nie miał uprawnień do żądania przedłożenia przez wykonawców dokumentów żądanych alternatywnie . Z tych względów zarzut sformułowany w pkt. 1 protestu i podtrzymany w odwołaniu — został uznany za zasadny .

Pozostałe zarzuty protestu i odwołania , podtrzymane przez Odwołującego , Zespół Arbitrów uznał za nie znajdujące uzasadnienia w treści przepisów wskazanych przez Odwołującego .

Jak ocenił Zespół Arbitrów dokumentacja sporządzona przez Zamawiającego i udostępniona "konawcom jest kompletna i zawiera wszystkie elementy niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia . Wskazał przy tym , że zakres przedmiotowego zamówienia nie nakładał na Zamawiającego przedłożenia dokumentacji w rozumieniu przepisów prawa budowlanego oraz uzyskania pozwolenia właściwego organu nadzoru budowlanego albo zgłoszenia . Stąd Zespół Arbitrów uznał , że dokumentacja Zamawiającego zawiera wystarczające informacje do przygotowania i złożenia ważnej oferty na przygotowanie przedmiotu zamówienia .

Zespół Arbitrów wbrew zarzutom Odwołującego uznał również , że Zamawiający nie miał obowiązku dopuszczenia ofert wariantowych . Przesądza o tym przyjęty sposób opisanie zamówienia wskazujący , iż nie zachodzi sytuacja przewidziana w treści art. 30 ust.4 ustawy Pzp .

Za bezpodstawny został uznany kolejny zarzut rzekomo wadliwego

określenia kryteriów oceny ofert w niniejszym postępowaniu . Zespół Arbitrów uznał , że przyjęte obok ceny / 80% / kryterium „ warunki spłaty — wysokość oprocentowania „ mieści się w granicach określonych art. 91 ust. 2 ustawy PZP gdzie podane zagadnienia do których winny odnosić się kryteria mają charakter przykładowy . Ponadto kwestionowane kryterium wiąże się z ceną , a tę zapłaci zamawiający .

Nie uwzględniony został również zarzut dotyczący określenia przez Zamawiającego materiału z którego mają być wykonana oprawy lamp / aluminium / . Zespół Arbitrów uznał przy tym , że takie określenie mieści się w granicach uprawnień Zamawiającego skoro tak sformułowany wymóg jest podyktowany względami eksploatacyjnymi . Tym samym taki zapis nie może być uznany za naruszający przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych , jak też utrudniający konkurencję .

Zespół Arbitrów podkreślił również , że bez wpływu na jego ustalenia pozostają powołane orzeczenia Zespołu Arbitrów , które zostały wydane na tle odmiennych stanów faktycznych .

W związku z tym na podstawie art. 190 ust. 2 oraz art. 191 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zespół Arbitrów uznając za zasadny zarzut określony w pkt. 1 protestu - uwzględnił odwołanie (...) sp. z o.o. w W. i nakazał Zamawiającemu dokonanie w treści SIWZ zmiany zapisów określających wymagane dokumenty dla potwierdzenia , że oferowane oprawy spełniają parametry podane przez Zamawiającego .

O kosztach postępowania orzekł na podstawie art. 191 ust. 6 wspomnianej ustawy .

Z powyższym wyrokiem Zespołu Arbitrów nie zgodził się (...) sp. z o.o. w W. i złożył skargę . Odwołujący zarzucił wyrokowi :

naruszenie art. 191 ust. 3 zdanie 2 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt. 7 i art. 38 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych na wyrok Zespołu Arbitrów — poprzez ich niewłaściwą interpretację i przyjęcie, że Zamawiający w prawidłowy sposób określił kryteria oceny ofert, a kwestionowane kryterium wiąże się z ceną, którą zapłaci Zamawiający naruszenie art. 29 ust. 1 i 2, art. 30 ust. 1 art. 31 ust. 1 Ustawy — poprzez przyjęcie, że dokumentacja projektowa przygotowana przez Zamawiającego jest kompletna, zawiera wszystkie elementy i informacje do przygotowania i złożenia ważnej oferty i wykonania przedmiotu zamówienia, jak też przyjęcie, że Zamawiający nie ma obowiązku dopuszczenia ofert wariantowych naruszenie art. 192 ust. 2 Ustawy, poprzez to, że Zespół Arbitrów nie odniósł się do wszystkich zarzutów postawionych w proteście, a w szczególności podanych w pkt. 5 i 6 protestu oraz do przestrzegania Polskich Norm zawartych w pkt. 7 i 9 protestu.

Wskazując na powyższe Skarżący wniósł o uwzględnienie skargi i unieważnienie postępowania w przypadku braku możliwości usunięcia wad specyfikacji, a w szczególności uznania zarzutu wadliwego określenia kryteriów oceny ofert oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Skarżący zgłosił też żądanie ewentualne i wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej nieuwzględnienia ofert wariantowych i niekompletności dokumentacji projektowej oraz braku zgodności z Polską Normą oraz pozostałych zarzutów nieuwzględnionych przez Zespół arbitrów. Na tej podstawie wniósł o wydanie orzeczenia co do istoty sprawy, poprzez nakazanie Zamawiającemu usunięcie sprzeczności i nieprawidłowości w dokumentacji przetargowej, przedstawienia właściwej dokumentacji projektowej i podania wszystkich niezbędnych parametrów technicznych oraz jakościowych do przygotowania prawidłowej oferty przy przestrzeganiu norm oświetleniowych PN-EN 13 201- zgodnie z żądaniami Skarżącego określonymi w proteście i odwołaniu. Przy tym wniósł o zasądzenie kosztów postępowania.

Zamawiający wniósł o oddalenie skargi i zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Skarga jest bezzasadna i jako taka podlega oddaleniu.

Sąd Okręgowy w pełni podziela ustalenia faktyczne i ocenę prawną dokonaną przez Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 20 lutego 2007r.

Odnosząc się pierwszego zarzutu w przedmiocie naruszenia art. 191 ust. 3 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt. 7 i art. 38 ust.5 ustawy Prawo zamówień publicznych, należy uznać go za bezzasadny. Zarzut skarżącego odnosi się niewłaściwego przyjęcia przez Zespół Arbitrów, iż Zamawiający prawidłowo określił kryteria oceny ofert. Sąd Okręgowy w pełni podziela to stanowisko.

Zgodnie z treścią art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert. Wspomniany przepis w ust. 2 stanowi, że kryteriami oceny ofert są cena, albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych technologii, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania.

Z powyższego wynika, że kryterium obligatoryjnym jest cena. Natomiast pozostałe kryteria są wymienione przykładowo i nie jest to katalog zamknięty — na co słusznie zwrócił uwagę w swoim orzeczeniu Zespół Arbitrów. W związku z tym Zamawiający miał prawo określić dodatkowe kryterium oceny ofert w formie „warunki spłaty kryterium oprocentowania”. Kryterium to niewątpliwie, jak zauważył słusznie Zespół Arbitrów wiąże się z ceną, którą zapłaci

Zamawiający. Kryterium to donosi się do przedmiotu zamówienia, albowiem jak wynika z treści art. 86 ust. 4 ustawy PZP, po otwarciu ofert podaje się: nazwę /firmy/ oraz adresy wykonawców, a także informacje dotyczące ceny, terminu wykonania, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach. Zatem warunki płatności do których odnosi się określone kryterium, mają duże znaczenie jako wyznacznik atrakcyjności oferty, szczególnie wtedy, gdy zamawiający mają problem z płynnością finansową. Niewątpliwie mając na uwadze takie uwarunkowania

Zamawiający w przedmiotowej sprawie w treści SIWZ poczynił ustalenia dotyczące płatności swojej należności dla wykonawcy. Przede wszystkim zaś ustalił, że inwestycja będzie finansowana na zasadzie kredytowania przez wykonawcę, a spłata zobowiązania zamawiającego zostanie rozłożona na comiesięczne raty oprocentowane według wzoru WIBOR IM + marża procentowa podana przez wykonawcę. Tak poczynione ustalenia wynikały niewątpliwie z jego potrzeb, a drugiej zaś strony uniemożliwiały wykonawcy podanie innego terminu płatności dłuższego niż 30 dni, co prowadziłoby do zawarcia umowy niekorzystnej dla zamawiającego. Ponadto wierzycielowi nie dawały też prawa do żądania odsetek ustawowych za okres od 31 dnia po spełnieniu świadczenia niepieniężnego i doręczeniu dłużnikowi faktury lub rachunku — do dnia zapłaty, na podstawie art. 5 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. o terminach w transakcjach handlowych / Dz. U. Nr 139, poz. 1323 z późn.zm. / .

W przedmiotowej sprawie wbrew zarzutom Skarżącego nie znajdzie zastosowania reguła naliczania takich odsetek o jakich stanowi art. 5 w/w ustawy, jednakże nie z powodów na jakie powoływał się Zamawiający w odpowiedzi na skargę, wskazując na uchwałę SN z dnia 13.01.2006 r. 111 CZP 124/2005. Wbrew temu co podał Zamawiający SN w wymienionym orzeczeniu uznał, że ustawa o transakcjach handlowych znajdzie zastosowanie także w odniesieniu do umowy zawieranej w ramach realizacji zadań własnych gminy. Jednakże przepisy wspomnianej ustawy nie znajdują zastosowania w niniejszej z tej przyczyny, że płatność należności Zamawiającego została rozłożona na kilka co miesięcznych rat. Rozłożenie płatności należności Zamawiającego nie stwarza uprawnień dla wykonawcy określonych w art. 5 ustawy o transakcjach handlowych, a mianowicie żądania odsetek ustawowych od 31 dnia po spełnieniu świadczenia niepieniężnego i doręczeniu dłużnikowi faktury lub rachunku — do dnia zapłaty. Roszczenie bowiem polegające na żądaniu odsetek na podstawie omawianego przepisu, może przysługiwać wierzycielowi tylko wówczas, gdy strony w umowie przewidziały termin zapłaty dłuższy niż 30 dni. W przedmiotowej sprawie rozłożenie ceny na raty decyduje o faktycznym odroczeniu płatności co do części świadczenia i nie występuje tu termin zapłaty dłuższy niż 30 dni / G. A. Przegląd Prawa Handlowego (...) Lex 44602 / .

Wbrew zarzutom skarżącego dopuszczalnym było też ustalenie odsetek niższych niż ustawowe. Zamawiający w treści SIWZ/ par. 14 / podał, że przez wysokość oprocentowania rozumie się wartość założoną przez wykonawcę wg wzoru / WIBOR IM + marża procentowa proponowana przez wykonawcę / . Jednocześnie

Zamawiający podał, iż wykonawcy podający marżę zerową otrzymują maksymalną ilość punktów. Z tego wynika, że wysokość oprocentowania ogranicza się do wysokości stopy WIBOR IM, który w styczniu wyniósł 4,13% / patrz : Dane i prognozy makroekonomiczne na stronie internetowej — (...) / .

W prawie polskim kwestię źródeł odsetek, maksymalnych odsetek umownych reguluje art. 359 kc. Przepis ten wbrew poglądom skarżącego ustala zasadę iż strony mogą ustalić odsetki wyższe od maksymalnych, z tym zastrzeżeniem, że maksymalna wysokość tych odsetek wynikających z czynności prawnych nie może w stosunku rocznym przekraczać 4-krotności wysokości kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego. W styczniu stopa kredytu wynosiła 5,50% / patrz : Raport o inflacji -Gazeta .pl.

Gospodarka /1 — (...) / . Z powyższego wynika, że Zamawiający ustalając odsetki według stopy WIBOR IM — 4,13%, przy zerowej marży wykonawcy nie przekroczył stopy kredytu lombardowego w wysokości 5,50%, a tym samym nie naruszył przepisu art. 359 kc i wykazał tym samym dbałość o swoich wydatków.

Przy tym należy wskazać, że Skarżący myli dwa pojęcia : odsetki ustawowe, które są ustalone w stosunku rocznym i odsetki umowne jakie podał Zamawiający, które również mają być ustalane też w

2/jł

stosunku rocznym, ale według wzoru / (...) + marża wykonawcy / .

Sąd Okręgowy nie znalazł jakichkolwiek podstaw do uznania zarzutu Skarżącego, iż niewłaściwym było ustalenie wysokości oprocentowania w oparciu o stawkę WIBOR IM, ponieważ przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, a nie pozyskanie kredytu. Podkreślić należy, że w żadnej mierze ustalanie wysokości oprocentowania w oparciu o

stawkę WIBOR IM nie wpływa na zmianę rodzaju umowy . W przedmiotowej sprawie roboty będą finansowane na zasadzie ich kredytowania przez wykonawcę . W tej sytuacji uzasadnionym było ustalenie wysokości oprocentowania wg skali (...), jako najbardziej miarodajnej podstawy w tym względzie . Wskazać przy tym należy , iż kodeks cywilny nie określa pojęcia odsetek . Pod pojęciem tym należy rozumieć wynagrodzenie za korzystanie z cudzych pieniędzy lub rzeczy oznaczonych codo gatunku które jest obliczane według określonej stopy procentowej w stosunku do kapitału i w stosunku do okresu korzystania z niego . S. odsetki zwykle mające charakter kredytowy . Stąd zastosowanie przez Zamawiającego stawki WIBOR znajduje pełne uzasadnienie / patrz • komentarz M. C. do art. 5 ustawy o transakcjach handlowych Lex [El. 2003 / .

W związku z tym Sąd Okręgowy uznał , że ustalone kryterium „ warunki spłaty — wysokość oprocentowania „ nie narusza w niczym postanowień art. 91 ust. 2 ustawy Pzp .

Nie zasługuje również na uwzględnienie kolejny zarzut Skarżącego o błędnym ustosunkowaniu się przez Zespół Arbitrów w zakresie ofert wariantowych . Skarżący podał , że jego zarzut złożony w proteście , jak i odwołaniu nie dotyczył istnienia ,bądź też nieistnienia po stronie Zamawiającego prawa dopuszczenia ofert wariantowych , ale wewnętrznej sprzeczności SIWZ , gdzie jego zdaniem Zamawiający dopuścił składanie takich ofert poprzez brak jednoznacznego wskazania sposobu wykonania zamówienia .

Wbrew stanowisku Skarżącego Zespół Arbitrów prawidłowo przyjął , iż Zamawiający nie ma obowiązku dopuszczenia ofert wariantowych , co wyraźnie wynika z treści SI (...) i ogłoszenia , gdzie wykluczono składanie ofert o takim charakterze . Potwierdza to również sam Skarżący w skardze , podając , że zgodnie z UstawąPZp i art. 24 ust. 2 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 3 I. 2004 r. - dopuszczenie ofert wariantowych musi być wyraźnie zaznaczone w ogłoszeniu . W przedmiotowej sprawie brak takiego zaznaczenia , stąd zarzut Skarżącego należy uznać za chybiony Nie do przyjęcia są też wywody Skarżącego , iż Zamawiający dopuścił składanie ofert wariantowych poprzez brak jednoznacznego wskazania sposobu wykonania zamówienia . Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z art. 30 ust. I Ustawy Przepis ten stanowi , iż zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych , z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub normy innych państwa członkowskich . Stwierdzić należy , że w niniejszej sprawie Zamawiający wykazał dbałość przy dokonywaniu opisu z wynikającymi z norm wymaganiami .

Jednocześnie należy wskazać , że brak jest podstaw do przyjęcia , iż Zamawiający miał obowiązek dopuszczenia ofert równoważnych ponieważ nie zastosował sposobu opisu określonego art. 29 ust. 3 ustawy Pzp . Przy opisie przedmiotu zamówienia , nie wskazał znaków towarowych , patentów lub pochodzenia . Temu wskazaniu nie towarzyszy wyraz „ lub równoważny „ . Tym samym brak jest podstaw do przyjęcia , iż istniał po stronie Zamawiającego obowiązek dopuszczenia ofert równoważnych .

Sąd Okręgowy podzielił też stanowisko Zespołu Arbitrów , iż dokumentacja projektowa udostępniona "konawcom przez zamawiającego — jest kompletna i zawiera wszystkie elementy niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia . Jak słusznie wskazał Zamawiający ,a za nim Zespół Arbitrów przedmiot robót objęty zamówieniem nie wymagał pozwolenia na budowę , ani zgłoszenia tych robót . W takim przypadku zgodnie z treścią art. 3 l. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - dokumentacja powinna spełniać wymogi określone w par. 4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. Dz. U. Nr 202 , poz. 2072 z późn.zm. /. Przepis ten stanowi , że dokumentacja służąca do opisu zamówienia na wykonanie robót budowlanych dla których nie jest wymagane pozwolenie na budowę składa się w szczególności :

z planów , rysunków lub innych dokumentów określających jednoznacznie określenie rodzaju i zakresu robót oraz dokładnej lokalizacji , przedmiaru robót , projektów , pozwoleń , uzgodnień i opinii . Z treści wymienionego przepisu wynika , iż podany rodzaj dokumentów ma charakter przykładowy .

W przedmiotowej sprawie dokumentacja projektowa na remont oświetlenia ulicznego przygotowana przez Zamawiającego spełnia wszystkie wymogi wymienione zawarte w /w przepisie . Zawiera ona przedmiar robót , opis techniczny założenia do wykonania remontu projekt oświetlenia ulicznego , specyfikację techniczną wykonania

i odbioru robót , kosztorys , warunki techniczne parametrów dróg dla których zostały wykonane obliczenia fotometryczne . Przedmiotowa dokumentacja dokładnie określa rodzaj i zakres robót i ich lokalizację . Zaś kwestionowany „ projekt fotometryczny „ wbrew sugestiom skarżącego zawiera zestawienia dróg do których tyczą się obliczenia .

Nie zasługuje na aprobatę negatywna ocena dokumentacji przez Skarżącego , poprzez przytoczenie stwierdzenia Zamawiającego , iż „ ze względu na nieregularne usytuowanie podpór , na których zainstalowano oświetlenie oraz znaczną ilość miejsc , w których oprawy oświetleniowe są instalowane na co drogim słupie dostosowanie do wymogów normy PN-EN 13 201 nie jest możliwe „ . To stwierdzenie nie przesądza , w żadnej mierze o nieprawidłowości dokumentacji . Dotyczy ono istniejącego stanu rzeczy , który Zamawiający chce zlikwidować rozpoczynając remont . Jednakże nie zakończy on problemu oświetlenia , w odniesieniu do wymogów normy PN-EN 13 201 , o czym świadczą dalsze zalecenia zamawiającego , gdzie podaje , aby w kolejnych etapach inwestycji następowało dowieszenie opraw lub też instalowanie opraw na nowych podporach . Jednocześnie wskazuje , że analizie jakości oświetlenia i podejmowaniu dalszych decyzji będą służyły pomiary oświetlenia wykonane po remoncie objętym zamówieniem .

W związku z powyższym Sąd dokonując oceny tej dokumentacji uznaje , że zawiera wszystkie informacje niezbędne do realizacji robót i jest wystarczająca do przygotowania ważnej oferty . Nie zasługują na uwagę argumenty Skarżącego z powołaniem się na wyrok Sądu

Okręgowego Sądu Gospodarczego we Wrocławiu z dnia 30 stycznia 2007

r. X Ga 12/07 . Orzeczenie to jak słusznie zauważył Zespół Arbitrów dotyczy zupełnie innego stanu faktycznego . W wymienionej sprawie zamawiający nie dołączył dokumentacji projektowej na wykonanie robót budowlanych dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę , co nie występuje w odniesieniu do zamówienia Gminy i Miasta w S. .

W związku z powyższym brak jest podstaw do nakazania Zamawiającemu usunięcia sprzeczności i nieprawidłowości w dokumentacji oraz przedstawienia właściwej dokumentacji z podaniem niezbędnych parametrów technicznych i jakościowych .

Bezasadny okazał się też zarzut dotyczący naruszenia art. 192 ust. 2 Ustawy , w którym Skarżący wskazał , iż Zespół Arbitrów w uzasadnieniu swojego wyroku nie odniósł się do wszystkich zarzutów postawionych w proteście . W szczególności zarzutu z pkt. 5 i 6 protestu oraz z pkt. 7 i 9 . Przedmiotowe uzasadnienie jak podał Skarżący nie spełnia warunków art. 328 kpc , który ma zastosowanie do wyroków wydawanych przez zespoły arbitrów . Zgodnie z treścią art. 184 ust. 6 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o sędzię polubownym , dlatego Zespół Arbitrów powinien zdaniem Skarżącego zająć stanowisko wobec argumentów przytoczonych przez strony czego nie uczynił

Sąd Okręgowy nie podziela powyższej argumentacji odnoszącej się do stosowania przepisów kpc . Zgodnie z treścią art. 184 ust. 6 ustawy Pzp uprawnionym do rozpoznania odwołania jest Zespół Arbitrów . Przepis ten stanowi również , że do postępowania tego stosuje się tylko odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego o sędzię polubownym , jeżeli ustawa nie stanowi inaczej . W tym miejscu należy podkreślić , że ustawa Prawo zamówień publicznych reguluje szereg kwestii , jak np. wyznaczanie arbitrów , postępowanie przed zespołem , wpis, formę i treść wyroku oraz uzasadnienia wyroku / art. 185 - 192 Ustawy / . Powyższe wskazuje na , że w tym zakresie przepisy Ustawy ustalają odrębność postępowania od reguł postępowania przed sądem polubownym / arbitrażowym / określonych w Kpc i na tej podstawie nie znajdzie zastosowania zarówno art. 1197 kpc jak, też art. 328 kpc .

Odnosząc się do dalszej treści zarzutów w zakresie nie ustosunkowania się przez Zespół Arbitrów w uzasadnieniu wyroku do wszystkich kwestii , koniecznym w tym miejscu jest przytoczenie ich treści . Zarzut określony w pkt. 5 uzasadnienia protestu dotyczył niewłaściwego określenia przedmiotu zamówienia słowem „remont „ zamiast „ modernizacja „ . Drugi zarzut określony w pkt. 6 dotyczył kwestii przyjęcia w wymaganiach dla opraw oświetleniowych różnych klas szczelności (...) i IP 44 / w zależności od miejsca ich montażu / ulica , park, pomimo

identycznych warunków klimatycznych na obszarze ich użytkowania , a nadto określenia minimalnych parametrów oprav bez załączenia kart katalogowych . Zarzut Skarżącego co do braku rozstrzygnięcia powyższych kwestii należy uznać co najmniej za niezrozumiały , ponieważ na rozprawie w dniu 20 lutego 2007 r. jego pełnomocnik złożył oświadczenie , w którym cofa zarzut omówiony w poz. 5 dotyczący nazewnictwa i odstępuje od zarzutu z pkt. 6 dotyczącego klas . Z tych względów uzasadnienie yroku nie odnosi się do tej kwestii

Z kolei zarzut określony w pkt. 7 protestu dotyczy nieprawidłowości i braków w dokumentacji projektowej w zakresie : braku obliczeń i parametrów dla konkretnych odcinków dróg i braku podpisów uprawnionych osób pod dokumentacją . Natomiast zarzut z pkt. 9 protestu dotyczy bezpodstawnego żądania przedstawienia kart katalogowych certyfikatów dla oprav oświetleniowych , nie udostępnienia "konawcom pełnej dokumentacji dotyczącej typów i nastaw oprav oświetleniowych , a także nie udostępnienia programu obliczeniowego wraz z bazą danych , na podstawie , której określone zostały parametry w projekcie .

Sąd Okręgowy uznał , że powyższe zarzuty odnoszą się do dokumentacji projektowej przedstawionej przez Zamawiającego , a co do tego Zespół Arbitrów uznał , że jest ona kompletna i zawiera wszystkie

elementy niezbędne do przedmiotu zamówienia , tym samym więc rozstrzygnął co do wymienionych zarzutów , w tym też zarzutów z pkt. 7 i z pkt. 9 . Stanowisko takie dowodzi faktu , że nie stwierdził braków w zakresie obliczeń i parametrów dla konkretnych odcinków dróg oraz braków podpisów uprawnionych osób , jak też nie udostępnienia pełnej dokumentacji dla wykonawcy . Uznał tym samym bezzasadnym zarzuty z pkt. 7 w części , żądania przez Skarżącego przedstawienia dokumentacji łącznie z typami i nastawami oprav będącymi podstawą uzyskanych obliczeń , a także udostępnienia programu obliczeniowego Natomiast w odniesieniu do kart katalogowych i certyfikatów , które były też przedmiotem zarzutu określonego w pkt. 9 , Zespół Arbitrów rozstrzygnął uznając , że w obecnym stanie prawnym Zamawiający posiada uprawnienie do żądania od wykonawców przedłożenia wraz z ofertą kart katalogowych i certyfikatów dla oprav oświetleniowych .

Z tych względów na podstawie art. 198 ust. 2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji . O kosztach orzeczono na podstawie S 6 pkt. 7 w zw. z S 12 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych / Dz.

U. Nr 163 , poz. 1349 z późn.zm. /