

Sygn. akt I C 481/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lutego 2020r.

Sąd Okręgowy w Łomży I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	Andrzej Kordowski
Protokolant:	KATARZYNA MILEWSKA

po rozpoznaniu w dniu 3 lutego 2020r.

w Ł. na rozprawie

sprawy z powództwa Ł. B.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę 108.400 zł.

I. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz Ł. B. kwotę 108.400 / sto osiem tysięcy czterysta/ złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 lipca 2018r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz Ł. B. kwotę 10.837 dziesięć tysięcy osiemset trzydzieści siedem/ złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 481/19

UZASADNIENIE

Ł. B. reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika w pozwie skierowanym przeciwko (...) S.A. w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej na jego rzecz kwoty 108.400 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, liczonymi od dnia 27 lipca 2018 r., tytułem odszkodowania za kradzież samochodu marki M. model 6-2,5 MR'15 SkyPasion Aut. o numerze rejestracyjnym (...), mieszczącej się w zakresie odpowiedzialności ubezpieczyciela oraz zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

Pozwana (...) S.A. w W. reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz uiszczonej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

19 stycznia 2018 r. powód Ł. B. zawarł z pozwaną (...) S.A. w W. umowę ubezpieczenia samochodu osobowego marki M. model 6-2,5 MR'15 SkyPassion Aut o numerze rejestracyjnym (...) na okres ochronny 19 stycznia 2018 r. do 18 stycznia 2019 r., której zawarcie zostało potwierdzone wydaniem polisy ubezpieczeniowej numer (...).

Umowa ubezpieczenia zawarta między stronami zawierała ubezpieczenie auto casco kradzieżowe (3). Ubezpieczyciel stosując kryteria określone wg (...) Ekspert ustalił wartość pojazdu na dzień złożenia wniosku ubezpieczeniowego na kwotę 108.400 zł, przy czym strony ustaliły, że przez cały czas trwania umowy tak ustalona wartość pojazdu nie będzie ulegać zmianie.

W okresie 9/10 maja 2018 r. na parkingu przyblokowym przy ul. (...) w K. doszło do kradzieży z włamaniem samochodu osobowego marki M. nr rej. (...). Wobec dostrzeżonej przez powoda kradzieży pojazdu, dokonał on niezwłocznie zawiadomienia o przestępstwie przed organami ścigania.

Postanowieniem z 14 maja 2018 r., RSD 134/18 wszczęto dochodzenie w sprawie kradzieży z włamaniem samochodu osobowego marki M. o nr rej. (...) i wartości około 100.000 zł w okresie 9-10 maja 2018 r. w K. na szkodę Ł. B., tj. o przestępstwo określone w art. 279 § 1 k.k., o czym zawiadomiono pokrzywdzonego.

W toku postępowania dopuszczono dowód z opinii pisemnej biegłego zakresu badań mechanoskopijnych. Biegły ustalił, że kluczyk od samochodu marki M., zatrzymany 10 maja 2018 r. w K. od Ł. B. jest wykonany fabrycznie, a na jego powierzchniach występowały ślady wskazujące na wykonanie kopii (na powierzchni brzeszczotu stwierdzono ślady od wodzika maszyny kopiującej).

Dopuszczono również dowód z opinii biegłego z zakresu badań poligraficznych Laboratorium Kryminalistycznego KWP w B. w celu stwierdzenia związku (...) z okolicznościami kradzieży z włamaniem samochodu osobowego będącego jego własnością. Biegły w opinii sformułował wnioski, iż w zakresie stawianych pytań, ujawnione reakcje psychofizjologiczne Ł. B. są typowe dla osoby, która wprowadza w błąd w kontekście pytań krytycznych (a tym samym ma związek ze zdarzeniem).

Postanowieniem z dnia 12 lipca 2018 r., (...) 134/18 umorzono dochodzenie prowadzone w sprawie kradzieży z włamaniem samochodu osobowego marki M. o nr rej. (...) i wartości około 100.000 zł w okresie 9-10 maja 2018 r. w K. na szkodę Ł. B., tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. z powodu niewykrycia sprawcy przestępstwa i wpisano sprawę do rejestru przestępstw, o czym poinformowano pokrzywdzonego.

Sąd Rejonowy w Łomży VIII Zamiejscowy Wydział Karny w K., postanowieniem z dnia 28 listopada 2018 r., sygn. akt VII Kp 59/18 (Di (...)), po rozpoznaniu zażalenia pełnomocnika (...) S.A. na postanowienie Komendy Powiatowej Policji w K. z dnia 12 lipca 2018 r. o umorzeniu dochodzenia, utrzymał zaskarżone postanowienie w mocy. W uzasadnieniu postanowienia wyjaśnił, że z materiałów zebranych w sprawie brak jest danych pozwalających na postawienie jakiegokolwiek ustalonej osobie zarzutu kradzieży, jak również brak jest nowych niewykorzystanych możliwości dowodowych.

Pozwana (...) S.A. w W., pismem z dnia 9 października 2018 r. odmówiła powodowi wypłaty świadczenia z tytułu umowy ubezpieczenia auto casco kradzieżowego. Ustosunkowując się do kolejnych pism powoda, który domagał się zmiany stanowiska w tej sprawie i wypłaty odszkodowania, pozwana wskazywała, że ustalenie wysokości odszkodowania nie może nastąpić z pominięciem postanowień umowy ubezpieczenia (...) Casco, a w szczególności postanowień ogólnych warunków ubezpieczenia stanowiących integralną część umowy. Umowa jest bowiem zawierana na podstawie informacji podanych przez ubezpieczającego we wniosku ubezpieczeniowym dotyczących m.in. liczby kompletów kluczyków będących w posiadaniu właściciela lub użytkowników pojazdu wraz z informacją o ewentualnych duplikatach. Wyjaśniała, że w toku likwidacji szkody, ustalono, że całość zebranego w sprawie materiału dowodowego nie pozwala stwierdzić, że zgłoszona kradzież pojazdu mogła powstać w deklarowanych okolicznościach zdarzenia.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o: postanowienie Sądu Rejonowego w Łomży VII Zamiejscowy Wydział Karny w K. (k. 14,15), polisę nr (...) (k. 16-19), pisma (...) S.A. w W. (k. 20-22), informacji KRS (k. 30-34), opinii z zakresu badań mechanoskopijnych (k. 38-48), wyjaśnień powoda (k. 55-55v), protokołu przyjęcia zawiadomienia o przestępstwie (k. 2-3 akt RSD 134/18), postanowienia o wszczęciu dochodzenia (k. 22 -22v akt RSD 134/18), opinii z

zakresu badań mechanoskopijnych (k. 28-29), postanowienia o umorzeniu dochodzenia (k. 35-35v akt RSD 134/18), opinii z zakresu badań poligraficznych (k. 45-48 akt RSD 134/18).

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Roszczenie powoda zasługiwało na uwzględnienie.

Bezspornym było, iż strony zawarły umowę ubezpieczenia samochodu marki M. o nr rejestracyjnym (...), rok produkcji 2016. Poza sporem było również, że doszło do kradzieży przedmiotowego samochodu jak również poza sporem pozostawał fakt, że postanowieniem Komendy Powiatowej Policji w K. umorzono dochodzenie z powodu niewykrycia sprawcy przestępstwa i wpisano sprawę do rejestru przestępstw.

Zgodnie z art. 805 § 1 i 2 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie: przy ubezpieczeniu majątkowym - określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku. Z zawartej między stronami umowy wynika, że zakres jej obejmował ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej, ubezpieczenie program pomocy z samochodem zastępczym, ubezpieczenie autocasco wypadkowe i kradzieżowe, ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków, ubezpieczenie szyby, ubezpieczenie auto assistance. W umowie w zakresie ubezpieczenia auto casco kradzieżowe znalazło się rozszerzenie ochrony ubezpieczeniowej o opcję gwarantowanej sumy ubezpieczenia polegającej na utrzymaniu dla celów likwidacji szkody wartości pojazdu z dnia zawarcia umowy ubezpieczenia przez cały okres trwania tej umowy – ustalonej na kwotę 108.400 zł. Powód był zatem uprawniony do dochodzenia przed Sądem odszkodowania z tytułu kradzieży samochodu.

W toku postępowania pozwana podnosiła, iż po jej stronie nie powstał obowiązek wypłaty odszkodowania albowiem zaistniała w niniejszej sprawie okoliczność wyłączająca jego odpowiedzialność gwarancyjną. Wskazywał, że w toku postępowania likwidacyjnego powód przekazał pozwanej jeden klucz do pojazdu M. (...). W toku zaś postępowania przygotowawczego prowadzonego przez KPP w K. powód twierdził, że przy zakupie pojazdu M. otrzymał wyłącznie jeden klucz, którego nie kopiował. Jednocześnie pozwana podnosiła, że biegły z zakresu mechanoskopii ustalił, że jedyny klucz do pojazdu poddany został w przeszłości kopiowaniu, co oznacza że istnieją dwa kluczyki do pojazdu M.. Powyższe zaś według pozwanej powinno skutkować uznaniem, że powód dopuścił się skopiowania kluczyka, o czym nie powiadomił pozwanego oraz nie przekazał pozwanemu wszystkich kluczyków do pojazdu.

Stosownie do art., 815 § 1 k.c. ubezpieczający obowiązany jest podać do wiadomości ubezpieczyciela wszystkie znane sobie okoliczności, o które ubezpieczyciel zapytywał w formularzu oferty albo przed zawarciem umowy w innych pismach. Jeżeli ubezpieczający zawiera umowę przez przedstawiciela, obowiązek ten ciąży również na przedstawicielu i obejmuje ponadto okoliczności jemu znane. W razie zawarcia przez ubezpieczyciela umowy ubezpieczenia mimo braku odpowiedzi na poszczególne pytania, pominięte okoliczności uważa się za nieistotne.

Wskazać należy, że pozwana podnosząc te okoliczności w odpowiedzi na pozew jak również podtrzymując wnioski dowodowe oraz swoje stanowisko w sprawie sprecyzowane w tym piśmie na ostatniej rozprawie, nie przedłożyła do akt sprawy wniosku powoda o zawarcie umowy ubezpieczenia.

Tym samym uznać należy, że pozwana nie udowodniła, że powód zawierając polisę ubezpieczeniową zataił jakiegokolwiek informacje. Stosownie do art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Co do zasady, na tym spoczywa ciężar dowodu, kto twierdzi, a nie na tym, kto zaprzecza. Ciężar dowodu co do okoliczności wyjątkowych obciąża tego, kto z wyjątku tego wyprowadza dla siebie korzyści. Pozwany, który podnosi zarzuty, staje się powodem; w zakresie zarzutów podnoszonych przez pozwanego zajmuje on rolę powoda i na nim spoczywa ciężar dowodu. Każde twierdzenie strony (powoda i pozwanego) powinno być poparte dowodami (Ciszewski Jerzy, Nazaruk Piotr, Komentarz do art. 6 k.c.).

Z wyjaśnień powoda wynika zaś, że samochód zakupił na aukcji (...) M. A. jako samochód rozbity. Dokonał naprawy tego samochodu w różnych warsztatach, w O., w K.. Powód jednoznacznie wyjaśniał, że w momencie otrzymania samochodu, otrzymał jeden kluczyk i te okoliczności ujawnił w momencie zawierania umowy. Kluczyk zaś został doręczony w tym samym momencie co samochód. Przy tym należy zauważyć, że wyjaśnienia powoda w tej kwestii korespondują z treścią jego zeznań składanych podczas przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka (k. 2,3 akt dochodzenia (...) 134/18).

Nie sposób również podzielić argumentacji pozwanej iż powód dopuścił się skopiowania kluczyka, o czym nie powiadomił pozwanej. Okoliczność, że kluczyk do samochodu M. (...) był kopiowany wynika istotnie z opinii biegłego z zakresu mechanoskopii. Jednakże brak jest dowodów, że to powód dopuścił się skopiowania kluczyka.

Stanowisko pozwanej przedstawione w pismach odmawiających wypłacenia odszkodowania na podstawie polisy nr (...) stanowiące, że materiał dowodowy nie pozwala stwierdzić, że do przedmiotowego zdarzenia doszło w deklarowanych okolicznościach (kradzieży samochodu) jest niezasadne.

Dochodzenie w sprawie sygn. akt RSD 134/18 było prowadzone w sprawie kradzieży z włamaniem samochodu osobowego marki M. o nr rej. (...) tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k., zgodnie z którym kto kradnie z włamaniem, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10. Zostało umorzono z powodu niewykrycia sprawcy przestępstwa, a nie braku dostatecznych danych uzasadniających popełnienie przestępstwa. Przy tym należy podkreślić, że zażalenie na to postanowienie wniesione przez pozwaną (...) S.A. nie skutkowało odmienną oceną Sądu Rejonowego w Łomży VII Zamiejscowego Wydziału Karnego w K.. W toku postępowania przez sądem Prokurator Rejonowy również wnosił o nieuwzględnienie zażalenia wniesionego przez pozwaną.

Z powyższych względów Sąd uznał, że pozwana (...) S.A. W W. jako ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność za szkodę jakiej doznał powód Ł. B. w wyniku zdarzenia z dnia 9/10 maja 2018 r. w postaci kradzieży auta powoda marki M. (...).

Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności i przywołane motywy, na podstawie cytowanych przepisów, Sąd uznał powództwo za w całości zasadne. O odsetkach od zasądzonej na rzecz powoda kwoty odszkodowania orzeczono na podstawie art. 481 § 1 k.c. Należy przyjąć, że odszkodowanie staje się wymagalne po wezwaniu ubezpieczyciela przez poszkodowanego do spełnienia świadczenia (art. 455 k.c.) (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 lutego 2010 roku, II CSK 434/09, opubl. Lex numer 602683, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 2011 roku, I PK 145/10) - punkt I wyroku.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów procesu objęte punktem II wyroku Sąd oparł na treści art. 98 k.p.c. w zw. z § 2 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. 2015.1800). Na zasądzoną kwotę 10.827 zł składają się: opłata od pozwu w wysokości 5.420 zł, koszty pomocy prawnej 5.400 zł, opłata od pełnomocnictwa 17 zł.