

Sygn. akt: I C 1214/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Marta Burzyńska
Protokolant:	Dorota Januszevska

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2014 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K.

przeciwko W. B.

o zapłatę

1. Zasądza od pozwanego W. B. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K. kwotę 24 250,54 złotych (dwadzieścia cztery tysiące dwieście pięćdziesiąt złotych pięćdziesiąt cztery grosze) wraz z odsetkami umownymi stanowiącymi czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego liczonymi od kwoty 14 631,86 złotych od dnia 24 lipca 2013 roku, z uwzględnieniem zmian w wysokości stóp procentowych kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego – do dnia zapłaty.
2. Zasądza od pozwanego W. B. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K. kwotę 3 630 złotych (trzy tysiące sześćset trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 2 400 złotych (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzi a

Sygn. akt I C 1214/14

UZASADNIENIE

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wystąpił przeciwko W. B. z powództwem, w którym wnosił o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kwoty 24.250, 54 złotych wraz z odsetkami umownymi stanowiącymi czterokrotność obowiązującej stopy procentowej Narodowego Banku Polskiego wynoszącej na dzień 24 lipca 2013 roku 16% w stosunku rocznym od dnia 24 lipca 2013 roku do dnia zapłaty. W uzasadnieniu wskazywał, że w dniu 20 kwietnia 2009 roku pozwany zawarł z (...) Bankiem Spółką Akcyjną z siedzibą we W. umowę nr NP.(...). Pozwany nie wywiązał się z umowy i jego zobowiązanie stało się wymagalne w dniu 30

grudnia 2010 roku. W dniu 7 czerwca 2013 roku powód nabył od (...) Bank Spółki Akcyjnej jego wierzytelność wobec pozwanego z powyższej umowy. Powód zawiadomił pozwanego o cesji i wezwał go do zapłaty, jednakże bezskutecznie. Na wymagalne zadłużenie pozwanego składa się kapitał w kwocie 14.631,86 złotych, odsetki umowne w kwocie 965,15 złotych i odsetki karne w kwocie 8.653,53 złotych oraz dalsze odsetki umowne stanowiące czterokrotność stopy procentowej kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego.

Pozwany W. B. wnosił o oddalenie powództwa. Początkowo twierdził, że spłacił swoje zobowiązanie, zaciągnięte wobec (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W.. Następnie, stwierdził, że nie zawierał żadnej umowy z tym Bankiem.

Sąd ustalił i zważył, co następuje;

Powództwo jest uzasadnione, albowiem powód udowodnił, że przysługuje mu wymagalna wierzytelność w wysokości wskazanej w pozwie wobec pozwanego.

Powód domagał się zasądzenia od pozwanego kwoty 24.250, 54 złotych wraz z odsetkami umownymi, stanowiącej niespłacony kredyt zaciągnięty przez pozwanego w (...) Bank Spółce Akcyjnej z siedzibą w W., wskazując, iż w drodze umowy cesji nabył tę wierzytelność od banku. Zgodnie art. 6 kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Powyższa reguła zobowiązywała powoda do udowodnienia, iż pozwany posiadał wobec (...) Bank Spółki Akcyjnej wierzytelność, wysokości tej wierzytelności i przejęcia jej w drodze cesji od tegoż banku. Powód przedstawił umowę pożyczki nr (...) z dnia 20 kwietnia 2009 roku zawartą w B. pomiędzy pozwanym, a (...) Bank Spółką Akcyjną z siedzibą we W., na mocy której pozwany zaciągnął pożyczkę w wysokości 20.015,97 złotych (umowa-k.13-15). Z treści tej umowy, wynika, że pozwany zgodził się na pomniejszenie pożyczki, nie tylko o koszty pożyczki w postaci opłaty przygotowawczej, prowizji i.t.d., a także o kwotę zadłużenia wynikającego z pożyczki zaciągniętej w dniu 21 sierpnia 2007 roku w kwocie 14.911,66 złotych w celu dokonania całkowitej spłaty tej pożyczki (§ 5 ust. 5 umowy). Strony umowy postanowiły, że pozwany zwróci pożyczkę w 59 ratach, z których ostatnia miała być płatna do dnia 14 marca 2014 roku, a także, że w przypadku uchybienia terminom płatności, będzie zobowiązany do zapłaty odsetek stanowiących czterokrotność stopy procentowej Narodowego Banku Polskiego (§2 umowy).

Powód przedstawił także umowę przelewu zawartą w dniu 7 czerwca 2013 roku pomiędzy nim, a (...) Bank Spółką Akcyjną z siedzibą we W. wraz z załącznikiem do tej umowy (k. 16-19), z której wynika, że nabył od tegoż banku pakiet wierzytelności, w tym wierzytelność wobec pozwanego wynikającą z umowy nr (...) z dnia 20 kwietnia 2009 roku. Dołączył także kierowane do pozwanego zawiadomienie o dokonanej cesji wierzytelności i wezwanie do zapłaty (k.20-21).

Zdaniem Sądu, dokumenty przedstawione przez powoda zasługują na wiarę i mogą być podstawą prawidłowych ustaleń faktycznych. Pozwany w żaden sposób nie podważył wiarygodności powyższych dowodów, które przedstawił powód. Początkowo twierdził, że spłacił zobowiązanie zaciągnięte na podstawie umowy pożyczki (...) z dnia 20 kwietnia 2009 roku, jednakże nie przedstawił na tę okoliczność żadnych dowodów, mimo wyznaczonego mu terminu na złożenie wniosków dowodowych. Następnie pozwany stwierdził, że nie zaciągał w (...) Bank Spółce Akcyjnej żadnych kredytów. Twierdzenia pozwanego nie poparte żadnymi dowodami i sprzeczne z przedłożonymi przez powoda dowodami, nie zasługują na uwzględnienie i należy je uznać za sposób obrony pozwanego. Pozwany nie przedstawił żadnych dowodów, potwierdzających iż spłacił pożyczkę. Nie wykazał także, iż umowa sygnowana i podpisana jego imieniem i nazwiskiem, została podpisana przez inną osobę.

Zgodnie z art. 353 § 1 kodeksu cywilnego zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić. Pozwany zawarł z (...) Bankiem Spółką Akcyjną umowę dwustronnie obowiązującą, na podstawie której bank zobowiązał się udzielić mu pożyczki, a on zobowiązał się go zwrócić z odsetkami w określonym terminie. Bank wywiązał się z umowy, bo udzielił pozwanemu pożyczki. Pozwany zaś nie dotrzymał warunków umowy, gdyż nie zwrócił pożyczki na warunkach ustalonych w umowie, co uprawniło bank do żądania zapłaty.

Zgodnie z art. 509 § 1 kodeksu cywilnego wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią, chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu lub właściwości zobowiązania. Na podstawie przelewu wierzytelności powód nabył wierzytelność (...)przeciwko pozwanej.

Mając na względzie powyższe okoliczności na podstawie art. 353 § 1 kc i art. 509 § 1 kc, art. 481 § 1 kc należało orzec jak w sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kodeksu postępowania cywilnego zgodnie z którym, strona która przegrała spór winna jest zwrócić przeciwnikowi poniesione przez niego koszty procesu. Pozwany przegrał spór, winien jest zatem zwrócić powodowi koszty procesu. Wysokość wynagrodzenia radcy prawnego ustalono na podstawie § 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.).

Sędzia