

Sygn. akt I C 1098/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Anatol Ławrynowicz

Protokolant: Monika Kosobko Derehajło

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2014 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.ar. l. z siedzibą w L. przeciwko S. J.

o zapłatę

I Powództwo oddala.

I C 1098/13

UZASADNIENIE

(...) S.a.r.l. w L. wносиło o zasądzenie od S. J. 1.980,85 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 26 maja 2011 roku do dnia zapłaty i zwrotu kosztów procesu. Z uzasadnienie pozwu wynikało iż powód nabył od pierwotnego wierzyciela pozwanego (...) SA V. (...) wierzytelność z tytułu nieuregulowania składki polisy ubezpieczeniowej (...) - A w wysokości 1980,85 wraz z ustawowymi odsetkami. Powód nie wskazuje jakiego pojazdu dotyczy ubezpieczenie i jaki okres ubezpieczeniowy obejmuje.

Pozwany S. J. uznał pozew do kwoty 150 złotych jako ubezpieczenie za jeden miesiąc, w pozostałym zakresie wnosił o oddalenie powództwa.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył co następuje:

S. J. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...) w P. i posiada zezwolenie na zbieranie zużytych i nie nadających się do użytkowania pojazdów nr (...).

Dnia 12 kwietnia 2011 roku w ramach tejże działalności nabył on samochód ciężarowy marki M. o numerze rejestracyjnym (...) o wartości 6150 złotych brutto (faktura nr (...)). Samochód miał uszkodzony silnik i nie nadawał się do dalszej eksploatacji. Po wymontowaniu silnika i jego naprawie przekazano go (...) i zamontowano na kutrze. Wrak samochodu został przekazany do dalszego recyklingu firmie wskazanej w pozwoleniu na zbieranie pojazdów. Towarzystwo (...) SAdnia 28 kwietnia 2011 roku przysłało pismo informujące o konieczności przepisania ubezpieczenia na (...) ze wskazaniem iż dotyczy on pojazdu o numerze rejestracyjnym (...). Pozwany niezwłocznie w przepisany termin wyjaśnił sprawę spornego numeru rejestracyjnego zakupionego pojazdu i telefonicznie wypowiedział umowę ubezpieczenia OC/NW-(...)-K1. Okres ochrony ubezpieczeniowej sięgał daty 20 maja 2011 roku.

Firma ubezpieczeniowa poprosiła następnie o pisemne wypowiedzenie wspomnianej umowy ale ze wskazaniem iż dotyczy pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) (k 32) z dniem 25 maja 2011 roku. Pozwany zadośćuczynił także

temu wezwaniu choć uprzednio w rozmowie telefonicznej z przedstawicielami zakładu ubezpieczeń zastrzegł iż numer rejestracyjny pojazdu jest błędny. Pomimo tego (...) SA upoważnił do windykacji należności w trybie art 476 kc.

Powyższe ustalenia znajdują potwierdzenie w dokumentach k 12-19 (zawiadomienie o przeniesieniu wierzytelności, umowa sprzedaży wierzytelności, wypis z rejestru spółek), k 27-38 (decyzja w przedmiocie zezwolenia na zbieranie i transport odpadów, faktura VAT nr (...), korespondencja między pozwanym a (...) SA), w zeznaniach świadka H. U. (k 51).

Ustawa z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U 2013 . 392) w brzmieniu obecnie obowiązującym stanowi w art. 28. 1. jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 2.

2. Zawarcie następnej umowy nie następuje, pomimo braku powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, jeżeli:

1)nie została opłacona w całości określona w umowie składka za mijający okres 12 miesięcy lub w przypadku cofnięcia zakładowi ubezpieczeń zezwolenia na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych

Art. 31. 1 teŹże ustawy stanowi aktualnie, że w razie przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, przechodzą prawa i obowiązki poprzedniego posiadacza wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia OC ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, wypowie ją na piśmie. W przypadku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC, ulega ona rozwiązaniu z dniem jej wypowiedzenia. Przepisów art. 28 nie stosuje się.

Przepisy tego prawa w brzmieniu obowiązującym na datę przejścia uprawnień do samochodu stanowiły z kolei (Dz.U.2011.205.1210) w art. 31. 1. W razie zbycia pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na nabywcę pojazdu przechodzą prawa i obowiązki zbywcy wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że nabywca wypowie ją przed upływem 30 dni od dnia nabycia pojazdu mechanicznego . W przypadku wypowiedzenia umowy rozwiązuje się ona z upływem 30 dni następujących po dniu nabycia pojazdu mechanicznego. Przepisy art 28 stosuje się odpowiednio. Z kolei art 28 we wcześniejszym brzmieniu stanowił jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 2.

Odnosząc powyższe normy do okoliczności rozpatrywanej sprawy i wymogów stawianych w danym przypadku sprzedającemu i kupującemu należy zastrzec iż dowody przedstawione w sprawie nie pozwalają na określenie pozwanego dłużnikiem, zobowiązanym do określonego świadczenia pieniężnego . Nie została złożona polisa ubezpieczeniowa (...) ani polisa (...) -A, nie sposób przeto zweryfikować czy dotyczy ona pojazdu marki M. zarejestrowanego pod numerem (...) i jaki jest okres ubezpieczenia. Samo uzasadnienie pozwu jest lakoniczne by nie powiedzieć puste w treści. Nie sposób przyjąć założenia iż sąd obciąży pozwanego płatnościami bez wykazania w tym zakresie czytelnej podstawy faktycznej, w oparciu o umowę.

Zeznania świadka H. U. (k 51) dowodzą iż nabywca pojazdu marki M. o numerze rejestracyjnym (...) (który nie dysponował pojazdem zarejestrowanym pod innym numerem) wypowiedział polisę skutecznie w formie ustnej kierując oświadczenie do Oddziału (...) V. (...) w B. pod adresem ul. (...) przed upływem 30 dni od dnia nabycia pojazdu mechanicznego. Forma ustna tego wypowiedzenia nie powoduje iż jest ono nieskuteczne. Późniejsze

pisemne wypowiedzenie nastąpiło na wyraźną prośbę zakładu ubezpieczeń aby dotyczyło pojazdu o innym numerze rejestracyjnym niż nabyty.

Ustawa nie przewiduje skutku niezachowania formy w postaci nieważności tego oświadczenia, przeto stwierdzić należy, że forma ta w założeniu zastrzeżona została dla celów dowodowych. W razie sporu stosować należy przepisy ogólne o formie czynności prawnych zawarte w art. 74 k.c. Zgodnie z art. 74 § 2 k.c jeżeli nie zostanie zachowana forma pisemna przewidziana dla celów dowodowych, dopuszczalny jest dowód ze świadków, przesłuchania stron na fakt skutecznego oświadczenia woli w przedmiocie wypowiedzenia umowy. Chociaż ustawa wymaga złożenia oświadczenia na piśmie to pozwany może przed sądem dowodzić, że złożył takie oświadczenie w formie ustnej powołując się na świadków.

Zawarcie nowej umowy ubezpieczenia (k 4 polisa OC.NW- (...) -K1-A z dnia 25 maja 2011 roku) nie zostało potwierdzone (nie przedłożono tego dokumentu) a jest to rodzajowo nowa umowa w stosunku do tej wypowiedzianej (k 32 OC.NW- (...) -K1, bez literki A)

W ocenie sądu nie jest uznaniem powództwa uznanie żądania przy równoczesnym zaprzeczeniu jego podstawy faktycznej. Sąd choć jest co do zasady związany uznaniem obowiązany jest dokonać oceny, czy czynność ta nie jest sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W danym więc przypadku czynność pozwanego jest sprzeczna z prawem, wszak nie potwierdził on że zawarł umowę ubezpieczenia na 1 miesiąc (przeciwnie) a złożył deklarowane oświadczenie żeby pierwotny domniemany wierzyciel i jego następca zaprzestali go nękać korespondencją.

Na podstawie art 98 § 1 kpc koszty niniejszego postępowania ponosi powód.