

**Sygn. akt V U 2139/13**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lutego 2014 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku

V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Stanisław Stankiewicz

Protokolant: Bożena Radziusz

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2014 roku w Białymstoku

na rozprawie

sprawy I. K. (1) prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) I. K. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o ustalenie nieistnienia ubezpieczenia

przy udziale ubezpieczonej K. W. (1)

na skutek odwołania I. K. (1) prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) I. K. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 7 października 2013 roku

Nr (...)

I. Oddala odwołanie.

II. Zasądza od I. K. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w (...) (sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VU 2139/13

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. decyzją z dnia 7.10.2013r. stwierdził, że K. S. (1) w okresie od 01.01.2009r. do 20.02.2009r. podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy o świadczenie usług u płatnika składek (...) I. K. (1) z podstawą składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe i wypadkowe w wysokości za I 2009 r. - 0 zł, II – 467 zł, III – 497 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne odpowiednio : 0 zł, 414,41 zł i 441,03 zł.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy podał, że płatnik składek nie dokonał zgłoszenia K. S. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. I. K. zawarła z nią 2 umowy, które należało zakwalifikować jako umowy o świadczenie usług, do których zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia. Na podstawie tych umów zleceniobiorca zobowiązała się do utrzymania czystości w sklepie (...) w C. P. w S.. W dalszej

części uzasadnienia O/ZUS przedstawił definicję umowy o dzieło i umowy zlecenia oraz zacytował kilka orzeczeń różnych sądów apelacyjnych i Sądu Najwyższego. Biorąc pod uwagę zakres obowiązków ubezpieczonej uznał, że powinna ona podlegać ubezpieczeniom jako zleceniobiorca .

W odwołaniu od tego orzeczenia I. K. (1) zarzuciła O/ZUS naruszenie art. 734 § 1 k.c. polegające na jego błędnym zastosowaniu ( przyjęciu, że K. S. miała starannie działać a nie osiągać konkretny rezultat), art. 353<sup>1</sup> k.c. poprzez jego niezastosowanie i pominięcie swobody i woli strony w kształtowaniu łączącego je stosunku prawnego. Dodatkowo I. K. zarzuciła O/ZUS naruszenie art. 83 ust. 1 w zw. Z art. 6 ust. 1 pkt.4, art. 13 pkt. 2, art. 18 ust.3 i art. 20 ust. 1 ustawy z 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych oraz wielu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Na skutek tego bezpodstawnie uznano, że K. S. podlegała ubezpieczeniom.

Wg I. K. zawarła z K. S. umowy o dzieło , których przedmiotem miało być sprzątanie sklepu. Rezultat polegał na dokładnym sprzątnięciu a nie na starannym działaniu . Efekt pracy był sprawdzany i oceniany przez uprawnioną do tego osobę. Strony miały wolę zawrzeć umowę o dzieło a nie umowę zlecenia. Organ rentowy całkowicie bezpodstawnie zanegował to. Nie ustalił we własnym zakresie czy K. S. nie podlegała w spornym okresie ubezpieczeniu na podstawie innego tytułu , była uczennicą lub studentką.

Na podstawie takich zarzutów I. K. wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji i uznanie, że K. S. nie podlegała ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

**odwołanie I. K. (1) jest niezasadne.**

W ocenie sądu sentencja decyzji jest nieprawidłowa. W języku polskim występują różne czasy. Rozstrzygnięcie sytuacji sprzed 4 lat wymagało użycia czasu przeszłego a nie teraźniejszego. O/ZUS powinien był stwierdzić, że K. S. podlegała ubezpieczeniom a nie podlega.

W aktach sprawy VU 2048/13 znajduje się protokół kontroli I. K. jako płatnika składek na ubezpieczenia społeczne. Wg zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z 10.02.2010 r. I. K. (1) jako przedsiębiorca działa pod nazwą (...). Podstawową dziedziną jej działalności – wg Polskiej Klasyfikacji Działalności – jest niespecjalistyczne sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych. Prowadzenie działalności rozpoczęła 15.09.2002 r. W aktach ZUS znajdują się umowy zlecenia zawarte przez I. K. z wieloma osobami fizycznymi , których przedmiotem było sprzątanie różnych obiektów produkcyjnych lub sklepów. Według uzasadnienia decyzji K. S. (1) miała obowiązek utrzymać czystość w sklepie (...) w (...) w S..

W jej aktach ubezpieczeniowych znajdują się kserokopie umów o dzieło z 01.01.2009 r. i 01.02.2009 r. Na ich podstawie K. W. obecnie S. zobowiązała się do utrzymania czystości w sklepie (...) w Galerii (...) w K., a nie w S.. W załączniku do obu umów został podany zakres jej obowiązków: mycie podłogi, odkurzanie dywanów, sprzątanie toalety, wynoszenie śmieci, sprzątanie przymierzalni, czyszczenie drzwi, luster i szyb wystawowych. Jakość sprzątania oceniał kierownik sklepu . Było ono wykonywane przed otwarciem sklepu.

Zgodnie z treścią art.13 pkt 2 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych zleceniobiorcy podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania.

Art. 627 k.c. stanowi, że przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła,

a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. Zlecenie polega

na zobowiązaniu się przez przyjmującego zlecenie dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenia.

Do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Nie ulega wątpliwości, że sprzątanie nie jest czynnością prawną tylko faktyczną.

Podstawową różnicą pomiędzy umową o dzieło a umową zlecenia jest treść zobowiązania wykonawcy i zleceniobiorcy. W przypadku wykonawcy powinien on osiągnąć konkretny rezultat a w przypadku zleceniobiorcy powinien on starannie działać.

W ocenie Sądu, sporne umowy były umowami zlecenia. Gdyby podzielić pogląd I. K. należałoby uznać, że K. S. miała obowiązek wykonać nieznaną liczbę dzieł polegających na codziennym sprzątanii. Do stworzenia dzieła potrzebny jest materiał. Sprzątanie nie wymaga użycia żadnego materiału tylko prostych narzędzi. Treść umowy wskazuje, że strony umówiły się na wynagrodzenie ryczałtowe. Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 6.04.2011 r. (II UK 315/10- OSNP 2012/9-10/127) uznał, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych może – wbrew nazwie umowy – zakwalifikować pracę tłumacza języka obcego jako umowę o świadczenie usług, a nie umowę o dzieło, gdy oparta jest na długookresowym zatrudnieniu i polega na powtarzalnym wykonywaniu tłumaczeń związanych z bieżącą działalnością firmy za stałym miesięcznym wynagrodzeniem. Stan faktyczny w sprawie II UK 315/10 był podobny do istniejącego w niniejszej sprawie. W tej sytuacji powyższy pogląd powinien zostać w niej zastosowany bez żadnych ograniczeń.

Na podstawie przedstawionych przez strony dowodów można było poczynić tylko takie ustalenia jakich dokonał organ rentowy.

W tej sytuacji odwołanie jako niezasadne należało oddalić na mocy art.477<sup>14</sup> § 1 kpc oraz art.6 ust.1 pkt 4 i art.9 ust.4a ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.