

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lipca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku, III Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: sędzia Mariusz Kurowski

Ławnicy: Jan Gierasimiuk

Jerzy Godlewski

Protokolant: Kacper Radziusz

w obecności prokuratora Jolanty Wojciuk

po rozpoznaniu w dniu 28.07.2021 r. sprawy:

D. K., syna D. i E. z d. S., ur. (...) w B.

oskarżonego o to, że: I. w bliżej nieustalonym okresie od wiosny 2018 r. do końca sierpnia 2018 r. w miejscowości W., wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uprawiał konopie inne niż włókniste, a następnie po ich zebraniu i wysuszeniu wytworzył znaczną ilość środka odurzającego w ilości nie mniejszej niż 245,7 g marihuany

to jest o czyn z art. 63 ust 3 w zb. z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. w dniu 13 stycznia 2019 r. w miejscowości W. bez wymaganego zezwolenia posiadał broń palną i amunicję w postaci strzelby jednolufowej z oznaczonym kalibrem na komorze naboju - (...) o oznaczeniach (...) strzelbę jednolufową z oznaczonym kalibrem na komorze naboju - (...) o oznaczeniach (...) proch strzelniczy bezdymny o wadze 2,54 g, jedną sztukę amunicji karabinowej kalibru (...), 8 sztuk amunicji karabinowej kalibru (...), 7 sztuk amunicji karabinowej kalibru (...), 89 naboju pistoletowych kalibru (...)

to jest o czyn z art. 263 § 2 k.k.

I. Oskarżonego D. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu I - go i za to na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 2050, dalej jako u.p.n.) w zb. z art. 63 ust. 3 u.p.n. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, zaś na podstawie 53 ust. 2 u.p.n. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 60 § 2 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 2 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 40 (czterdziestu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych.

II. Oskarżonego D. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu II - go i za to na podstawie art. 263 § 2 k.k. skazuje go i wymierza karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

III. Na podstawie art. 85 § 1 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. orzeka oskarżonemu D. K. łączną karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

IV. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 k.k. w zw. z art. 72 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 73 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby wynoszący 3 (trzy)

lata oddając go pod dozór kuratora jak też zobowiązując do pisemnego informowania kuratora co 6 (sześć) miesięcy o przebiegu okresu próby.

V. Na podstawie art. 70 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 2050) orzeka wobec oskarżonego w związku z przypisaniem mu czynu opisanego w punkcie I - szym przypadek dowodów rzeczowych szczegółowo opisanych w Wykazie Dowodów Rzeczowych nr II/610/19/N na k. 268 akt pod poz. 9-12.

VI. Na podstawie art. 44 § 6 k.k. orzeka wobec oskarżonego w związku z przypisaniem mu czynu opisanego w punkcie II - gim przypadek dowodów rzeczowych szczegółowo opisanych w Wykazie Dowodów Rzeczowych nr I/16/19/B na k. 269 akt, mianowicie:

1. strzelby jednolufowej z oznaczonym kalibrem na komorze naboowej - (...)o oznaczeniach (...) - pod poz. 2.
2. strzelby jednolufowej z oznaczonym kalibrem na komorze naboowej - (...) o oznaczeniach (...) - pod poz. 1
3. prochu strzelniczego bezdymnego o wadze 2,54 g - pod poz. 3
4. jednej sztuki amunicji karabinowej kalibru (...) – pod poz. 4
5. 8 sztuk amunicji karabinowej kalibru (...) - pod poz. 6
6. 7 sztuk amunicji karabinowej kalibru (...) - pod poz. 7
7. 89 naboii pistoletowych kalibru (...) - pod poz. 8

VII. Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. orzeka zwrot oskarżonemu D. K. dowodów rzeczowych w postaci telefonu i laptopa, szczegółowo opisanych w Wykazie Dowodów Rzeczowych nr III/445/21/P na k. 270 akt

VIII. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. K. opłatę za obronę z urzędu w kwocie 738 złotych, w tym podatek VAT w kwocie 138 złotych.

IX. Zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych.

Sędzia:

Mariusz Kurowski

Ławnicy:

Jan Gierasimiuk

Jerzy Godlewski

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIIK75/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. K.		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. OCENA DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
0.1. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	D. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Na wstępie należy wskazać, że wyrok zapadł w trybie art. 387 k.p.k. Zgodnie zatem z treścią art. 424 § 3 k.p.k. jego uzasadnienie zostało ograniczone do wyjaśnienia podstawy prawnej oraz zawartych w nim rozstrzygnięć.

Zgromadzone w sprawie dowody wskazują, że D. K. po otrzymaniu od nieustalonej osoby nasion konopi innych niż włókniste nieustalonego dnia wiosną 2018 r. posadził je na posesji swej babci w miejscowości W., a następnie pielęgnował, po czym po ich wyrwaniu przez ww. starszą panią zebrał i wysuszył, a następnie pociął wytwarzając w ten sposób środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości nie mniejszej niż 245,7 g. Wskazać należy, że sąd uznał, iż oskarżony uprawiał i wytworzył znaczną ilość tego narkotyku. Sądowi jak też powszechnie wiadomym jest, że tzw. dawka tego rodzaju środka, pozwalająca odurzyć jedną osobę, wynosi 1 gram. Zatem uzyskany przez D. K. środek odurzający wystarczał na odurzenie 245 osób, co uzasadnia przyjęcie, że była to znaczna ilość skoro za takową przyjmuje się ilość narkotyku zdolną odurzyć jednorazowo kilkadziesiąt

osób. Należy nadto mieć na uwadze, że D. K. działał z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej, jaką było nie powiększanie pasywów w wypadku kupowania ziela konopi innych niż włókniste od narkotykowych dealerów. W ten sposób wyczerpał on dyspozycję art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 2050, dalej jako u.p.n.) w zb. z art. 63 ust. 3 u.p.n. W ocenie Sądu niewątpliwym jest również, że oskarżony działał ze z góry powziętym zamiarem skoro jego motywem działania od początku tj. od rozpoczęcia siewu przedmiotowego ziela konopi innych niż włókniste było uzyskanie narkotyku celem jego użycia. Dlatego też kwalifikacja prawna została uzupełniona o treść art. 12 § 1 k.k.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	II	D. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Materiał dowodowy również wskazuje, że w dniu 13 stycznia 2019 r. w czasie przeszukania posesji, na której mieszkał D. K.			

<p>w miejscowości W., bez wymaganego zezwolenia posiadał on broń palną i amunicję w postaci strzelby jednolufowej z oznaczonym kalibrem na komorze nabojojowej - (...) o oznaczeniach (...) strzelbę jednolufową z oznaczonym kalibrem na komorze nabojojowej - (...) o oznaczeniach (...) proch strzelniczy bezdymny o wadze 2,54 g, jedną sztukę amunicji karabinowej kalibru (...) 8 sztuk amunicji karabinowej kalibru (...) 7 sztuk amunicji karabinowej kalibru (...), 89 naboji pistoletowych kalibru (...). Tym zachowaniem oskarżony wyczerpał dyspozycję art. 263 § 2 k.k.</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. K.	I	I	Wymierzając oskarżonemu karę za czyn I-szy sąd miał na uwadze dyspozycję art. 53 § 1 i 2 nakazującą uwzględnić okoliczności obciążające jak i łagodzące

Jedyną okolicznością obciążającą, jakiej dopatrył się Sąd była spora ilość uzyskanego przez oskarżonego środka odurzającego. Choć nie sposób nie wskazać, że nie jest to ilość w jakiś szczególny sposób większa od przyjętej przez ustawodawcę definicji znacznej ilości narkotyku.

Jako zaś okoliczności łagodzące Sąd potraktował fakt, że przedmiotowy środek odurzający oskarżony od samego początku uprawiał i przerobił wyłącznie na swój własny użytek. Nie mniej istotną okolicznością łagodzącą jest konsekwentne przyznanie się D. K. do zarzucanego czynu od początku wszczęcia przeciwko niemu postępowania karnego, jak też okazana skrucha. Istotna jest także zmiana postawy oskarżonego, który w trakcie trwania postępowania zaniechał stosowania ww. używki. Do powyższego należy dodać, że D. K. jest osobą dotychczas niekaraną.

Zdecydowana przewaga okoliczności łagodzących nad obciążającą doprowadziły Sąd do uznania, że zasadnym jest przychylić się do zaakceptowanego przez prokuratora wniosku obrońcy i wymierzyć D. K. karę z zastosowaniem dobrodziejstwa

			<p>nadzwyczajnego złagodzenia kary w oparciu o treść art. 60 § 2 k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 2 k.k. Wspomniane okoliczności w powiązaniu ze średnim stopniem winy oskarżonego - dojrzałego, o średnim wykształceniu, prowadzącego spokojny, lecz nie do końca ustabilizowany tryb życia, uzasadniają przyjęcie, że uzgodniona przez strony kara 1 roku pozbawienia wolności oraz 40 stawek dziennych grzywny jest adekwatna do wyżej omówionego stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przestępstwa i właściwości osobistych oskarżonego.</p> <p>Dodać należy, że ustalając wysokość jednej stawki na kwotę Sąd miał na uwadze obecnie złą sytuację majątkową D. K., który w dalszym ciągu zmaga się ze skutkami wypadku drogowego, w którym brał udział.</p>
D. K.	II	II	<p>Podobnie jak wyżej wymierzając D. K. karę za czyn II-gi sąd uwzględnił okoliczności obciążające jak i łagodzące zgodnie z treścią art. 53 § 1 i 2 k.k.</p> <p>Jako okoliczność obciążającą sąd potraktował ilość broni i amunicji, jaką udało się zgromadzić D. K.. Jako okoliczności łagodzące Sąd uznał, że przedmioty te oskarżony</p>

			<p>zbierał wyłącznie jako pasjonat historii w celach kolekcjonerskich. Nadto uwzględnił również fakt jego uprzedniej niekaralności.</p> <p>Wyżej wskazane okoliczności, jak też omówiony wyżej stopień winy D. K. przemawiają za przyjęciem, że wymierzona mu w wysokości najniższego ustawowego zagrożenia za tego rodzaju czyn, uzgodnioną między stronami karę 6 miesięcy pozbawienia wolności należy uznać za słuszną i sprawiedliwą.</p>
D. K.	III	III	<p>Sąd w oparciu o treść art. 85 § 1 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. orzekł wobec D. K. łączną karę pozbawienia wolności stosując najkorzystniejszą z zasad łączenia tj. absorpcji. Zdaniem Sądu postawa oskarżonego jednoznacznie wskazuje, że cele wskazane w art. 85 a k.k. zapobiegawcze i wychowawcze orzeczenia zostaną osiągnięte przy ukształtowanej w najkorzystniejszy dla oskarżonego sposób karze łącznej.</p> <p>Do powyższego dodać należy, że Sąd jedynie omyłkowo nie powołał przy tym rozstrzygnięciu przepisu art. 4 § 1 k.k. i nie wskazał, że stosuje przepisy kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym</p>

do dnia 24.06.2020 r. Obecna, zmieniona przepisem art. 38 ustawy z dnia 19.06.2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U. z 2020 r. poz. 1086) treść art. 86 § 1 k.k. uniemożliwia orzeczenie kary łącznej w wysokości określonej w wyroku. Nie sposób jednak nie zauważyć, że nowelizacja ta weszła w życie w dniu 24.06.2020 r., a zatem już po popełnieniu przez D. K. obu przypisanych mu przedmiotowym wyrokiem przestępstw, zaś wcześniejsza treść przepisu art. 86 § 1 k.k. umożliwiała zastosowanie przy kształtowaniu kary łącznej pełnej absorpcji tj. wymierzenia jej w wysokości najwyższej z jednostkowych kar podlegających łączeniu.

Mając zatem na uwadze zaakceptowane przez sąd uzgodnienia stron, obejmujące również skorzystanie z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary, które nie mogłoby zostać zastosowane w wypadku wymierzenia kary łącznej powyżej 1 roku

			<p>pozbawienia wolności, owa omyłka wydaje się oczywista. Sąd jednakże odstąpił od sprostowania wyroku w oparciu o treść art. 105 k.p.k. mając na uwadze, że byłoby to dyskusyjne z uwagi na fakt, iż ta oczywista omyłka pisarska dotyczy przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>
D. K.	IV	IV	<p>Sąd na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 k.k. w zw. z art. 72 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 73 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił D. K. na okres próby wynoszący 3 lata, oddał go jednocześnie pod dozór kuratora jak też zobowiązał do pisemnego informowania kuratora co 6 miesięcy o jej przebiegu. Postawa oskarżonego kategorycznie przemawia za skorzystaniem z dobrodziejstwa instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary. Dodać należy, że maksymalny okres próby, oddanie oskarżonego pod dozór kuratora oraz nałożenie obowiązku informowania o przebiegu próby uzasadnione jest charakterem popełnionych przez D. K. czynów.</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. K.	V	V	Na podstawie art. 70 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono wobec oskarżonego w związku z przypisaniem mu czynu opisanego w punkcie I-szym przepadek zabezpieczonych u niego narkotyków.
D. K.	VI	VI	W oparciu o przepis art. 44 § 6 k.k. orzeczono wobec oskarżonego w związku z przypisaniem mu czynu opisanego w punkcie II-gim przepadek ujawnionej u niego broni i amunicji.
D. K.	VII	VII	Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. orzeczono zwrot D. K. innych przedmiotów, które zostały zabezpieczone w sprawie, a które legalnie on posiadał.
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VIII	Na podstawie § 4 ust 3 i § 17 ust 1 pkt 2 i ust 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 18).zasądzono adw. E. K. opłatę za obronę oskarżonego z urzędu.	
IX	Z uwagi na złą sytuację majątkową D. K., w oparciu o art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych.	
1.Podpis		