

sygn. akt III K 156/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 sierpnia 2020 r.

**Sąd Okręgowy w Białymstoku III Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący: Sędzia Mariusz Kurowski

Sędzia: Szczesny Szymański

Ławnicy: Celina Bandzińska

Halina Wysocka

Ewa Sawicka

Protokolant: Katarzyna Zuzda

w obecności prokuratora Łukasza Kosioraka

po rozpoznaniu w dniu 24.06., 11.08. 2020 r. sprawy:

**R. M.**, syna M. i T. z domu Z., ur. (...) w S.,

**oskarżonego o to, że:** w dniu 30 sierpnia 2019 roku w S. około godziny 17.15 na placu przed blokiem nr (...) położonym przy ul. (...), działając z zamiarem bezpośrednim pozbawieniem życia A. K. (1), po uprzednim wypowiedzeniu do niego słów, że jeszcze tego pożałuje biorąc zamach zza głowy i celując w okolice lewej przedniej strony klatki piersiowej zadał cios nożem w lewą połowę klatki piersiowej usiłując w ten sposób dokonać zabójstwa pokrzywdzonego, powodując u niego dużą ranę cięto - kłutą lewej połowy klatki piersiowej z kanałem rany biegnącej po zewnętrznej stronie klatki piersiowej ku dołowi brzucha o długości ok. 12 cm, które to obrażenia stanowią naruszenie czynności narządu ciała na czas przekraczający dni 7, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, z uwagi na postawę A. K. (1), który cofnął się w trakcie zadawania ciosu

**to jest o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k.**

I. Oskarżonego R. M. w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 30 sierpnia 2019 r. w S. około godziny 17.15 na placu przed blokiem nr (...) położonym przy ul. (...), działając z zamiarem ewentualnym to jest przewidując i godząc się, że może pozbawić życia A. K. (1) zadał mu uderzenie nożem w jego lewą połowę klatki piersiowej czym usiłował w ten sposób dokonać jego zabójstwa, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego, który w trakcie uderzenia cofnął się odchylając nadto lewe ramię do tyłu co spowodowało, że pokrzywdzony zmienił w ten sposób miejsce tego uderzenia, czym spowodował u A. K. (1) ranę kłuto - cięto okolicy sutkowej lewej, szeroką na 7-8 cm z kanałem długości ok. 12 cm biegnącym od przodu ku dołowi i tyłowi, który to kanał biegł przez skórę, tkankę podskórną i mięsień piersiowy większy lewy, które to obrażenia stanowią naruszenie czynności narządu ciała na czas przekraczający dni 7 to jest czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 12 (dwunastu) lat pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 62 k.k. orzeka terapeutyczny system wykonania kary.

III. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka od oskarżonego zadośćuczynienie poprzez zapłatę A. K. (1) kwoty 10 000 (dziesięciu tysięcy) złotych.

IV. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 3 września 2019 r. godz. 14.40 do dnia 11 sierpnia 2020 r.

V. Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. orzeka zwrot A. K. (1) dowodów rzeczowych, szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) na k 205v pod poz. 13 i 14.

VI. Zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych.

Sędzia Mariusz Kurowski:

Sędzia Szczęsny Szymański

Ławnik Celina Bandzińska

Ławnik Halina Wysocka

Ławnik Ewa Sawicka

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIIK156/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			

<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	R. M.	<p>W dniu 30 sierpnia 2019 r. w S. około godziny 17.15 na placu przed blokiem nr (...) położonym przy ul. (...), działając z zamiarem ewentualnym to jest przewidując i godząc się, że może pozbawić życia A. K. (1) zadał mu uderzenie nożem w jego lewą połowę klatki piersiowej czym usiłował w ten sposób dokonać jego zabójstwa, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego, który w trakcie uderzenia cofnął się odchylając nadto lewe ramię do tyłu co spowodowało, że pokrzywdzony zmienił w ten sposób miejsce tego uderzenia, czym spowodował u A. K. (1) ranę kluto - cięto okolicy sutkowej lewej, szeroką na 7-8 cm z kanałem długości ok. 12 cm biegnącym od przodu ku dołowi i tyłowi, który to kanał biegł przez skórę, tkankę podskórną i mięsień piersiowy większy lewy, które to obrażenia stanowią naruszenie czynności narządu ciała na czas przekraczający dni 7</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Wieloletni konflikt pomiędzy R. M., a A. K. (1). Wynikający z faktu, że wiele lat wstecz R. M. dokonał kradzieży laptopa ww. mężczyzny pomimo tego, że wcześniej byli kolegami.	wyjaśnienia oskarżonego	388-389, 67v-68, 70-71	
zeznania świadka A. K. (1)	389v-391v, 9, 58v-59, 157-157v		
W dniu 30.08.2019 r. spożywanie przez R. M. znacznej ilości alkoholu w postaci wina i piwa. Wszczęcie przez oskarżonego awantury w położonym przy ul. (...) w S. sklepie (...). Jej powodem nie wydanie jak mu się wydawało przez ekspedientkę zakupionych przez niego papierosów.	wyjaśnienia oskarżonego - częściowo	388-389, 67v-68, 70-71	
zeznania świadka K. S.	29v-30v		
zeznania świadka D. M.	133		
Przypadkowe spotkanie R. M. z A. K. (1) na placu przy ławce przed blokiem nr (...) przy ul. (...) w S.. Spowodowane chęcią uzyskania od przebywającego w towarzystwie A. K. (1) M. M. papierosa.	wyjaśnienia oskarżonego	388-389, 67v-68, 70-71	
zeznania świadka A. K. (1)	389v-391v, 9, 58v-59, 157-157v		

zeznania świadka M. M.	391v-393v, 26v, 153-153v		
protokół oględzin miejsca uszkodzenia ciała	5-7		
materiał poglądowy do ww. protokołu	97-103		
Od razu po podejściu R. M. do ww. mężczyzn zażądanie przez stojącego obok ławki A. K. (1), by przybyły się natychmiast oddalił. Wpierw bez wulgaryzmów, a następnie wulgarnymi słowy.	zeznania świadka A. K. (1)	389v-391v, 9, 58v-59, 157-157v	
zeznania świadka M. M.	391v-393v, 26v, 153-153v		
wyjaśnienia oskarżonego - częściowo - co do żądania opuszczenia miejsca.	388-389, 67v-68, 70-71		
Natychmiastowa reakcja R. M. na słowa A. K. (1), który powiedział, że ów jeszcze tego pożałuje. Następnie R. M. szybko wyjął i otworzył posiadany przy sobie nóż sprężynowy, podszedł do A. K. (1), po czym zamachnął się nożem znad głowy zadając jedno uderzenie w lewą połowę klatki piersiowej mężczyzny.	zeznania świadka A. K. (1)	389v-391v, 9, 58v-59, 157-157v	
zeznania świadka M. M. - poza fragmentem z rozprawy odnoszącym się do charakteru noża.	391v-393v, 26v, 153-153v		

protokół eksperymentu procesowego - co do faktu uderzenia nożem	69-72		
zeznania świadka A. J. - co do zaistnienia zdarzenia.	393v-394, 130-130v		
zeznania świadka S. A.	135v-136		
zeznania świadka A. K. (2)	423v-424		
wyjaśnienia oskarżonego - co do faktu ugodzenia nożem A. K.	388-389, 67v-68, 70-71		
Odruchowa reakcja A. K. (1), który w momencie uderzenia instynktownie cofnął się i odchylił nadto lewe ramię do tyłu. To spowodowało, że zmienił on miejsce uderzenia noża.	zeznania świadka A. K. (1)	389v-391v, 9, 58v-59, 157-157v	
Doznanie przez A. K. (1) wskutek ww. uderzenia nożem obrażeń ciała w postaci rany kluto - ciętej okolicy sutkowej lewej, szerokiej na 7-8 cm z kanałem długości ok. 12 cm biegnącym od przodu ku dołowi i tyłowi, który to kanał biegł przez skórę, tkankę podskórną i mięsień piersiowy większy lewy. Obrażenia te stanowiły naruszenie czynności narządu ciała na czas przekraczający dni 7.	zeznania świadka A. K. (1)	389v-391v, 9, 58v-59, 157-157v	
opinia biegłej z zakresu medycyny sądowej	93		

protokół oględzin A. K. (1) wraz z tablicą poglądową	116-121,		
sprawozdanie sądowo - lekarskie wraz z opinią biegłej z zakresu medycyny sądowej	216-225		
opinia ustna biegłej z zakresu medycyny sądowej	396v-397		
Wskazana wyżej zmiana miejsca uderzenia noża w A. K. (1) wskutek jego reakcji jako wyłączna przyczyna uniknięcia uszkodzenia ważnych dla życia męzczyzny narządów. Zadanie uderzenia pod innym kątem mogło doprowadzić do przebiccia jamy opłucnej i w konsekwencji odmy, która może być śmiertelna. Nadto ów inny kąt natarcia noża mógł spowodować przebiccie dużych naczyń krwionośnych - aorty, co doprowadziłoby ww. męzczyznę do wykrwawienia się w przeciągu kilku minut.	opinia ustna biegłej z zakresu medycyny sądowej	396v-397	
Ucieczka R. M. po tym uderzeniu. Męzczyzna oddalił się z miejsca ataku biegiem. Następnie wyrzucił nóż i przebrał się, po czym zaczął się ukrywać.	zeznania świadka A. K. (1)	389v-391v, 9, 58v-59, 157-157v	
zeznania świadka M. M.	391v-393v, 26v, 153-153v		

protokół eksperymentu procesowego	69-72	
wyjaśnienia oskarżonego	388-389, 67v-68, 70-71	
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.2.1.	R. M.	<p>W dniu 30 sierpnia 2019 r. w S. około godziny 17.15 na placu przed blokiem nr (...) położonym przy ul. (...), działając z zamiarem ewentualnym to jest przewidując i godząc się, że może pozbawić życia A. K. (1) zadał mu uderzenie nożem w jego lewą połowę klatki piersiowej czym usiłował w ten sposób dokonać jego zabójstwa, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonego, który w trakcie uderzenia cofnął się odchylając nadto lewe ramię do tyłu co spowodowało, że pokrzywdzony zmienił w ten sposób miejsce tego uderzenia, czym spowodował u A. K. (1) ranę kluto - cięto okolicy sutkowej lewej, szeroką na 7-8 cm z kanałem długości ok. 12 cm biegnącym od przodu ku dołowi i tyłowi, który to kanał biegł przez skórę, tkankę podskórną i mięsień piersiowy</p>



		większy lewy, które to obrażenia stanowią naruszenie czynności narządu ciała na czas przekraczający dni 7	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Powodem wyjęcia noża okoliczność, że po wypowiedzeniu przez A. K. (1) żądania, by oskarżony się oddalił, pokrzywdzony ruszył w stronę R. M.. Jedynym celem wyjęcia noża odstraszenie ww. napastnika, który szedł w jego stronę.	wyjaśnienia oskarżonego	388-389, 67v-68, 70-71	
Charakter noża, który wyjął oskarżony - mały scyzoryk służący wyłącznie do otwierania butelek, a nie nóż sprężynowy.	wyjaśnienia oskarżonego	388-389, 67v-68, 70-71	
Brak zamiaru ze strony oskarżonego zadania uderzenia nożem A. K. (1). Powodem trafienia przez R. M. ww. mężczyzny tym narzędziem to, że w momencie, gdy on starał się uderzyć go pięścią, w której trzymał nóż, A. K. (1) "zbił" mu rękę tak niefortunnie, że oskarżony uderzył go tym nożem.	wyjaśnienia oskarżonego	388-389, 67v-68, 70-71	
<b>1.Ocena DOWOdów</b>			
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	W tej części wyjaśnienia znajdują potwierdzenie w zeznaniach całkowicie wiarygodnego świadka jakim jest A. K. (1).	
zeznania świadka A. K. (1)	Logiczne, spójne i bardzo konsekwentne zeznania, korelujące z innymi dowodami, w tym opiniami biegłych.		
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego - częściowo	Wyjaśnienia w części dotyczącej spożywania alkoholu jak i zaistnieniu pewnego zajścia w sklepie korelują z poniższymi wiarygodnymi dowodami. De facto ujawniają one wyłącznie tło zdarzenia będącego przedmiotem procesu. Brak okoliczności podważających ich wiarygodność.	
zeznania świadka K. S.	Zeznania całkowicie przypadkowego, obcego dla oskarżonego, a zatem wiarygodnego świadka zasługują na obdarzenie wiarygodnością.		
Zeznania świadka D. M.	Zeznania całkowicie przypadkowego, obcego dla oskarżonego świadka zasługujące na obdarzenie wiarygodnością.		
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	Ta część wyjaśnień koreluje w całości z zeznaniem wiarygodnego świadka A. K. (1), co	

		uzasadnia uznanie ich za wiarygodne.	
zeznania świadka A. K. (1)	Logiczne, spójne, konsekwentne i nacechowane obiektywizmem zeznania, korelujące z innymi dowodami, w tym w tej części z wyjaśnieniami oskarżonego.		
zeznania świadka M. M.	Zeznania postronnej osoby, która przypadkowo znalazła się na miejscu zdarzenia.		
protokół oględzin miejsca uszkodzenia ciała	Dokument sporządzony przez bezstronnych funkcjonariuszy Policji, którego rzetelności nikt nie podważał		
Materiał poglądowy do ww. protokołu	Zdjęcia dokumentujące ww. czynność procesową przeprowadzoną przez uprawniony do tego organ Policji.		
1.1.1	zeznania świadka A. K. (1)	Logiczne, spójne, konsekwentne i nacechowane obiektywizmem zeznania, korelujące z innymi dowodami. Dodać należy, iż świadek nie przeczył, że użył wulgarnych słów pod adresem oskarżonego co potwierdza jego obiektywizm.	
zeznania świadka M. M.	Zeznania postronnej osoby, która przypadkowo znalazła się na miejscu zdarzenia.		

<p>wyjaśnienia oskarżonego - częściowo - co do żądania opuszczenia miejsca.</p>	<p>W części zażądania opuszczenia przez niego miejsca w okolicach ławki przy bloku nr(...)na ul. (...) wyjaśnienia są zbieżne z zeznaniami ww. świadków.</p>		
<p>1.1.1</p>	<p>zeznania świadka A. K. (1)</p>	<p>Logiczne, spójne, konsekwentne i nacechowane obiektywizmem zeznania, korelujące z zeznaniami postronnej osoby jaką był M. M. i opiniami biegłych.</p>	
<p>zeznania świadka M. M. - częściowo - poza fragmentem odnoszącym się do charakteru noża.</p>	<p>Prócz niewielkiego fragmentu zeznania te są zbieżne z depozycjami A. K. (1). Ukazują, że oskarżony zamachnął się znad głowy zadając uderzenie nożem.</p>		
<p>protokół eksperymentu procesowego – co do faktu uderzenia nożem</p>	<p>Dokument sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami przez uprawniony organ procesowy, w którym dobrowolnie brał udział oskarżony pouczony o prawie odmowy składania wyjaśnień. Dodać należy, że potwierdza on wyłącznie fakt uderzenia nożem pokrzywdzonego przez R. M.. Już bowiem wówczas oskarżony kreował swą linię obrony.</p>		
<p>Zeznania świadka A. J. – co do zaistnienia zdarzenia</p>	<p>Sam fakt uderzenia nożem nie budzi wątpliwości bowiem potwierdza go cały zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym wyjaśnienia oskarżonego.</p>		

Zeznania świadka S. A.	Zeznania bezstronnego funkcjonariusza Policji, który o zdarzeniu dowiedział się wskutek wykonywania służbowych obowiązków.		
Zeznania świadka A. K. (2)	Zeznania bezstronnego funkcjonariusza Policji, który o zdarzeniu dowiedział się wskutek wykonywania służbowych obowiązków.		
wyjaśnienia oskarżonego – co do faktu ugodzenia nożem A. K.	Faktu uderzenia nożem A. K. (1) oskarżony nie kwestionował na żadnym etapie postępowania.		
1.1.1	zeznania świadka A. K. (1)	Logiczne, spójne, i konsekwentne nacechowane obiektywizmem zeznania.	
	zeznania świadka A. K. (1)	Logiczne, spójne, i konsekwentne nacechowane obiektywizmem zeznania	
opinia biegłej z zakresu medycyny sądowej	Została sporządzona przez dysponującą niezbędnymi kwalifikacjami zawodowymi i etycznymi biegłą sądową.		
protokół oględzin A. K. (1) wraz z tablicą poglądową	Czynność procesowa wykonana przez uprawionych funkcjonariuszy		
sprawozdanie sądowo - lekarskie wraz z opinią biegłej z zakresu medycyny sądowej	Została sporządzona przez dysponującą niezbędnymi kwalifikacjami zawodowymi i etycznymi biegłą sądową.		

opinia ustna biegłej z zakresu medycyny sądowej	Została sporządzona przez dysponującą niezbędnymi kwalifikacjami zawodowymi i etycznymi biegłą sądową.		
1.1.1	opinia ustna biegłej z zakresu medycyny sądowej	Została sporządzona przez dysponującą niezbędnymi kwalifikacjami zawodowymi i etycznymi biegłą sądową.	
1.1.1	zeznania świadka A. K. (1)	Logiczne, spójne, konsekwentne i nacechowane obiektywizmem zeznania, w tej części potwierdzone wszystkimi pozostałymi dowodami wraz z wyjaśnieniami.	
zeznania świadka M. M.	Potwierdzone wszystkimi pozostałymi dowodami, w tym wyjaśnieniami.		
protokół eksperymentu procesowego	Dokument sporządzony funkcjonariuszy na służbie. Fakt uciezki oskarżonego z miejsca zdarzenia potwierdzona pozostałymi zgromadzonymi w sprawie dowodami, w tym jego wyjaśnieniami.		
wyjaśnienia oskarżonego - częściowo	Wyjaśnienia korelują ze wszystkimi pozostałymi dowodami, podana okoliczność jest niesporna z żadnym dowodem.		
<b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</b>			

<b><i>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego	Przeczą temu zeznania dwóch świadków A. K. (1) i M. M.. Wskazać należy, że zeznania A. K. (1) są jak wskazano nacechowane obiektywizmem skoro nie zataja jakichkolwiek okoliczności i nie obciąża ponad miarę oskarżonego, po czym finalnie na rozprawie mu wybacza. Z kolei M. M., jak wskazano, to osoba, która przypadkowo była świadkiem tego zdarzenia.	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego	Jakkolwiek z uwagi na fakt, że oskarżony niezwykle szybko wyjął i rozłożył ów nóż przez co pokrzywdzony i świadek M. M. nie zdążyli mu się przyjrzeć należy mieć na uwadze szybkość rozłożenia. Z zeznań tych wynika, że był to dosłownie ułamek sekundy. Co więcej. A. K. (1) jasno wskazał, że dosłownie parę dni wcześniej (w poniedziałek, na ryneczku w S., gdy zajście miało miejsce w piątek) widział, że oskarżony posiada nóż sprężynowy (k. 391v).	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego	W pierwszej kolejności wskazać wypada, że przedstawiona przez oskarżonego wersja o	

		<p>ześlizgnięciu się ręki podczas próby uderzenia pięścią pokrzywdzonego jest nielogiczna i przez to wewnętrznie sprzeczna. Oskarżony wyjaśnił, że w momencie uderzenia pięścią, jako były bokser wykręca rękę o 90% w taki sposób, że ostrze noża, który trzymał w dany sposób (w dół), winno znaleźć się na zewnątrz. Nadto wersja ta jest sprzeczna z kategoriowymi zeznaniami A. K. (1) i M. M., Ten ostatni wskazał, że był to zamach znad głowy ręką z nożem przez co o żadnym "wyprowadzaniu uderzenia pięścią" nie może być mowy. Pokrzywdzony zaś konsekwentnie twierdził, że z uwagi na szybkość ataku zdążył jedynie cofnąć się i nieco odchylić lewe ramię do tyłu.</p>	
1.2.1	<p>zeznania świadka M. M. z rozprawy w części dotyczącej charakteru noża</p>	<p>Zeznaniom świadka M. M., który na rozprawie zanegował charakter noża jaki wskazał podczas pierwszego przesłuchania (k. 26v) przeczą zeznania policjanta A. K. (2), który go przesłuchiwał. Sąd dał wiarę zeznaniom A. K. (2) skoro z niniejszą sprawą zetknął się on jedynie z powodu charakteru swej pracy nie mając żadnego interesu, by w urzędowym dokumencie poświadcząć nieprawdę. Zdaniem sądu owa zmiana zeznań podyktowana jest próbą umniejszenia nieco</p>	



		odpowiedzialności oskarżonego, którego świadek zna osobiście.
Zeznania świadka B. L.	Zeznania te nie wniosły wielu istotnych szczegółów do sprawy. Wskazać należy, że świadek nadużywa alkoholu i jest kolegą oskarżonego, z którym ów alkohol spożywa. Świadek nie był w czasie czynu na jego miejscu. Tym niemniej wskazał w postępowaniu przygotowawczym, że oskarżony jest agresywną osobą, po czym to twierdzenie odwołał na rozprawie. Sąd dał wiarę temu pierwszemu oświadczeniu uznając je za spontaniczne, złożone tuż po zdarzeniu. Dodać wypada, że tłumaczenie świadka z rozprawy jest absurdalne - upatruje braku agresywności kolegi w fakcie, że ów kłaniał się jego matce.	
Zeznania świadka P. L.	Zeznania drugiego kolegi oskarżonego, z którym spożywał alkohol, nie wniosły żadnych istotnych szczegółów do sprawy.	
Zeznania świadka E. K.	Także zeznania E. K. nie wniosły istotnych szczegółów. Nie była ona świadkiem zdarzenia jedynie wskazując, że po popełnieniu przestępstwa oskarżony zaczął się ukrywać, co potwierdza cały pozostały materiał dowodowy.	

<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	R. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zdaniem Sądu zadając uderzenie tak niebezpiecznym narzędziem jak nóż w lewą połowę klatki piersiowej, a zatem w miejsce, gdzie znajdują się ważne do życia organy, oskarżony działał z zamiarem ewentualnym usiłowania zabójstwa. Przywołać tu należy ustną opinię biegłej z zakresu medycyny sądowej, z której klarownie wynika, że gdyby nie odruch obronny A. K. (1) uderzenie to mogło spowodować powstanie rany, która mogła skutkować jego zgonem. Okoliczności sprawy wskazują, że w momencie zadawania tego uderzenia u R. M. zaistniała "obojętność woli", kiedy nietrzeźwy i zdenerwowany zajęciem w sklepie, dodatkowo jeszcze przepędzany przez swego wieloletniego wroga oskarżony zdenerwował</p>			

<p>się jeszcze bardziej i dźgnął go nożem. Fakt zadania wyłącznie jednego uderzenia wyklucza możliwość przyjęcia zamiaru bezpośredniego. Tym niemniej, jak wskazano, charakter użytego narzędzia w powiązaniu z miejscem, w które celował R. M., uzasadnia przyjętą kwalifikację gdyż ujawnia, że w momencie uderzenia R. M. było obojętne, jakiego rodzaju obrażenia odniesie pokrzywdzony, i przede wszystkim, czy w ogóle przeżyje ów atak.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwiąże o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. M.	I	I	<p>Sąd wymierzając karę miał na uwadze dyrektywy art. 53 k.k. nakazujące uwzględnić zarówno okoliczności obciążające i łagodzące.</p> <p>Jako okoliczności obciążające sąd potraktował wysoki stopień społecznej szkodliwości wyrażony faktem, że czynu tego oskarżony dopuścił się w środku dnia, w publicznym miejscu i w obecności innej osoby. Mocno negatywną okolicznością jest wielokrotna karalność oskarżonego, w tym za przestępstwa popełnione przeciwko zdrowiu oraz z użyciem siły. Do powyższego należy dodać, że z zeznań świadków</p>

wynika, że jest on osobą agresywną, bez wahania sięgającą po tak niebezpieczny przedmiot, jakim jest nóż.

Jako okoliczność łagodzącą sąd wziął pod uwagę rodzaj zamiaru, z jakim działał R. M.. Nadto uwzględnił przyznanie się oskarżonego do zarzucanego przestępstwa. Nie sposób jednakże tej ostatniej okoliczności przydać jakiegś wyjątkowo wielkiej roli. Należy mieć na uwadze, że pokrzywdzony znał R. M.. Oskarżony zaś po zdarzeniu na kilka dni ukrywał się. Od razu po popełnieniu przestępstwa pozbył się noża i ubrania, w którym był w czasie ataku. Następnie poza potwierdzeniem samego faktu dźgnięcia nożem złożył nieprawdziwe wyjaśnienia mające na celu istotnie obniżyć jego stopień winy.

Dlatego najbardziej łagodzącą okolicznością jest przyjęcie przeprosin przez pokrzywdzonego, choć i tu wskazać wypada, że poprzedzone były one wielokrotnymi prośbami oskarżonego i obrońcy i przede wszystkim stwierdzeniem A. K. (1), że to właściwie niczego nie zmienia.

Dlatego też należało uznać, że kara 12 lat pozbawienia wolności to kara adekwatna do ww.

			okoliczności i we właściwy sposób uwzględniająca stosunkowo niski stopień winy oskarżonego - dojrzałego, lecz o wyłącznie podstawowym wykształceniu, utrzymującego się z prac dorywczych mężczyzny.
R. M.	II	I	Sąd orzekł terapeutyczny system wykonania kary z uwagi na treść opinii sądowo - psychiatrycznej, wskazującej, że zasadnym jest poddać go terapii odwykowej gdyż przypisany mu czyn pozostaje w związku z uzależnieniem od alkoholu, które u niego wykryto.
R. M.	III	I	Sąd orzekł zadośćuczynienie na rzecz A. K. (1) w kwocie 10 000 zł uznając, że suma ta jest adekwatna do jego cierpienia fizycznych i psychicznych. Pokrzywdzony doznał obrażeń ciała, które naruszyły czynności jego narządów na ponad siedem dni. Miał jednakże świadomość, że mógł w tym zdarzeniu stracić życie.
<b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

R. M.	IV	I	Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia zatrzymania do dnia wydania wyroku.
R. M.	V	I	W oparciu o art. 230 § 2 k.p.k. orzeczono zwrot zabezpieczonych w sprawie dowodów pokrzywdzonemu albowiem stanowią jego własność.
<b>1.inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>1. Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
VI	Z uwagi na brak majątku i fakt, że w najbliższym czasie oskarżony będzie odbywał wieloletnią karę pozbawienia wolności sąd		

	w oparciu o treść art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych uznając, iż nie ma on ich możliwości uiścić.	
<b>1.Podpis</b>		