

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 czerwca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Izabela Komarzewska

Protokolant: Monika Krajewska

przy udziale prokuratora Marty Olszewskiej

po rozpoznaniu w dniach: 10 września, 27 października 2010 roku, 27 stycznia, 15 marca, 29 kwietnia, 9 czerwca, 3 sierpnia, 27 września, 28 października 2011 roku, 12 kwietnia i 3 czerwca 2013 roku sprawy:

1. M. A. (1), s. J. i L. z d. A., ur. (...) w B.,

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 26 sierpnia 2008 roku do 27 kwietnia 2009 roku w B. i innych miejscowościach, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej w skład której wchodził W. O. (1), B. R. (1), B. L., R. L., W. G. oraz inne nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych związanych z nabywaniem, przechowywaniem, zbywaniem i przewożeniem towarów nieoznaczonych znakami akcyzy, które zostały przywiezione na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego lub przedstawienia organowi celnemu w postaci papierosów różnych marek,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

II. w dniu 12 grudnia 2008 roku w B. w budynku mieszkalnym i garażu na ul. (...), w samochodzie marki A. (...) nr rej. (...) znajdującym się na tej posesji, w garażu na ul. (...) oraz w budynku mieszkalnym znajdującym się na działce nr (...) w m. S., Gm. W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z B. L., W. O. (1), B. R. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, przechowywał towary nieoznaczonymi znakami akcyzy, o którym wiedział, że został przywieziony na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w postaci 45 059 paczek papierosów różnych marek oraz 30 litrów spirytusu o łącznej wartości celnej 88 142,19 zł, na których ciążyła należność celna w kwocie 50 616 zł oraz należności podatkowe w kwocie 278 837 zł, w tym podatek akcyzowy 203 533 zł oraz podatek od towarów i usług w kwocie 75 304 zł, a jego ilość, rodzaj i wartość wskazuje na zamiar wprowadzenia do obrotu,

tj. o czyn z art. 91 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1, 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

III. w okresie od bliżej nieustalonego dnia lutego 2009 roku do 27 kwietnia 2009 roku na posesji nr (...)w miejscowości B. gm. J., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru oraz w zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z W. O. (1), R. L., W. G.i innymi nieustalonymi osobami, nabywał, przechowywał, a następnie zbywał nieustalonym osobom towary nieoznaczone znakami akcyzy, o których wiedział, że zostały przywiezione na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego lub przedstawienia organowi celnemu w postaci papierosów różnych marek w łącznej ilości 166 000 paczek o łącznej wartości celnej 386 182,40 zł, na których ciążyła należność celna w kwocie 222 441,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1 792 176,00 zł, w tym podatek akcyzowy w kwocie 1 359 245,00 zł, co stanowi wielką wartość oraz podatek od towarów i usług w kwocie 432 931,00 zł, a jego ilość, rodzaj i wartość wskazuje na zamiar wprowadzenia do obrotu,

tj. o czyn z art. 91 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1, 5 k.k.s.

IV. w dniu 27 kwietnia 2009 roku w m. B., rej. B., na posesji nr (...)w budynku mieszkalnym, gospodarczym i samochodzie marki A. (...)nr rej. (...)znajdującym się na tej posesji, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z W. O. (1), R. L., W. G.oraz innymi nieustalonymi osobami, przechowywał towar nieoznaczony znakami akcyzy, o którym wiedział, że został przywieziony na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w postaci 15 605 paczek papierosów różnych marek o łącznej wartości celnej 33 743,06 zł, na których ciężą należności celne w kwocie 19 436 zł oraz należności podatkowe w kwocie 167 588 zł, w tym podatek akcyzowy 127 777 zł oraz podatek od towarów i usług w kwocie 39 811 zł, a jego ilość, rodzaj i wartość wskazuje na zamiar wprowadzenia do obrotu, przy czym z działalności tej uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 91 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1, 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 5 k.k.s.

V. w dniu 27 kwietnia 2009 r. w K. na terenie posesji przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z R. L., przechowywał towar nieoznaczony znakami skarbowymi akcyzy, w postaci 3 660 paczek papierosów marki (...) o łącznej wartości celnej 8 060,24 zł, na których ciężą należności celne w kwocie 4 643 zł oraz należności podatkowe w kwocie 39 357 zł, w tym podatek akcyzowy w kwocie 29 969 zł oraz podatek od towarów i usług w kwocie 9 388 zł, o którym wiedział, iż został sprowadzony na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, którego ilość, rodzaj i wartość wskazuje na zamiar wprowadzenia go do obrotu,

to jest o czyn z art. 91 § 1,3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1,2 k.k.s. w zw. z art. 7 k.k.s.

2. B. L., s. M. i E. z d. S., ur. (...) w B.,

oskarżonego o to, że:

VI. w okresie od 26 sierpnia 2008 roku do 12 grudnia 2008 roku w B. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodził M. A. (1), W. O. (1), B. R. (1) oraz inne nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych związanych z nabywaniem, przechowywaniem, zbywaniem i przewożeniem towarów nieoznaczonych znakami akcyzy, które zostały przywiezione na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego lub przedstawienia organowi celnemu w postaci papierosów różnych marek,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

VII. w dniu 12 grudnia 2008 roku w B. w budynku mieszkalnym i garażu na ul. (...), w samochodzie marki A. (...) nr rej. (...) znajdującym się na tej posesji, w garażu na ul. (...) oraz w budynku mieszkalnym znajdującym się na działce nr (...) w m. S., gm. W., działając w zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z M. A. (1), W. O. (1), B. R. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, przechowywał towary nieoznaczone znakami akcyzy, o których wiedział, że zostały przywiezione na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w postaci 45 059 paczek papierosów różnych marek oraz 30 litrów spirytusu o łącznej wartości celnej 88 142,19 zł, na których ciężą należności celne w kwocie 50 616 zł oraz należności podatkowe w kwocie 278 837,00 zł, w tym podatek akcyzowy w kwocie 203 533 zł oraz podatek od towarów i usług w kwocie 75 304,00 zł, a jego ilość, rodzaj i wartość wskazuje na zamiar wprowadzenia do obrotu,

tj. o czyn z art. 91 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1, 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

3. B. R. (1), s. J. i B. z d. C., ur. (...) w B.,

oskarżonego o to, że:

VIII. w okresie od 26 sierpnia 2008 roku do 12 grudnia 2008 roku w B. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodził B. L., M. A. (1), W. O. (1) oraz inne nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych związanych z nabywaniem, przechowywaniem, zbywaniem i przewożeniem towarów nieoznaczonych znakami akcyzy, które zostały przywiezione na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego lub przedstawienia organowi celnemu w postaci papierosów różnych marek,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

IX. w dniu 12 grudnia 2008 roku w B. w budynku mieszkalnym i garażu na ul. (...), w samochodzie marki A. (...) nr rej. (...) znajdującym się na tej posesji, w garażu na ul. (...) oraz w budynku mieszkalnym znajdującym się na działce nr (...) w m. S., gm. W., działając w zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z M. A. (1), W. O. (1), B. L. oraz innymi nieustalonymi osobami, przechowywał towary nieoznaczone znakami akcyzy, o których wiedział, że zostały przywiezione na teren Wspólnoty bez zgłoszenia celnego lub przedstawienia organowi celnemu w postaci 45 059 paczek papierosów różnych marek oraz 30 litrów spirytusu o łącznej wartości celnej 88 142,19 zł, na których ciążyły należności celne w kwocie 50 616,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 278 837,00 zł, w tym podatek akcyzowy w kwocie 203 533 zł oraz podatek od towarów i usług w kwocie 75 304,00 zł, a jego ilość, rodzaj i wartość wskazuje na zamiar wprowadzenia do obrotu,

tj. o czyn z art. 91 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1, 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

4. W. G., s. E. i H. z d. M., ur. (...) w S.,

oskarżonego o to, że:

X. w okresie od bliżej nieustalonego dnia lutego 2009 roku do 27 kwietnia 2009 roku w m. B. gm. J., rej. (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodził M. A. (1), W. O. (1), R. L. oraz inne nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych związanych z nabywaniem, przechowywaniem, zbywaniem i przewożeniem towarów nieoznaczonych znakami akcyzy, które zostały przywiezione na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego lub przedstawienia organowi celnemu w postaci papierosów różnych marek,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XI. w okresie od bliżej nieustalonego dnia lutego 2009 roku do dnia 27 kwietnia 2009 roku na posesję nr (...) w miejscowości B. gm. J., rej. B., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z M. A. (1), R. L., W. O. (1) i innymi nieustalonymi osobami, przywoził nie mniej niż 11 razy samochodem marki V. (...) nr rej. (...) towar nieoznaczony znakami akcyzy, o którym wiedział, że został przywieziony na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w postaci papierosów różnych marek w łącznej ilości nie mniejszej niż 80 200 paczek, w tym 17 200 paczek papierosów marki (...), o łącznej wartości celnej nie mniejszej niż 186 577,28 zł, na których ciążyły należności celne w kwocie nie mniejszej niż 107 468,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie nie mniejszej niż 865 859,00 zł, w tym podatek akcyzowy w kwocie nie mniejszej niż 656 696,00 zł, co stanowi wielką wartość, oraz podatek od towarów i usług w kwocie nie mniejszej niż 209 163,00 zł, a jego ilość, rodzaj i wartość wskazuje na zamiar wprowadzenia do obrotu,

tj. o czyn z art. 91 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1, 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1, 5 k.k.s.

5. R. L., s. Z. i B. z d. W., ur. (...) w M.,

oskarżonego o to, że:

XII. w okresie od bliżej nieustalonego dnia końca lutego 2009 roku do 27 kwietnia 2009 roku w m. B. gm. J., rej. B., brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodził M. A. (1), W. O. (1), W.

G. oraz inne nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych związanych z nabywaniem, przechowywaniem, zbywaniem i przewożeniem towarów nieoznaczonych znakami akcyzy, które zostały przywiezione na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego lub przedstawienia organowi celnemu w postaci papierosów różnych marek,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XIII. w okresie od bliżej nieustalonego dnia lutego 2009 roku do 27 kwietnia 2009 roku na posesji nr (...) w miejscowości B. gm. J., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru oraz w zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z W. O. (1), M. A. (1), W. G. i innymi nieustalonymi osobami, przechowywał towary nieoznaczone znakami akcyzy, o których wiedział, że zostały przywiezione na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego lub przedstawienia organowi celnemu w postaci 166 000 paczek papierosów różnych marek o łącznej wartości celnej 386 182,40 zł, na których ciężą należności celne w kwocie 222 441,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1 792 176,00 zł, w tym podatek akcyzowy w kwocie 1 359 245,00 zł, co stanowi wielką wartość oraz podatek od towarów i usług w kwocie 432 931,00 zł, a jego ilość, rodzaj i wartość wskazuje na zamiar wprowadzenia do obrotu,

tj. o czyn z art. 91 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1, 5 k.k.s.

XIV. w dniu 27 kwietnia 2009 roku w m. B., rej. (...), na posesji nr (...) w budynku mieszkalnym, gospodarczym i samochodzie marki A. (...) nr rej. (...) znajdującym się na tej posesji, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z W. O. (1), M. A. (1), W. G. oraz innymi nieustalonymi osobami, przechowywał towar nieoznaczony znakami akcyzy, o którym wiedział, że został przywieziony na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w postaci 15 605 paczek papierosów różnych marek o łącznej wartości celnej 33 743,06 zł, na których ciężą należności celne w kwocie 19 436 zł oraz należności podatkowe w kwocie 167 588 zł, w tym podatek akcyzowy 127 777 zł oraz podatek od towarów i usług w kwocie 39 811 zł, a jego ilość, rodzaj i wartość wskazuje na zamiar wprowadzenia do obrotu,

tj. o czyn z art. 91 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1, 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 5 k.k.s.

XV. w dniu 27 kwietnia 2009 r. w K. na terenie posesji przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. A. (1), przechowywał towar nieoznaczony znakami skarbowymi akcyzy, w postaci 3 660 paczek papierosów marki (...) o łącznej wartości celnej 8 060,24 zł, na których ciężą należności celne w kwocie 4 643 zł oraz należności podatkowe w kwocie 39 357 zł, w tym podatek akcyzowy w kwocie 29 969 zł oraz podatek od towarów i usług w kwocie 9 388 zł, o którym wiedział, iż został sprowadzony na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, którego ilość, rodzaj i wartość wskazuje na zamiar wprowadzenia go do obrotu,

to jest o czyn z art. 91 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1, 2 k.k.s. w zw. z art. 7 k.k.s.

6. W. O. (1), s. S. i B. z d. S., ur. (...) w Ż.,

oskarżonego o to, że:

XVI. w okresie od 26 grudnia 2008 roku do 27 kwietnia 2009 roku w B. i innych miejscowościach, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej w skład której wchodził M. A. (1), B. L., B. R. (1), R. L., W. G. oraz inne nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych związanych z nabywaniem, przechowywaniem, zbywaniem i przewożeniem towarów nieoznaczonych znakami akcyzy, które zostały przywiezione na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego lub przedstawienia organowi celnemu w postaci papierosów różnych marek,

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

XVII. w dniu 12 grudnia 2008 roku w B. w budynku mieszkalnym i garażu na ul. (...), w samochodzie marki A. (...) nr rej. (...) znajdującym się na tej posesji, w garażu na ul. (...) oraz w budynku mieszkalnym znajdującym się na działce nr (...) w m. S., Gm. W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z B. L., M. A. (1), B. R. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, przechowywał towary nieoznaczone znakami akcyzy, o którym wiedział, że został przywieziony na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w postaci 45 059 paczek papierosów różnych marek oraz 30 litrów spirytusu o łącznej wartości celnej 88 142,19 zł, na których ciążyą należności celne w kwocie 50 616 zł oraz należności podatkowe w kwocie 278 837 zł, w tym podatek akcyzowy 203 533 zł oraz podatek od towarów i usług w kwocie 75 304 zł, a jego ilość, rodzaj i wartość wskazuje na zamiar wprowadzenia do obrotu,

tj. o czyn z art. 91 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1, 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

XVIII. w okresie od bliżej nieustalonego dnia lutego 2009 roku do 27 kwietnia 2009 roku na posesji nr (...)w miejscowości B.gm. J., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru oraz w zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z M. A. (1), R. L., W. G.i innymi nieustalonymi osobami, przywiózł ośmiokrotnie samochodem marki A. (...)nr rej. (...)w nieustalone miejsce i nieustalanej osobie, towary nieoznaczone znakami akcyzy, o których wiedział, że zostały przywiezione na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego lub przedstawienia organowi celnemu w postaci papierosów marki (...)w ilości 114 000 paczek o łącznej wartości celnej 265 209,60 zł, na których ciążyą należności celne w kwocie 152 761,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1 230 772,00 zł, w tym podatek akcyzowy w kwocie 933 458,00 zł, co stanowi dużą wartość, oraz podatek od towarów i usług w kwocie 297 314,00 zł, a jego ilość, rodzaj i wartość wskazuje na zamiar wprowadzenia do obrotu,

tj. o czyn z art. 91 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1, 5 k.k.s.

XIX. w dniu 27 kwietnia 2009 roku w m. B., rej. (...), na posesji nr (...)w budynku mieszkalnym, gospodarczym i samochodzie marki A. (...)nr rej. (...)znajdującym się na tej posesji, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z M. A. (1), R. L., W. G.oraz innymi nieustalonymi osobami, przechowywał towar nieoznaczony znakami akcyzy, o którym wiedział, że został przywieziony na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w postaci 15 605 paczek papierosów różnych marek o łącznej wartości celnej 33 743,06 zł, na których ciążyą należności celne w kwocie 19 436 zł oraz należności podatkowe w kwocie 167 588 zł, w tym podatek akcyzowy 127 777 zł oraz podatek od towarów i usług w kwocie 39 811 zł, a jego ilość, rodzaj i wartość wskazuje na zamiar wprowadzenia do obrotu,

tj. o czyn z art. 91 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1, 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 5 k.k.s.

XX. w dniu 27 kwietnia 2009 r. w m. B. gm. J., w samochodzie marki A. (...)o nr rej. (...)posiadał wbrew przepisom ustawy, środek odurzający w postaci ziela konopi o wadze 0,45 g,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 205 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

I. Oskarżonych **M. A. (1), B. L., B. R. (1), W. G., R. L. i W. O. (1)** uznaje za winnych popełnienia zarzucanych im czynów z pkt. **I, VI, VIII, X, XII i XVI** aktu oskarżenia, z tym że w zakresie czynu **XVI** przyjmuje iż został on popełniony w okresie od dnia 26 sierpnia 2008 roku do dnia 27 kwietnia 2009 roku i za to na mocy art. 258 § 1 k.k. skazuje i wymierza im kary

po 1 (jednym) roku pozbawienia wolności.

II. Oskarżonych **M. A. (1)** w zakresie czynu **II**, **B. L.** w zakresie czynu **VII**, **B. R. (1)** w zakresie czynu **IX** i **W. O. (1)** w zakresie czynu **XVII** aktu oskarżenia uznaje za winnych tego, że: w dniu 12 grudnia 2008 roku w B. w budynku mieszkalnym i garażu na ul. (...), w samochodzie marki A. (...) nr rej. (...) znajdującym się na tej posesji, w garażu na ul. (...) oraz w budynku mieszkalnym znajdującym się na działce nr (...) w m. S., gm. W. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz innymi nieustalonymi osobami, przechowywali towary nieoznaczone znakami akcyzy w postaci 45 059 paczek papierosów różnych marek o łącznej wartości celnej 62 850,68 zł oraz 30 litrów spirytusu o wartości celnej 308,40 zł, o których wiedzieli, że zostały przywiezione na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w ten sposób narażając na uszczuplenie należność celną na kwotę 36 069 zł oraz należności podatkowe na kwotę 204 570 zł z tytułu podatku akcyzowego i 66 507 zł z tytułu podatku od towarów i usług, przy czym ilość, rodzaj i wartość towarów wskazuje na zamiar wprowadzenia do obrotu, tj. czynu z art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazuje, a na mocy art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 38 § 1 pkt. 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierza im **kary po 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości po 200 (dwieście) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda.**

III. Oskarżonych **M. A. (1)** w zakresie czynu **IV**, **R. L.** w zakresie czynu **XIV** i **W. O. (1)** w zakresie czynu **XIX** aktu oskarżenia uznaje za winnych tego, że w dniu 27 kwietnia 2009 roku w miejscowości B., gm. J. na posesji nr (...) w budynku mieszkalnym, gospodarczym i samochodzie marki A. (...) nr rej. (...) znajdującym się na tej posesji, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu także z innymi nieustalonymi osobami, przechowywali towar nieoznaczony znakami akcyzy w postaci 15 605 paczek papierosów różnych marek o łącznej wartości celnej 29 909,24 zł, o którym wiedzieli, że został przywieziony na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w ten sposób narażając na uszczuplenie należność celną na kwotę 17 228 zł oraz należności podatkowe na kwotę 127 777 zł z tytułu podatku akcyzowego i 38 482 zł z tytułu podatku od towarów i usług, a jego ilość, rodzaj i wartość wskazuje na zamiar wprowadzenia do obrotu, przy czym M. A. (1) z działalności tej uczynił sobie stałe źródło dochodu, to jest czynu z art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 5 k.k.s., a w stosunku do M. A. (1) czynu z art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 2 i 5 k.k.s. i za to oskarżonych **R. L.** i **W. O. (1)** mocy art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 5 k.k.s., a **M. A. (1)** na mocy art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 2 i 5 k.k.s. skazuje, a na mocy art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 38 § 1 pkt. 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierza im **kary po 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości po 200 (dwieście) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda.**

IV. Oskarżonego **M. A. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu **III** aktu oskarżenia, z tym że ustala wartość celną papierosów na kwotę 248 224,61 zł oraz, że doszło do uszczuplenia należności celnej na kwotę 142 978 zł i należności podatkowych na kwotę 1 359 245 zł z tytułu podatku akcyzowego, co stanowi wielką wartość i na kwotę 385 099 zł z tytułu podatku od towarów i usług, to jest czynu z art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. skazuje, a na mocy art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. wymierza mu **karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 300 (trzysta) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda.**

V. Oskarżonych **M. A. (1)** w zakresie czynu **V** i **R. L.** w zakresie czynu **XV** uznaje za winnych popełnienia tych czynów, z tym że przyjmuje iż swoim działaniem narazili na uszczuplenie należność podatkową w podatku akcyzowym oraz podatku od towarów i usług w wysokości wskazanej w zarzucie i czyn ten kwalifikuje z art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 i 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazuje, a na mocy art. 91 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierza im **kary grzywny w wysokości po 100 (sto) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda**

- w zakresie narażenia na uszczuplenie należności celnej w kwocie 4 643 zł przyjmując, iż w tym zakresie oskarżeni swoim zachowaniem wyczerpali dyspozycję art. 65 § 4 k.k.s. na mocy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 51 § 1 i 2 k.k.s. postępowanie karne umarza i kosztami postępowania w tej części obciąża Skarb Państwa.

VI. Oskarżonego **R. L.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **XIII** aktu oskarżenia z tym że ustala wartość celną papierosów na kwotę 248 224,61 zł oraz, że doszło do uszczuplenia należności celnej na kwotę 142 978 zł i należności podatkowych na kwotę 1 359 245 zł z tytułu podatku akcyzowego, co stanowi wielką wartość i na kwotę 385 099 zł z tytułu podatku od towarów i usług, to jest czynu z art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. skazuje, a na mocy art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 2 pkt 1 k.k.s. wymierza mu **karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 300 (trzysta) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda.**

VII. Oskarżonego **W. G.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **XI** aktu oskarżenia z tym że ustala wartość celną papierosów na kwotę 181 705 zł oraz, że doszło do uszczuplenia należności celnej na kwotę 104 662 zł i należności podatkowych na kwotę 656 696 zł z tytułu podatku akcyzowego, co stanowi dużą wartość i na kwotę 207 474 zł z tytułu podatku od towarów i usług, to jest czynu z art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 5 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 5 k.k.s. skazuje, a na mocy art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s. wymierza mu **karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda.**

VIII. Oskarżonego **W. O. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **XVIII** aktu oskarżenia, z tym że przyjmuje, iż do jego popełnienia doszło od bliżej nieustalonego dnia lutego 2009 roku do dnia 27 kwietnia 2009 roku i ustala wartość celną papierosów na kwotę 170 467,51 zł oraz, że doszło do uszczuplenia należności celnej na kwotę 98 190 zł i należności podatkowych na kwotę 933 458 zł z tytułu podatku akcyzowego, co stanowi dużą wartość i na kwotę 264 466 zł z tytułu podatku od towarów i usług, co stanowi dużą wartość, to jest czynu z art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 5 k.k.s. i za to na mocy art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 5 k.k.s. skazuje, a na mocy art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s. wymierza mu **karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda.**

IX. Oskarżonego **W. O. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt **XX** aktu oskarżenia, z tym że przyjmuje iż stanowi on wypadek mniejszej wagi, to jest czynu z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go i wymierza mu **karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda.**

X. Na mocy art. 39 § 1 i 2 k.k.s. orzeka kary łączne wobec oskarżonych:

- **M. A. (1) 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 500 (pięćset) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda,**

- **B. L. 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,**

- **B. R. (1) 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,**

- **W. G. 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,**

- **R. L. 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 450 (czterysta pięćdziesiąt) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda,**

- **W. O. (1) 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 350 (trzysta pięćdziesiąt) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda.**

XI. Na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s., art. 41a § 1 i 2 k.k.s. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona oskarżonym **B. L., B. R. (1), W. G.** na okres prób wynoszące **po 4 (cztery) lata**, a oskarżonym **R. L. i W. O. (1)** na okresy prób wynoszące **po 5 (pięć) lat** i oddaje oskarżonych w tym okresie pod **dozór kuratora.**

XII. Na mocy art. 30 § 3 k.k.s., art. 29 pkt 1 i 2 k.k.s. orzeka **przepadek** wyrobów tytoniowych i alkoholu wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych na k. 624 – 627 pod poz. 2 – 5, 7 (alkohol), 9, 10, 15, 17, 19, 20, 30, 31, 36, 40, 74, 75, 85, 86, 94-97, na k. 1163 – 1164 pod poz. 1-8, 11-13, 18, 23, 24 i na zasadzie art. 31 § 6 k.k.s. zarządza **zniszczenie wyrobów tytoniowych**, a na zasadzie art. 31 § 5 k.k.s. **zniszczenie alkoholu.**

XIII. Na mocy art. 32 § 1 i 3 k.k.s. orzeka ściągnięcie równowartości pieniężnej przedmiotów podlegających przepadkowi solidarnie od oskarżonych **M. A. (1), W. G., R. L. i W. O. (1)** w kwocie **248 224, 61 (dwieście czterdzieści osiem tysięcy dwieście dwadzieścia cztery 61/100) złotych** w terminie 4 (czterech) lat od uprawomocnienia się orzeczenia.

XIV. Na mocy art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka **przepadek środka odurzającego** zapisanego pod poz. 9 i 10 w wykazie dowodów rzeczowych nr II/8/09 na k. 1163 odwr. i zarządza jego zniszczenie.

XV. Na mocy art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności oskarżonemu **M. A. (1)** zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 12 grudnia 2008 roku do dnia 16 grudnia 2008 roku i od dnia 29 kwietnia 2009 roku do dnia 30 kwietnia 2009 roku, zaś na poczet orzeczonych kar grzywnien zalicza okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i zatrzymania oskarżonym: **B. L. i B. R. (1)** od dnia 12 grudnia 2008 roku do dnia 16 grudnia 2008 roku, **R. L.** od dnia 27 kwietnia 2009 roku do dnia 29 kwietnia 2009 roku, **W. O. (1)** od dnia 12 grudnia 2008 roku do dnia 16 grudnia 2008 roku i od dnia 27 kwietnia 2009 roku do dnia 30 kwietnia 2009 roku przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny.

XVI. Zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonych: **M. A. (1)** kwotę 5 300 (pięć tysięcy trzysta) złotych, **B. L. i B. R. (1)** kwoty po 2 180 (dwa tysięcy sto osiemdziesiąt) złotych, **W. G.** kwotę 1300 (jeden tysiąc trzysta) złotych, **R. L.** kwotę 4 800 (cztery tysiące osiemset) złotych i **W. O. (1)** 3 800 (trzy tysiące osiemset) złotych tytułem opłat i obciąża ich pozostałymi kosztami procesu w częściach ich dotyczących.

Sygn. akt. III K 6/10

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Funkcjonariusze Straży Granicznej w K. w ramach kontroli operacyjnej rozmów telefonicznych ustalili, że M. A. (1) i B. R. (1) prowadzą intensywne rozmowy telefoniczne. Od 26 sierpnia do 12 grudnia 2008 r. M. A. (1) dzwonił do B. R. (1) 129 razy, a B. R. (1) do M. A. (1) 210 razy. Z rozmów tych wynikało, że przeprowadzane są ustalenia dotyczące przechowywania papierosów, ich dostawy na miejsce oraz odbioru. Mniej intensywne rozmowy telefoniczne w tym temacie były nawiązywane również między M. A. (1) a W. O. (1) i B. L..

W dniu 12 grudnia 2008 r. funkcjonariusze Straży Granicznej podjęli obserwację posesji B. L. w B. przy ulicy (...). O godzinie 15.40 na teren posesji wjechał bordowy S. (...) o nr rej. (...), a o godzinie 16.09 na posesję przy ulicy (...)

wjechało srebrne A. (...) o nr rej. (...). Z pojazdu tego wysiadł B. L. i przeszedł na posesję znajdującą się przy ulicy (...). Po około 5 minutach z garażu tej posesji wyjechał samochód marki N. o nr rej. (...) i zaparkował przed posesją. Do pojazdu wsiadli M. A. (1) i B. L.. O godzinie 16.25 do garażu posesji przy (...) wjechał pojazd marki A. (...) o nr rej. (...). Do garażu chwilę wcześniej weszli mężczyźni z N.. W tym momencie funkcjonariusze Straży Granicznej sforsowali drzwi garażowe. Znajdujący się tam mężczyźni podjęli ucieczkę. Po krótkim pościgu funkcjonariusze zatrzymali B. L., M. A. (1), B. R. (1) i W. O. (1).

W garażu ujawniono pojazd A. (...) o nr rej. (...), którego właścicielem był M. D.. W pojeździe tym zabezpieczono papierosy bez znaków skarbowych akcyzy. W skrytce skonstruowanej w suficie garażu ujawniono i zabezpieczono papierosy bez znaków skarbowych akcyzy i 30 litrów alkoholu bez oznaczeń akcyzy.

Następnie funkcjonariusze udali się na posesję położoną przy ul. (...), której właścicielką była H. R. (1). Znajdujące się na tej posesji budynki gospodarcze użytkował B. R. (1), który posiadał przy sobie klucze do tych budynków. W pomieszczeniach tych ujawniono i zabezpieczono papierosy bez znaków skarbowych akcyzy.

W tym samym dniu dokonano przeszukania posesji należącej do M. A. (1) w miejscowości S., gm. W.. W specjalnej skrytce skonstruowanej w podwieszonym suficie ujawniono 6 010 paczek papierosów bez znaków skarbowych akcyzy.

W lutym 2009 r. M. A. (1) skontaktował się telefonicznie z R. L. i umówił na spotkanie. W czasie rozmowy na stacji paliw S. w B. przy ul. (...) ustalili, że na posesji należącej do rodziców R. L. w miejscowości B., gm. J., z racji położenia jej z dala od skupisk ludzkich, będzie stworzona możliwość dla dyskretnego przechowywania papierosów. O każdej dostawie M. A. (1) informował R. L., który oczekiwał na dostawę. 11 razy papierosy były dostarczone samochodem marki V. (...) o nr rej. (...) przez W. G.. Natomiast po papierosy przyjeżdżał między innymi 8 razy W. O. (1). Każdy odbiór papierosów był uzgadniany między M. A. (1) i R. L..

W dniu 27 kwietnia 2009 roku około godziny 16.00 na teren posesji nr (...) w B. wjechał z dostawą papierosów samochód marki V. (...) koloru ciemnego o nr rej. (...). Pojazd ten wyjechał z tej posesji po około 20 minutach i odjechał w kierunku miejscowości B.. Około godziny 16.30 do posesji nr (...) podjechał pojazdem marki S. (...) o nr rej. (...) M. A. (1). Do samochodu tego wsiadł R. L. i odjechali w kierunku miejscowości B.. Pojazd ten ponownie przyjechał na posesję w B. około godziny 17.00 i po około 30 minutach M. A. (1) i R. L. odjechali w kierunku miejscowości B.. Do posesji nr (...) w B. ponownie podjechał S. (...) około godziny 19.15. Wówczas wysiadł z niego R. L.. O godzinie 21.00 w okolicy posesji nr (...) podjechał samochód marki A. o nr rej. (...), który wyłączył światła i wjechał na posesję. Około godziny 21.15 interwencję podjęli funkcjonariusze Straży Granicznej. Wylegitymowali kierowcę A., którym okazał się W. O. (1). Wspólnie z R. L. załadowywał on pojazd papierosami. Po przeszukaniu posesji w B. nr (...) znaleziono w stodole 10 570 paczek papierosów różnych marek bez znaków skarbowych akcyzy. W samochodzie A. zabezpieczono 0,45 grama ziela konopi.

Tego samego dnia przeszukano posesję na ul. (...) w K., miejsce zamieszkania R. L.. Znaleziono tam i zabezpieczono 3 660 paczek papierosów marki (...) bez znaków skarbowych akcyzy.

O godzinie 21.35 wylegitymowano w miejscowości B. kierowcę samochodu marki S. (...), którym był M. A. (1).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o: notatki urzędowe (k. 1-2, 104, 693, 722, 766, 1152, 1374, 1380, 1410, 1413-1414, 1421, 1422, 1500, 1501, 1507, 1516, 1549, 1550, 1656, 1692, 1772, 1774, 1779-1780, 1782, 1858-1864, 1964, 1973), protokoły przeszukania (k. 46, 23-25, 34-35, 36-37, 38-39, 41-45, 48-49, 53-55, 61-69, 73-75, 76-77, 694-698, 711-713, 791-793, 1153-1154, 1159-1160), protokoły oględzin (k. 8-12, 26-28, 46-47, 310-316, 334-339, 702-704, 714-715, 1166-1177, 1179-1187, 1188-1191, 1264-1273, 1275, 1276-1283, 1284-1285, 1286-1292, 1325-1338, 1411-1412, 1445-1448, 1903-1905, 1920-1921, 3646-3655), protokoły zatrzymania rzeczy (k. 13-15, 16-21, 29-31, 127-129, 741-746, 747, 795-797), zeznania świadków: H. R. (2) (k. 3462odwr.- 3463), M. S. (k. 3574), L. W. (k. 3463), K. N. (k. 3463odwr.), P. M. (k. 3463odwr.), A. K. (k. 3465), R. R. (1) (k. 3574), M. D. (k. 3614), S. C. (k. 3465odwr.- 3466), J. A. (k. 3466), M. W. (k. 3574), Z. A. (k. 3593odwr.- 3594), W. S. (1) (k. 3594odwr.- 3595), A. T. (k. 3614odwr.- 3615odwr.), F. P. (k. 3615odwr.- 3616odwr.), A. P. (k. 3616odwr.- 3617), B. R. (2) (k. 3636-3637), P. K. (k. 3974), A. G. (1) (k. 3974odwr.-

3976), dokumentację fotograficzną z dnia 12 grudnia 2008 roku (k. 212-231, 232-241, 243-250, 253-280, 283-287), protokoły oględzin (k. 289-283.), dokumentację fotograficzną (k. 295-299), protokoły zatrzymania osób (k. 81, 84, 87, 90, 706, 709), szczegółowy wykaz zabezpieczonych wyrobów tytoniowych i spirytusowych (k. 100-103), kserokopie dokumentów dot. samochodu A. (...) (k. 330-332), sprawozdanie z zawartości alkoholu (k. 475-485), protokół użycia testera narkotykowego (k. 718), tablice poglądowe (k. 731, 749, 1468), wyjaśnienia R. L. (k. 735-738), protokoły okazania (k. 750-751), dane informatyczne sieci P. (k. 857-865, 1433-1436, 1647-1648, 1797-1798), wykaz połączeń sieci (...) (k. 866-887, 891-1112, 1441, 1585-1633, 1719-1745), informacja sieci (...) (k. 888-890, 1437, 1640, 1718, 1791, 1804-1857, 3121), dokumentację fotograficzną z dnia 27 kwietnia 2009 roku (k. 1125-1151), opinie z zakresu badań zapisów wizualnych (k. 1200-1242), informację z sieci (...) (k. 1293-1304, 1307-1317, 1462-1467, 3119-3121), wydruk połączeń z sieci P. (k. 1345-1373, 1375-1379, 1508-1513), wydruk połączeń z sieci (...) (k. 1381-1409, 1641-1646), opinię z zakresu badań chemicznych (k. 1451-1453), wycenę i wyliczenie należności celnych i podatkowych wyrobów akcyzowych zabezpieczonych w dniu 27 kwietnia 2009 roku (k. 1484-1491, 1775-1778), wydruki dotyczące pojazdów z systemu (...) (k. 1567-1570), informację z sieci (...) (k. 1649), informację z (...) (k. 1698), analizę połączeń telefonicznych (k. 1944-1963), protokoły odtworzenia utrwalonych zapisów rozmów telefonicznych i wiadomości tekstowych (k. 1974-2231), analizę komunikatów (k. 2244-2261), komunikaty (k. 2263-3109), pismo Izby Celnej w B.z dnia 9 marca 2007 r. wraz z informacją (k. 3612, 3761, 3764), wyliczenia wartości celnej i należności celnych i podatkowych (k. 3682, 3684-3712, 3734-3750, 3756-3760, 3879-3896, 3964-3966), sprawozdanie z badań wyrobów tytoniowych (k. 3752-3754, 3793-3795, 3814-3816, 3817-3822, 3851-3853).

Oskarżony A. O. (1) (k. 3424odwr.- 3425) wyjaśnił w czasie przesłuchania w dniu 13 grudnia 2008 roku, że przyjechał do B., aby kupić od pana M. i B. papierosy maki (...). W sprawie zakupu kontaktował się telefonicznie z panem B., do którego numer telefonu otrzymał od znajomego. Pan B. przyjechał po niego i razem dojechali na osiedle (...). Wjechał tyłem do garażu. Papierosy do jego pojazdu pakowali pan M. i pan B.. Drzwi do garażu były zamknięte. W pewnym momencie, gdy już część papierosów była załadowana, rozległo się pukanie do drzwi i usłyszeli słowa: „Straż Graniczna”. B. L. otworzył drzwi, wybiegli z garażu i zostali zatrzymani. Przy oskarżonym zabezpieczono pieniądze, którymi miał zapłacić za papierosy po 3 zł za paczkę. Cenę uzgodnił wcześniej telefonicznie z B. L.. Oskarżony wówczas wyjaśnił, że przed 12 grudnia 2008 roku nie znał mężczyzn, z którymi został zatrzymany i nie umawiał się z nimi na kolejne transakcje. Podczas kolejnego przesłuchania w prokuraturze podtrzymał wcześniejsze wyjaśnienia. W trakcie kolejnych wyjaśnień podał, że przed zatrzymaniem w dniu 12 grudnia 2008 roku nie był w B.. Telefon, z którego skontaktował się z panem B. dostał od kolegi D., który wyjechał do A. i który dał mu również numer telefonu osoby, u której będzie mógł kupić papierosy, to jest B.z B..

Po zatrzymaniu w dniu 27 kwietnia 2009 roku wyjaśnił, że tego dnia na bazarze w B. rozpytywał, gdzie można kupić większą ilość papierosów. Jakiś nieznany mu mężczyzna telefonicznie umówił go z innym, który przyjechał samochodem marki O. (...). Umówili się co do zapłaty i oskarżony został poinstruowany, jak ma dojechać do wsi B.. Umówili się na godzinę 20-21. Kiedy oskarżony zjechał na miejsce, czekał na niego ten mężczyzna, którym okazał się R. L.. Kiedy wjechał do stodoły i zaczęli załadowywać papierosy, zostali zatrzymani. Oskarżony przybył samochodem, który pożyczył od M. W.. Przyznał, że znaleziony i zabezpieczony w samochodzie susz roślinny należy do niego. Zakupił go na początku kwietnia w dyskotecce.

W kolejnych i ostatnich wyjaśnieniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym oraz na rozprawie podał, że przyznaje się, iż 12 grudnia 2008 r. kupował papierosy od B. L., a w dniu 27 kwietnia 2009 r. od R. L.. Podtrzymał wcześniejsze wyjaśnienia w zakresie przyznania się do posiadania środka odurzającego. Nie przyznał się do działania w grupie przestępczej i nie podtrzymał wcześniejszych wyjaśnień. Zaprzeczył, by był u L. po papierosy 8 lub 9 razy. Skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania.

Oskarżeni B. R. (1), M. A. (1) i B. L. bezpośrednio po zatrzymaniu w dniu 12 grudnia 2008 roku nie przyznali się do popełnienia zarzucanego im czynu i odmówili składania wyjaśnień.

W toku kolejnych wyjaśnień B. L. (k. 3423) przyznał się do posiadania papierosów bez znaków skarbowych akcyzy w ilości 2 400 kartonów, które zostały zabezpieczone na jego posesji (B. ul (...)). Podał, że z pozostałymi papierosami nie miał nic wspólnego. Zabezpieczony spirytus w ilości 30 litrów zakupił jako rozcieńczalnik do farb.

Również B. R. (1) (k. 3423odwr.) przyznał się do posiadania papierosów bez znaków skarbowych akcyzy zabezpieczonych w garażu na posesji przy ul. (...), do którego miał klucze.

Oskarżony M. A. (1)(k. 3422odwr.- 3423) przyznał się natomiast do posiadania papierosów bez znaków skarbowych akcyzy zabezpieczonych w S.. Wskazał, że klucze do jego posesji, to jest do garażu i bramy wjazdowej, posiadał B. R. (1), gdyż przechowywał tam swój samochód i tam go naprawiał.

Oskarżony W. G. w toku postępowania przygotowawczego i rozpoznawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień (k. 3424).

Oskarżony R. L.(k. 3424) w czasie wyjaśnień z dnia 28 kwietnia 2009 roku (k. 735-738), które podtrzymał w prokuraturze (k. 777) podał, że M. A. (1)skontaktował się z nim telefonicznie pod koniec lutego 2009 r. i zaproponował spotkanie, do którego doszło w dniu rozmowy na stacji benzynowej (...)przy ul. (...)w B.. M. A. (1)szukał miejsca, gdzie bezpiecznie mógłby przechowywać papierosy. R. L.wskazał gospodarstwo swoich rodziców położone we wsi B.nr (...). Posesja ta z uwagi na położenie na tak zwanej kolonii, z dala od sąsiadów, była do tego dogodna. M. A. (1)zaproponował, że za jeden załadowany tysiącem kartonów papierosów samochód będzie płacił na początek 600-800 złotych, a jak interes będzie dobrze szedł, to więcej. R. L.przystał na tę propozycję i umówili się na następny dzień, by obejrzeć wskazane gospodarstwo. Następnego dnia rano udali się na miejsce. M. A. (1)spodobała się posesja. Dał R. L.kartę telefoniczną o nr (...), na który to numer zadzwonił jeszcze tego samego wieczoru. Zapowiedział, że następnego dnia wieczorem przyjedzie „towar”. W dniu dostawy M. A. (1)zadzwonił i powiedział, że dostawa będzie około 19 lub 20. Opisał, że przyjedzie pojazd marki V. (...)koloru granatowego, na który R. L.miał oczekiwać na drodze między B.S.. We wskazanym miejscu i umówionej porze podjechał wspomniany pojazd. Kierowca dojeżdżając zamrugał światłami i udał się za oskarżonym. V. (...)wjechał do stodoły i tam obydwaj rozpakowali ładunek, który stanowiło około 1200 kartonów papierosów (...nazywanych pospolicie (...)lub (...))Po rozładowaniu towaru kierowca odjechał, a R. L.zadzwonił do M. A. (1). Następnego dnia zadzwonił M. A. (1)i poinformował, że przyjedzie odbiorca. Przed jego przyjazdem zadzwonił ponownie M. A. (1), instruując oskarżonego, gdzie i kiedy spotkać ma się z odbiorcą, który porusza się srebrnym A.. Oskarżony oczekiwał na ten pojazd, pomógł kierowcy załadować towar i następnie jechał przed tym pojazdem, by go wyprowadzić ze wsi. Był to ten sam pojazd i kierowca, który został zatrzymany w dniu 27 kwietnia 2009 roku.

Po pierwszym transporcie, oskarżony otrzymał od M. A. (1)nowy telefon komórkowy, do którego oskarżony włożył kartę, którą wcześniej dostał od M. A. (1). Ten uprzedził oskarżonego, by tej karty i telefonu używał wyłącznie do wzajemnych kontaktów w sprawie papierosów. M. A. (1)dzwonił zaś do oskarżonego w tej sprawie tylko z numeru (...). Opisany wcześniej mechanizm dostawy i odbioru papierosów powtarzał się. Zazwyczaj V. (...)dostarczał kartony papierosów przeważnie w ilości 1200 sztuk, ale zdarzały się transporty po 800, 1000, 700 kartonów. Do momentu zatrzymania, dostaw takich było 11-13. O przebiegu każdej oskarżony informował M. A. (1). Odbiorca przyjeżdżał samochodem A.w tym okresie około 8 razy, w dniu zatrzymania był dziewiąty raz. Po papierosy przyjeżdżali też inni dwaj odbiorcy, których oskarżony szczegółowo opisał. Oskarżony nigdy nie rozliczał się finansowo ani z dostawcą, ani z odbiorcami.

Papierosy zabezpieczone w K., w miejscu zamieszkania oskarżonego, zostały mu dostarczone po Świętach Wielkanocy. Zadzwonił do niego M. A. (1)i uprzedził, że przyjedzie do K.na ul. (...)człowiek samochodem marki V. (...), który przywiezie około 350 kartonów papierosów. Papierosy te zostały dostarczone tego dnia około godziny 17. R. L.wyładował je do garażu i schował w kanale. Miał zamiar je przewieźć do B., ale zostały one wcześniej zabezpieczone w dniu 27 kwietnia 2009 roku.

Oskarżony R. L. opisał jeszcze jednego dostawcę papierosów, który poruszał się samochodem marki A. (...) w kolorze srebrnym. Mężczyzna ten był w B. z dostawą w kwietniu około pięciu razy.

R. L. podał, że w dniu 27 kwietnia 2009 roku, kiedy poinformował M. A. (1) o dostawie papierosów przez V. (...), M. A. (1) po około pół godzinie przyjechał do B.. Spotkali się osobiście i M. A. (1) powiedział, że za około trzy godziny przyjedzie odbiorca samochodem A.. Ponieważ nie mieli co robić, pojechali do sklepu w K.. M. A. (1) poruszał się pojazdem marki S. (...) koloru bordowego. M. A. (1) odwiedził R. L. do B. około godziny 19 i powiedział, że jedzie do domu. Po przyjeździe odbiorcy, kiedy ładowali papierosy do samochodu, zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy Straży Granicznej.

R. L. podał, że do zatrzymania nie otrzymał żadnych pieniędzy od M. A. (1). Umówili się, że miał otrzymać 10 000 zł przed komunią syna. Oskarżony wskazał, że nie rozmawiał ani z dostawcami, ani z odbiorcami i nie wiedział, jak się nazywają.

W trakcie okazania tablicy poglądowej R. L. rozpoznał, że kierowcą V. (...) był W. G. (k. 750-751).

W ostatnich wyjaśnieniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do przechowywania papierosów i przekazania ich W. O. (1). Nie przyznał się do działania w porozumieniu z M. A. (1) i W. G.. Odwołał swoje poprzednie wyjaśnienia wskazując, że był zastraszony przez sześciu funkcjonariuszy, że zostanie zamknięty do więzienia. Nie składał zażalenia na zatrzymanie ani na zachowanie funkcjonariuszy straży, bo nie wiedział, że może to zrobić.

Na rozprawie oskarżony R. L. przyznał się do posiadania papierosów zabezpieczonych na posesji w B.nr (...) i w K.. Odwołał swoje wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego, wskazując, że złożył je pod wpływem gróźb ze strony funkcjonariuszy, którzy straszili go, że jeśli nic nie powie i nie podpisze protokołu, będzie zastosowany wobec niego areszt. Był pod ogromną presją psychiczną, gdyż funkcjonariusze powiedzieli mu, że jego żona zemdlą i jest bardzo chora. Oskarżony nie wiedział, co się z nią dzieje i czy dzieci będą miały zapewnioną opiekę. W czasie przesłuchania w prokuraturze nie dopuszczono do niego adwokata, co go przeraziło i dlatego potwierdził swoje wcześniejsze wyjaśnienia. Pierwszych wyjaśnień nie składał, przytakiwał tylko temu, co mówili funkcjonariusze. Cały protokół został stworzony przez funkcjonariuszy, którzy go przesłuchiwali. Składając ostatnie wyjaśnienia w postępowaniu przygotowawczym, już się nie bał, bo miał swojego mecenasa, więc odwołał w nich poprzednie wyjaśnienia.

Oceniając wyjaśnienia oskarżonych należy zauważyć, iż przyznają się oni do tych zarzutów, w zakresie których zostali złapani na gorącym uczynku, a więc w zakresie posiadania papierosów, które zostały zabezpieczone w ich miejscach zamieszkania. Wobec zabezpieczenia tych wyrobów nie mieli możliwości zaprzeczenia, iż papierosów nie posiadali.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom R. L. złożonym w postępowaniu przygotowawczym, bowiem treść jego wyjaśnień znalazła potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym.

Weryfikując wskazane przez oskarżonego R. L. nieprawidłowości w czasie przesłuchania, które skłoniły go do złożenia nieprawdziwych wyjaśnień, przeprowadzony został dowód z przesłuchania funkcjonariuszy Straży Granicznej, którzy te czynności przesłuchania wykonywali, to jest Z. A. i W. S. (1).

Z. A. z racji nadzoru kierował czynnościami w sprawie i był obecny podczas przesłuchania R. L., którą to czynność wykonywał W. S. (1). Udział świadka w przesłuchaniu był wynikiem tego, że znał sprawę, posiadał odpowiednią wiedzę o tej sprawie, która była skomplikowana i o dużej wadze. Zeznał, że R. L. był zainteresowany tym, jak będzie przebiegała sprawa oraz by go jak najszybciej zwolnić. Oskarżony został poinformowany, iż zostanie skierowany wniosek o zastosowanie tymczasowego aresztu do prokuratora, gdyż z takimi wnioskami wystąpiono w stosunku do innych podejrzanych w tej sprawie i decyzję w tej kwestii podejmie prokurator. Oskarżony powiedział, że chce złożyć wyjaśnienia, by tego uniknąć. Złożył on obszernie wyjaśnienia spontanicznie, wyjaśniał chronologicznie, szczegółowo, jego relacja była spójna. Wyjaśnienia składał dobrowolnie, nie był wystraszony, miał pełną swobodę wypowiedzi. Podawane przez niego okoliczności nie były mu sugerowane, to była jego relacja. Przesłuchanie odbywało się w zamkniętym pomieszczeniu, do którego dostęp innych osób był ograniczony. W czasie przesłuchania nikt nie wchodził.

Atmosfera przesłuchania była spokojna, uczestniczyli w nim tylko świadek i W. S. (1). Oskarżony mógł palić papierosy, w trakcie przesłuchania zadzwonił do żony, aby ją uspokoić. Oskarżony po przesłuchaniu przeczytał protokół i nie zgłaszał do niego zastrzeżeń.

Na okoliczność przesłuchania R. L. przesłuchany został również W. S. (1). Podał on, że przesłuchanie odbyło się w jego pokoju i nikt poza nim i majorem A. w przesłuchaniu nie uczestniczył ani podczas tej czynności do pokoju nie wchodził. R. L. chciał dobrowolnie złożyć wyjaśnienia w sprawie i poddać się karze. Prosił, aby potraktować go łagodniej, pytał co z nim będzie. Został poinformowany, że decyzję podejmie prokurator. Wyjaśnienia składał spontanicznie, pytania nie były mu zadawane. Sam opisał cały proceder. Oskarżony był spokojny, nie był zastraszany, nie sugerowano mu co ma mówić, nie wpływano na niego grożąc, że jeśli nie będzie składał wyjaśnień zostanie zastosowany areszt tymczasowy. Przesłuchanie przebiegało w spokojnej atmosferze, po przeczytaniu protokołu oskarżony nie zgłaszał do niego żadnych zastrzeżeń.

W ocenie Sądu, zmianę wyjaśnień R. L. należy tłumaczyć obraną przez niego taktyką. Po odsunięciu groźby aresztu, postanowił wycofać się z wyjaśnień obciążających pozostałych oskarżonych. Ponieważ podawane przez niego w pierwszych wyjaśnieniach okoliczności zostały potwierdzone innymi dowodami i nie potwierdziły się wskazywane przez niego nieprawidłowości w przebiegu przesłuchania, Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia złożone przez niego bezpośrednio po zatrzymaniu w dniu 27 kwietnia 2009 roku.

Nie budzi wątpliwości, że M. A. (1), B. L., B. R. (1) i W. O. (1) zostali w dniu 12 grudnia 2008 roku zatrzymani na terenie posesji przy ul. (...) w B.. Po uprzedniej obserwacji funkcjonariusze Straży Granicznej sforsowali drzwi garażowe. W pomieszczeniu garażowym przebywali czterej mężczyźni, którzy próbowali uciekać. Zostali zatrzymani, a ich tożsamość nie budzi żadnych wątpliwości. W zatrzymaniu oskarżonych w dniu 12 grudnia 2008 roku udział brali funkcjonariusze Straży Granicznej: M. S., L. W. i K. N.. M. S. po wejściu na posesję na ul. (...) widział otwarte drzwi garażowe i puste pomieszczenie. W altance, stojącej nieopodal wejścia, zauważył trzech mężczyzn. Przystąpił do zatrzymania jednego z nich. L. W. dokonał zatrzymania drugiej z tych trzech osób, którą przekazał funkcjonariuszom z sekcji patroloво-interwencyjnej. K. N. zatrzymał trzecią z tych osób, którą również przekazał funkcjonariuszom sekcji. Sporządzono szczegółowy wykaz ilości i rodzaju zabezpieczonych wyrobów tytoniowych i spirytusu (k. 100).

W tym samym dniu, bezpośrednio po zatrzymaniu przy ul. (...) i zabezpieczeniu papierosów, funkcjonariusze na posesji przy ul. (...) zabezpieczyli w pomieszczeniach gospodarczych kolejne paczki papierosów (16 930 paczek – wykaz k. 101). Przebieg czynności na tej posesji opisał przesłuchany w charakterze świadka A. K., funkcjonariusz Straży Granicznej. Klucze do garażu na tej posesji ujawniono przy B. R. (1).

Następnie na terenie należącej do M. A. (1) posesji w miejscowości S. ujawniono w specjalnie skonstruowanej skrytce w podwieszanym suficie 6 010 paczek papierosów bez znaków skarbowych akcyzy (wykaz k. 102). W sejfie znajdującym się w sypialni ujawniono gotówkę w kwocie 45 000 zł, dokumenty z zapiskami i rejestrator kamer przemysłowych monitorujących teren posesji M. A. (1). W czynnościach tych uczestniczył P. M., funkcjonariusz Straży Granicznej, który zeznając w charakterze świadka opisał ich przebieg.

Papierosy były przechowywane w pomieszczeniach do tego dostosowanych. W garażu przy ul. (...) zamontowana była spirala ogrzewająca, która zapewniała suche powietrze w miejscu składowania papierosów. Natomiast pomieszczenia pod sufitem w miejscowości S. i w B. przy ul. (...) były tak zakamuflowane, że pełniły rolę skrytek mieszczących znaczne ilości papierosów.

H. R. (2), właścicielka posesji przy ul. (...) w B., zeznała, że nie wiedziała nic o przechowywanych w garażu papierosach. Klucz do garażu miał jej mąż, z którym jest po rozwodzie. Zna B. L., sąsiada, oraz M. A. (1), który w latach 90. przyjeżdżał do warsztatu znajdującego się na jej posesji naprawiać samochód. Co na co dzień dzieje się na posesji, świadkowi nie wiadomo, gdyż przeważnie przebywa w S..

Przy zatrzymanym w dniu 12 grudnia 2008 roku na posesji przy ul. (...) W. O. (1) zabezpieczono telefon komórkowy o numerze (...). Z analizy połączeń ustalono, że osoba posługująca się tym numerem od dnia 28 sierpnia 2008 roku

do dnia zatrzymania 17 razy przyjeżdżała z rejonu miejscowości L.do B.w rejon ulicy (...)i po krótkotrwałym pobycie wracała w rejon L..

R. R. (1), zamieszkały w pobliżu Ż., zeznał, że zna A. O. (1)pseudonim (...). Podał, że około 2004 roku zakupił dwa telefony komórkowe w sieci (...). Jeden telefon zatrzymał dla siebie, a drugi przekazał znajomemu o pseudonimie (...)z L.. Znajomy ten wyjechał w 2008 roku do A.i przekazał telefon (...), o czym poinformował świadka.

Samochód marki A. (...) o nr rej. (...), którym W. O. (1) przyjechał do B. i w dniu 12 grudnia 2008 roku został zabezpieczony, należał do M. D.. Przesłuchany w charakterze świadka przyznał, że pojazd ten pożyczył oskarżonemu, lecz nie miał wiedzy w jakim celu.

Zabezpieczony przy ul. (...) płyn w ilości 30 litrów został wstępnie zbadany na zawartość alkoholu. Przeprowadzone analizy wykazały, że zawiera on alkohol etylowy o mocy 82-93% objętości. Płyn ten zawierał w swoim składzie również skażalnik – alkohol izopropylowy oraz glikol propylenowy (k. 4850dwr.).

Podczas interwencji w dniu 27 kwietnia 2009 roku w K. na posesji przy ul. (...) zatrzymano R. L. i W. O. (1), którzy w chwili zatrzymania zajęci byli ładowaniem papierosów do pojazdu marki A. (...) nr rej. (...). S. C., funkcjonariusz Straży Granicznej, zeznał, iż samochód był zaparkowany w stodole. Posesja, na której dokonano zatrzymania, należała do rodziców R. L.. W pojeździe, jak i w stodole zabezpieczone zostały papierosy bez znaków skarbowych akcyzy. Podczas interwencji zabezpieczono w samochodzie kilka telefonów komórkowych. Kolejne dwa telefony komórkowe funkcjonariusze znaleźli na workach ze zbożem. W wyniku przeszukania jego miejsca zamieszkania zabezpieczono kolejne wyroby tytoniowe bez znaków skarbowych akcyzy. W pojeździe, którym przyjechał W. O. (1), a który należał do M. W., w przednich drzwiach zabezpieczono susz roślinny o wadze z torebką 0,79 g. Waga zabezpieczonego suszu wraz z opakowaniem została potwierdzona późniejszymi pomiarami w pomieszczeniach służbowych (k. 722). Opinia z zakresu badań chemicznych wykazała, że w zabezpieczonej torebce znajdowało się ziele konopi innych niż włókniste o wadze 0,45 g netto. Ziele konopi innych niż włókniste znajduje się w wykazie środków odurzających grup I-N i IV-N stanowiącym Załącznik nr 1 do ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (k. 1453). Zabezpieczona z suszem roślinnym szklana lufka z brunatnym nalotem od wnętrza służyła do palenia ziela, żywicy konopi lub innych produktów konopi.

Opinię z zakresu badań chemicznych Sąd uznał za fachową, rzetelną, zupełną i obiektywną.

W czynnościach w dniu 27 kwietnia 2009 roku brał udział również funkcjonariusz Straży Granicznej J. A.. Zaobserwował on wówczas, że około godziny 16 na posesję w miejscowości B.(...)wjechał samochód marki V. (...)o nr rej. (...), a po upływie około 20 minut przed tę posesję podjechał samochodem marki S. (...)koloru czerwonego o nr rej. (...)M. A. (1). Świadek znał osobiście tego oskarżonego z racji wykonywanych już wcześniej wobec niego kilkakrotnie czynności służbowych. Do pojazdu M. A. (1)wsiadł R. L., tożsamość którego świadek ustalił później. Obaj mężczyźni odjechali w kierunku miejscowości B., a około godziny 17.00 powrócili i na posesji w B.nr (...) przebywali około pół godziny. Następnie obydwaj odjechali w kierunku miejscowości B.. Około godz. 19.15 wrócili i R. L.pozostał na posesji, a M. A. (1)odjechał w kierunku miejscowości B.. O godzinie 21.00 z kierunku miejscowości B.nadjechał samochód marki A., który około 100 m przed posesją wyłączył światła i wjechał na posesję nr (...). Po około 15 minutach funkcjonariusze podjęli interwencję. Na posesji zatrzymali R. L.i kierowcę A., W. O. (1). Świadek z innymi funkcjonariuszami Straży Granicznej, Z. O.i W. S., udali się do miejsca zamieszkania R. L., do K.. Po drodze w okolicach miejscowości B.zauważyli jadący przed nimi pojazd marki S. (...)koloru czerwonego. Pojazd ten zatrzymali i wylegitymowali kierowcę. Czynność ta potwierdziła, iż kierowcą był M. A. (1). Oświadczył on, że jedzie do miejscowości J.. Funkcjonariusze udali się do K.. Tam po przeszukaniu miejsca zamieszkania R. L.ujawnili w kanale garażu papierosy bez znaków skarbowych akcyzy. W trakcie tej czynności obecna była żona oskarżonego, K. L.. Oświadczyła ona, że źle się czuje. Została wezwana karetka pogotowia. Lekarz po przeprowadzeniu badania stwierdził, że wszystko jest w porządku i funkcjonariusze Straży Granicznej kontynuowali czynności.

Zeznania te przekonują, iż M. A. (1) nie przez przypadek znalazł się w pobliżu miejscowości B.. Obserwacja tej posesji bez wątpliwości pozwoliła funkcjonariuszom, iż M. A. (1) w dniu 27 kwietnia 2009 roku był w okolicach tej posesji, kontaktował się osobiście z R. L. tuż przed przyjazdem odbiorcy papierosów.

Opisany przez świadka J. A. przebieg czynności przekonuje, iż faktycznie żona R. L. źle się poczuła, ale była udzielona jej pomoc medyczna. Oskarżony miał w trakcie składania wyjaśnień zapewnioną możliwość kontaktu z żoną i w tym czasie już mógł powziąć wiadomość, że nie wymaga ona hospitalizacji, a dzieci mają zapewnioną opiekę. Zeznania te podważają więc podawane na rozprawie przez R. L. powody, dla których miał w pierwszym przesłuchaniu złożyć nieprawdziwe wyjaśnienia.

Oskarżony W. O. (1) przyznał się w takim zakresie do popełnienia zarzucanych mu czynów, w jakich został złapany na gorącym uczynku. Zaprzeczał kontaktom z innymi oskarżonym, a w szczególności by kontaktował się po 12 grudnia 2008 roku z M. A. (1). Tymczasem jego wersja zdarzenia z dnia 27 kwietnia 2009 roku upada w kontekście relacji oskarżonego R. L., który wskazał, że W. O. (1) w dniu zatrzymania był w B. po odbiór papierosów po raz dziewiąty. Przy tym wiarygodność W. O. (1) podważa analiza połączeń telefonicznych i analiza położenia telefonu komórkowego, z którego korzystał. Sam bowiem przyznał, że zabezpieczone w pojeździe w dniu 27 kwietnia 2009 roku telefony należały do niego. Z analizy tej wynika, że W. O. (1) pozostawał w kontakcie z M. A. (1) i nie był to jego pierwszy, krótkotrwały wyjazd na P..

M. W., właściciel A. (...) zatrzymanego w dniu 27 kwietnia 2009 r., potwierdził, iż pojazd ten pożyczył oskarżonemu W. O. (1). Pojazd ten kupił w styczniu 2009 roku od M. D., od którego wcześniej (zdarzenie z dnia 12 grudnia 2008 r.) W. O. (1) również pożyczał samochód.

W. O. (1) wskazał, że jego przyznanie w postępowaniu przygotowawczym do wszystkich zarzucanych mu czynów wynikało z tego, że przesłuchujący go funkcjonariusze straszili go, że jeśli się nie przyzna to wystąpią z wnioskiem o areszt. Dlatego przyznał się i - jak stwierdził oskarżony: „A oni i tak wystąpili o areszt”.

A. P., funkcjonariusz Straży Granicznej, przesłuchiwała W. O. (1) i wskazała, że przesłuchania tego nie przypomina sobie, więc nie odbiegało ono od innych wykonywanych przez nią czynności. Stwierdziła, że w czasie przesłuchania daje swobodę wypowiedzi, ewentualnie - w razie potrzeby - zadaje pytania. Nie stosuje natomiast gróźb, wymuszania zeznań, ani sugerowania odpowiedzi.

Wyjaśnienia R. L. z postępowania przygotowawczego potwierdza analiza połączeń telefonicznych między podanymi przez niego numerami (jego - (...) i M. A. (1) - (...)) w okresie od 2 kwietnia (pierwszych połączeń) do 27 kwietnia 2009 roku połączenia są wymienione na 3 stronach i jest ich około 200.

W toku czynności ustalono, że oskarżeni posługiwali się różnymi numerami telefonów z różnych sieci. W dniu 12 grudnia 2008 roku zabezpieczono od B. R. (1):

1. telefon komórkowy (...), z którym współpracowały karty SIM o nr

- (...) (na dzień 8 sierpnia 2008 r. - (...)),

- (...) (w okresie od 29.08.2008r. do 22.11.2008 r. - (...)),

- (...) (w okresie od 23.11.2008r. do 12.12.2008 r. - (...))

2. telefon komórkowy marki N. współpracujący z kartami o nr:

- (...) (w okresie od 1.08.2008 r. do 12.12.2008 r. - (...)).

Od oskarżonego W. O. (1) w dniu 12.12.2008 r. zabezpieczono telefon komórkowy marki N., w którym znajdowała się karta SIM o nr abonenta (...) (w okresie od 1.08.2008 r. do 12.12.2008 r. - (...)).

W tym samym dniu od oskarżonego M. A. (1) zabezpieczono dwa telefony komórkowe: (...), w którym znajdowała się karta SIM o nr abonenckim (...) (w okresie od 5.09.2008r. do 12.11.2008r. – P.) i N., która współpracowała z kartami SIM o nr abonenckich:

- (...) (w okresie od 8.10.2008 r. do 30.11.2008 r. – P.),

- (...) (w okresie od 1.12.2008 r. do 12.12.2008 r. – (...)).

Od tego oskarżonego zabezpieczono w dniu 14 grudnia 2008 roku kolejne telefony komórkowe: marki N., w którym znajdowały się karty SIM o nr abonenckich:

- (...) (w okresie od 1.08.2008 r. do 17.09.2008 r. – P.),

- (...) (w okresie od 22.11.2008 r. do 13.12.2008 r. – P.),

kolejny telefon marki N., w którym znajdowały się karty SIM o nr abonenckich:

- (...) (w okresie od 9.09.2008 r. do 12.12.2008 r. – (...)),

- (...) (w dniu 13.12.2008 r. - jeden SMS – P.).

W dniu 27 kwietnia 2009 roku zabezpieczono należące do oskarżonego R. L. telefony (...) z kartą SIM o nr (...) i jeszcze jeden telefon komórkowy marki (...), w którym znajdowały się karty SIM o nr abonenckich:

- (...) (w okresie od 11.03.2009r. do 2.04.2009 r. – P.),

- (...) (w okresie od 16.04.2009 r. do 30.04.2009 r. – (...)).

W zabezpieczonych tego dnia od oskarżonego W. O. (1) telefonach: N.- znajdowała się karta o nr (...) (w okresie od 3.04.2009 r. do 27.04.2009r. – (...)); a w telefonie (...) znajdowały się karty SIM o nr:

- (...) (w okresie od 27.01.2009 r. do 26.02.2009 r. – (...)),

- (...) (w dniu 20.02.2009 r. – (...))

- (...) (w okresie od 26.02.2009 r. do 8.04.2009 r. – (...)),

- (...) (w okresie od 16.04.2009 r. do 30.04.2009 r. – P.).

Od oskarżonego M. A. (1) w dniu 29 kwietnia 2009 roku zabezpieczono telefony:

marki N., w którym znajdowały się karty SIM o nr:

- (...) (w okresie od 4.12.2008 r. do 20.01.2009 r. – (...)),

- (...) (w okresie od 28.04.2009 r. do 30.04.2009 r. – P.),

marki S. znajdowały się karty SIM o nr:

- (...) (w okresie od 1.12.2008 r. do 7.03.2009 r. – (...)),

- (...) (w okresie od 24.04.2009 r. do 29.04.2009 r. – (...)).

Od oskarżonego B. L. nie zabezpieczono telefonu komórkowego, ale z przeprowadzonych ustaleń wynikało, że mógł on posługiwać się numerami abonenckimi (...) i (...). Uzyskany od operatora wykaz połączeń umożliwił ustalenie, że w

okresie od 1 sierpnia 2008 roku do 12 grudnia 2008 r. dochodziło do realizowania połączeń między tymi numerami, a numerem (...) (użytkowanym przez M. A. (1)), jak też z numerem (...) (użytkowanym przez B. R. (1)).

W przypadku oskarżonego W. G. ustalono, że telefon o nr (...) należący do A. G. (2), łączył się z nr (...) (należącym do M. A. (1)) dwa razy we wrześniu 2008 r. i trzy razy w listopadzie 2008 r. (wykaz tych połączeń k. 1693). W tym miejscu, odnośnie oskarżonego W. G. stwierdzić należy, iż kontaktował się z M. A. (1) z telefonu A. G. (2). Również pojazd, który został zauważony w trakcie obserwacji w dniu 27 kwietnia 2009 roku, którym dostarczono papierosy, to jest V. (...) koloru czarnego o numerze (...), stanowi własność A. G. (2), żony oskarżonego W. G. (k. 1568 odw. - 1569).

M. A. (1) ze wskazanego numeru odbywał rozmowy z B. L. (...), W. O. (1) (...) i B. R. (1) (...). W wyniku kontroli operacyjnej utrwalono treści tych rozmów. Wynika z nich, że M. A. (1) zwraca się do B. L. Prezesie, informuje go o skupie i sprzedaży papierosów podczas pobytu B. L. w G. (30 sierpnia 2008 r.), pyta go czy może sprzedać papierosy na kredyt.

Rozmowy z W. O. (1) świadczą, że był on stałym odbiorcą papierosów i przewoził je samochodem osobowym na zachód P.. Z rozmów wynika, że przewozy takie miały miejsce w dniach 28 sierpnia, 2, 6, 9 i 23 września, 1 i 15 października, 26 listopada, 3 i 5 grudnia 2008 roku.

Z analizy treści komunikatów wynika, że B. R. (1) pomaga w przechowywaniu, liczeniu, pakowaniu papierosów. Pomaga również w eskortowaniu samochodów, między innymi samochodu W. O. (1).

Analiza połączeń rozmów telefonicznych wykazała, że w okresie od 26 sierpnia do 13 grudnia 2008 r. M. A. (1) dzwonił do B. R. (1) 129 razy, a B. R. (1) do M. A. (1) 210 razy. Do kontaktów telefonicznych dochodziło również między M. A. (1) i W. O. (1) (w tym okresie w sumie 55 razy) i między M. A. (1) a B. L. (36 razy) (k. 1957).

W okresie od 12 grudnia 2008 r. do 29 kwietnia 2009 r. M. A. (1) kontaktował się telefonicznie z R. L. 149 razy, a R. L. z M. A. (1) 90 razy (k. 1963).

Uzyskane w toku kontroli operacyjnej rozmowy zostały odtworzone i zapisane w formie protokołów stenopisów oraz zabezpieczone poprzez nagranie na płytę CD.

Zabezpieczone w ten sposób rozmowy telefoniczne Sąd uznał za wiarygodny dowód. Nie był on kwestionowany przez oskarżonych i ich obrońców co do zabezpieczonych treści ani podważany co do osób, między którymi odbywały się rozmowy. Wystarczające jest więc w tym zakresie uznanie za ujawnione protokołów treści komunikatów bez konieczności ich odtwarzania na rozprawie, gdyż wobec stanowiska oskarżonych i ich obrońców było to zbędne.

Sąd uznał, że zarządzenie kontroli operacyjnej było legalne, zgodne z przepisami i w związku z tym uzyskane w toku kontroli operacyjnej treści komunikatów stanowiły w niniejszej sprawie dowód, który w powiązaniu z innymi wykazał sprawstwo wszystkich oskarżonych.

Podstawą wydania postanowień przez Sąd Okręgowy w Białymstoku zarządzeń o kontroli operacyjnej były wnioski Straży Granicznej, z którymi wystąpiła na podstawie ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej. Od 11 czerwca 2007 r. do 8 czerwca 2011 r. Straż Graniczna miała umocowanie do występowania z wnioskiem o zarządzenie kontroli operacyjnej na podstawie art. 9e ustawy w zakresie między innymi przestępstw określonych w pkt. 4, to jest pozostających w związku z przekraczaniem granicy państwowej lub przemieszczaniem przez granicę państwową towarów oraz wyrobów akcyzowych podlegających obowiązkowi oznaczania znakami akcyzy, jak również przedmiotów określonych w przepisach o broni, amunicji oraz o materiałach wybuchowych, a także o przeciwdziałaniu narkomanii.

Ustęp 8 art. 9e ustawy określał wymogi co do elementów wniosku o zarządzenie przez sąd kontroli operacyjnej. Powinien on zawierać w szczególności:

1) numer sprawy i jej kryptonim;

2) opis przestępstwa z podaniem jego kwalifikacji prawnej;

3) okoliczności uzasadniające potrzebę zastosowania kontroli operacyjnej, w tym stwierdzonej albo prawdopodobnej bezskuteczności lub nieprzydatności innych środków;

4) dane osoby lub inne dane pozwalające na jednoznaczne określenie podmiotu lub przedmiotu, wobec którego stosowana będzie kontrola operacyjna, ze wskazaniem miejsca lub sposobu jej stosowania;

5) cel, czas i rodzaj prowadzonej kontroli operacyjnej, o której mowa w ust. 7.

Sąd wydawał zgodę na zarządzenie kontroli operacyjnej lub jej odmawiał. Ustawa ta, jak również analogiczne uregulowania ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, nie określały jakie elementy ma zawierać postanowienie sądu. Utarta praktyka była taka, że postanowienie Sądu stanowiło integralną część wniosku i nie było podstaw do powtarzania w sentencji ani czynów, ani osób, w stosunku do których zarządzano kontrolę operacyjną, gdyż zgoda sądu dotyczyła osób i czynów precyzyjnie wymienionych we wniosku Straży Granicznej lub Policji.

Wydane przez Sąd postanowienia były zgodne z wymienionymi wyżej wymogami, w związku z tym uzyskane na ich podstawie dowody są legalne i stanowiły podstawę poczynionych przez Sąd ustaleń w niniejszej sprawie.

A. T. i F. P., funkcjonariusze celni, dokonywali wyceny wartości i należności publicznoprawnych zabezpieczonych wyrobów tytoniowych i spirytusu. Zeznali, w jaki sposób ta wycena jest dokonywana, w oparciu o jakie założenia. W przypadku marek papierosów niewystępujących na rynku krajowym, do wyceny przyjmowana jest wartość papierosów (...), które są papierosami najpopularniejszymi i średniej wartości. Wskazali, iż wynika to ze służbowych wytycznych z Urzędu Celnego w B.. Na okoliczność owych wytycznych zeznania złożyła B. R. (2). Podała ona, że zalecenie to zostało wydane na potrzeby ustalenia wartości celnych towarów zajętych do postępowań w oparciu o przepisy Wspólnotowego Kodeksu Celnego i Kodeksu Karnego Skarbowego. Cena ta została ustalona dla jednolitości postępowania na podstawie upoważnienia wynikającego ze Wspólnotowego Kodeksu Celnego. Przy ustalaniu ceny bierze się cenę podobnych towarów. Pismo z dnia 9 marca 2007 roku było przyjęte na potrzeby Izby Celnej w B. i miało moc wiążącą dla Urzędów Celnych w Ł., B. i S.. Papierosy marki (...) zostały przyjęte jako najpopularniejsza marka papierosów będąca przedmiotem przemytów i w związku z tym Izba Celna w B. uznała, że jest to cena najbardziej obiektywna. Przy tym przy ustalaniu ceny papierosów nie było badań zawartości ani jakości tytoniu w papierosach. Świadek wskazała, że aktualnie, od 2009 roku, ta wartość ustalana jest centralnie i obowiązuje ona na terenie całej Polski w związku z wprowadzeniem systemu (...).

Na okoliczność wyceny wartości celnej i należności publicznoprawnych zeznania złożyli funkcjonariusze celni: P. K. i A. G. (1). Podali oni, że wyliczenia są dokonywane przy pomocy arkusza kalkulacyjnego M. (...). Wyliczenie polega na wpisaniu ilości paczek w rubryce arkusza kalkulacyjnego i obliczenie należności odbywa się automatycznie. Arkusz kalkulacyjny M. (...) jest narzędziem usprawniającym wyliczanie należności. Przy wyliczaniu należności celnych i podatkowych w przypadku towaru, który nie występuje na rynku krajowym, stosuje się pewne metody, które pozwalają określić tę wartość. Między innymi przyjmuje się wartość towarów podobnych, istniejących na rynku.

Z tego powodu przy wyliczeniu w postępowaniu przygotowawczym należności celnej papierosów marki (...) przyjęto kwotę 0,50 €. Sąd uznał, że przyjęcie takiej kwoty przy wyliczaniu należności celnych miało usprawnić procedurę funkcjonariuszom Straży Granicznej, natomiast nie ma mocy wiążącej przy rozstrzygnięciu sprawy w sytuacji, gdy kwestionowana jest jakość papierosów będących przedmiotem przestępstwa. Jak wskazali przesłuchani funkcjonariusze Straży Granicznej przyjęcie kwoty 0,50 € wynikało z przyjęcia wartości papierosów najczęściej występujących na rynku krajowym, to jest równowartości paczki papierosów marki (...). Po przeprowadzeniu badań porównawczych papierosów marki (...) i (...) wynikało, że ich cechy fizyczne oraz wygląd tytoniu był różny. Użyty do produkcji papierosów (...) tytoń był gorszy i nie znaleziono na rynku krajowym papierosów odpowiadających gatunkowo papierosom (...), aczkolwiek ze względu na koszty nie badano wszystkich marek papierosów występujących na rynku. Jednakże to szczątkowe badanie było podstawą do powzięcia wątpliwości, czy

przyjęcie kwoty 0,50 € za paczkę papierosów (...) było słuszne. Z wykazu marek papierosów i cen zawartych w piśmie Izby Celnej w B. z dnia 9 marca 2007 roku wynika, że cena za paczkę papierosów marki (...) wynosi 0,33 €. Skoro więc jakość papierosów (...) jest gorsza od papierosów (...) to dlaczego nie przyjęto, iż przy ustalaniu wartości celnej papierosów nie występujących na rynku krajowym będzie kwota 0,33 € za paczkę, co jest korzystniejsze dla oskarżonych i nie rodzi konieczności badania jakości zatrzymanych papierosów.

W trakcie przeszukania pomieszczeń w B. przy ul. (...) w dniu 12 grudnia 2008 roku na posesjach numer (...) zabezpieczono na strychu budynku mieszkalnego (...) litrowych butelek typu pet z zawartością alkoholu (wykaz k. 103).

Zeznania S. K. i E. K. bezpośrednio do sprawy nic nie wniosły. Dotyczyły one 158 litrów alkoholu zabezpieczonego w dniu 12 grudnia 2008 roku w B. przy ul. (...) (k. 53-55, zdjęcia k. 233-240). S. K. (k. 3592) i E. K. (k. 3498 odwr.-3499) zeznali, że alkohol ten należał do S. K., który zakupił go od znajomego. Żona S. K., E., podała, że alkohol ten w listopadzie przywiózł znajomy jej męża, M. czy M., na przechowanie. Czynił tak kilka razy. Na pytania świadka mąż odpowiedział, że alkohol pochodzi z południa Polski. W tym przedmiocie toczyło się odrębne postępowanie wobec S. K., który został skazany za posiadanie wyrobów alkoholowych bez znaków skarbowych akcyzy.

Zeznania A. L. (k. 3497 odwr.), E. M. (k. 3497 odwr.-3498) nic do sprawy nie wniosły. R. M. (k. 1258-1259) zeznał jedynie, że jesienią 2008 roku pożyczył B. R. (1) swój samochód marki A. (...) koloru srebrnego. Pojazd ten nie był mu potrzebny, ponieważ stracił prawo jazdy.

Nieprzydatne w niniejszej sprawie były zeznania właścicieli pojazdów, z którymi R. L. przekraczał granicę jako pasażer: M. T. (k. 3570 odwr.-3571), G. Z. (k. 3571), N. P. (k. 3571), D. G. (k. 3571 odwr.), A. C. (k. 3572), K. S. (k. 3592),

Również zeznania K. P. (k. 3572) i M. A. (2) (k. 3573) dotyczyły okoliczności drugorzędnych. K. P. wzięła telefon, który po zarejestrowaniu oddała M. A. (2), która korzystała z tego telefonu, wyjeżdżając na Białoruś. Zdarzyło się, że przewoziła przez granicę papierosy bez znaków skarbowych akcyzy, za co została ukarana mandatem. Także zeznania J. H. (k. 3573 odwr.) i A. H. (k. 3573 odwr.-3574) nic do sprawy nie wniosły, a dotyczyły połączenia telefonicznego z M. A. (1) z telefonu użytkowanego przez A. H., a zarejestrowanego na jego ojca, J., które to połączenie nie miało znaczenia w niniejszej sprawie. Podobnie zeznania M. I. (k. 3574), która zarejestrowała telefon na siebie, a przekazała go siostrzeńcowi P. G. (k. 3592 odwr.-3593), który odbył rozmowę z M. A. (1) w sprawie niezwiązanej z niniejszym postępowaniem. Zeznania J. S. (k. 3593) dotyczyły nieistotnego połączenia telefonicznego z M. A. (1).

Mając na uwadze powyższe, Sąd uznał, że wina oskarżonych nie budzi żadnych wątpliwości.

Swoim zachowaniem wszyscy oskarżenia wyczerpali dyspozycję art. 258 § 1 k.k. M. A. (1) i W. O. (1) w okresie od dnia 26 sierpnia 2008 roku do dnia 27 kwietnia 2009 roku, B. L. i B. R. (1) w okresie od dnia 26 sierpnia 2008 roku do dnia 12 grudnia 2008 roku, W. G. i R. L. od bliżej nieustalonego dnia lutego 2009 roku do dnia 27 kwietnia 2009 roku w B. i innych miejscowościach brali udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodziły również inne nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych związanych z nabywaniem, przechowywaniem, zbywaniem i przewożeniem towarów nieoznaczonych znakami akcyzy w postaci papierosów różnych marek, które zostały przywiezione na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego lub przedstawienia organowi celnemu.

W przypadku oskarżonego W. O. (1) w zarzucie XVI aktu oskarżenia ewidentnie na skutek oczywistej omyłki zamiast 26 sierpnia wskazano datę 26 grudnia określającą początek działania w zorganizowanej grupie przestępczej. W czynie przypisanym wskazano już prawidłowy okres kiedy ten oskarżony dopuścił się czynu z art. 258 § 1 k.k.

Z zarejestrowanych komunikatów wynika, że W. O. (1) przyjechał po raz pierwszy do B. 28 sierpnia 2008 roku (k. 104), a jego rozmowa telefoniczna z M. A. (1), poprzedzająca ten przyjazd, odbyła się 27 sierpnia 2008 roku (k. 1779). B. L. i B. R. (1) zaprzestali swojej działalności po zatrzymaniu w dniu 12 grudnia 2008 roku. Jak wynika z wyjaśnień R. L., on oraz W. G. rozpoczęli swoją działalność po wejściu w porozumienie z M. A. (1) od lutego 2009 roku. Proceder ten zakończyli po zatrzymaniu w dniu 27 kwietnia 2009 roku. M. A. (1) i W. O. (1) byli zaangażowani w przestępczą

działalność od pierwszych zarejestrowanych rozmów telefonicznych od 26 sierpnia 2008 roku. Byli zatrzymani w B. na ul (...) w B. w dniu 12 grudnia 2008 roku, działalności swojej nie zaprzestali aż do kolejnego zatrzymania w B. w dniu 27 kwietnia 2009 roku.

Wszyscy oskarżeni pozostawali w kontakcie telefonicznym, w pewnych konfiguracjach bardzo intensywnym. Niewątpliwie koordynatorem wszystkich działań był M. A. (1). To on wyszukiwał miejsce dogodne do przechowywania wyrobów tytoniowych i organizował dostawę i odbiór papierosów. Jednocześnie treść rozmów telefonicznych wskazuje na wiodącą rolę B. L., który decydował, komu towar można sprzedać i za ile oraz wyrażał zgodę na sprzedaż na kredyt. M. A. (1) relacjonował B. L. przebieg przestępczej działalności. Na istotną pozycję B. L. wskazują także wyjaśnienia W. O. (2), który wyjaśnił, że cenę papierosów uzgadniał właśnie z B. L..

Do bytu przestępstwa z art. 258 k.k. nie jest konieczna jakaś specjalna wewnętrzna struktura organizacyjna grupy przestępczej, jak również nie jest wymagany jej niezmienny skład. Członkowie grupy mogą popełniać przestępstwa w różnych układach personalnych. Niemniej jednak musi je łączyć wspólna chęć popełniania przestępstw, jak i gotowość do takich działań na rzecz grupy, które mogą ułatwić popełnianie przestępstw. Należy mieć na uwadze opracowywanie planów działania, przygotowywanie niezbędnych środków do popełnienia przestępstwa. Przyjmuje się, że jest zorganizowana, a więc posiada trwałą strukturę, czy to pionową - z przywódcą kierującym działalnością, czy poziomą - z reguły ze stałym gronem uczestników koordynujących działalność według ustalonych reguł i z tym, że jej grono nie nawiązuje kontaktu dla dokonania pojedynczych przestępstw, lecz z góry zakłada systematyczne popełnienie możliwie wielu przestępstw. Głównym organizatorem przedsięwzięcia był M. A. (1). On ustalał miejsce przechowywania papierosów, ustalał i organizował terminy dostaw oraz osoby dostawców i odbiorców. B. L. i B. R. (1) pozostawali w stałym kontakcie telefonicznym z M. A. (1). W okresie sierpień-grudzień 2008 r. B. R. (1) dzwonił do M. A. (1) 210 razy, a M. A. (1) do B. R. (1) 129 razy. Natomiast M. A. (1) w tym samym okresie dzwonił do B. L. 21 razy, a B. L. do M. A. (1) 15 razy. Częstotliwość połączeń przekonuje o wzajemnych częstych kontaktach między tymi osobami, a ich treść, w szczególności co do rozmów między M. A. (1) i B. R. (1), wskazuje, że nie miały charakteru towarzyskiego, a dotyczyły bieżących ustaleń w zakresie przestępczego procederu. O porozumieniu między M. A. (1) i B. L. świadczą chociażby wyjaśnienia W. O. (1), który podał, że przyjechał po papierosy do M. i B.. Poza tym nie przez przypadek na posesji B. L. w B. przy ul. (...) został zatrzymany oprócz jej właściciela także M. A. (1).

Sam charakter zarzucanych oskarżonym przestępstw skarbowych narzuca sposób działania, który dla jego skuteczności musi mieć charakter zorganizowany. Przy przestępstwie paserstwa celnego i akcyzowego sprawcy mają określony, uzgodniony wcześniej sposób postępowania. Miejsce odbioru towaru, który przekroczył granicę bez wymaganych opłat. Następnie należy zorganizować jego przewiezienie we wcześniej ustalone miejsce. W tym przypadku były to często miejsca przystosowane do przechowywania towaru, posiadające odpowiednie skrytki. Papierosy były przechowywane w pomieszczeniach do tego dostosowanych. W garażu przy ul. (...) zamontowana była spirala ogrzewająca, która zapewniała suche powietrze w miejscu składowania papierosów. Natomiast pomieszczenia pod sufitem w miejscowości S. i w B. przy ul. (...) były tak zakamuflowane, że pełniły rolę skrytek mieszczących znaczne ilości papierosów. Poza B. poszukiwane było miejsce ustronne, gwarantujące dyskrecję. Ostatnim etapem jest zorganizowanie odbiorcy.

W różnych konfiguracjach osobowych tak się działo w niniejszej sprawie. Zauważyć należy, że działanie sprawców nie było jednorazowe. Na gorącym uczynku zostali zatrzymani dwa razy. Wyroby tytoniowe były przechowywane w wielu miejscach, a wyjaśnienia R. L. przekonują, że dostawy i odbiór papierosów były wielokrotne - 11 razy były przywożone na posesję jego rodziców w B., a 8 razy po ich odbiór przyjeżdżał W. O. (1).

To dowodzi, że grupa miała charakter zorganizowany, a jej celem było popełnianie przestępstw skarbowych - i do ich popełnienia dochodziło wielokrotnie. Opisany chociażby przez R. L. sposób, w jaki odbywały się dostawy wyrobów tytoniowych świadczy, że nie były to dostawy przypadkowe i ad hoc, a poprzedzały je ustalenia i zaangażowanie w jednostkowe przedsięwzięcie przewozu co najmniej 3-4 osób.

Oskarżeni M. A. (1), B. L., B. R. (1) i W. O. (1) w dniu 12 grudnia 2008 roku w B. w budynku mieszkalnym i garażu przy ul. (...), w samochodzie marki A. (...) nr rej. (...) znajdującym się na tej posesji, przy garażu na ul. (...) oraz w budynku mieszkalnym znajdującym się na działce nr (...) w m. S., gm. W., działając w zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi nieustalonymi osobami, przechowywali towary nieoznaczone znakami akcyzy, o których wiedzieli, że zostały przywiezione na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu w postaci 45 059 paczek papierosów różnych marek oraz 30 litrów spirytusu, którego ilość, rodzaj i wartość wskazuje na zamiar wprowadzenia do obrotu. Swoim zachowaniem wyczerpali dyspozycję art. 91 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1, 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s.

Oskarżeni M. A. (1), R. L. i W. O. (1) w dniu 27 kwietnia 2009 roku w m. B., rej. (...), na posesji nr (...) w budynku mieszkalnym, gospodarczym i samochodzie marki A. (...) nr rej. (...) znajdującym się na tej posesji, działając w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi nieustalonymi osobami, przechowywali towar nieoznaczony znakami akcyzy, o którym wiedzieli, że został przywieziony na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, w postaci 15 605 paczek papierosów różnych marek, którego ilość, rodzaj i wartość wskazuje na zamiar wprowadzenia do obrotu, przy czym M. A. (1) z działalności tej uczynił sobie stałe źródło dochodu. Oskarżeni R. L. i W. O. (1) swoim zachowaniem wyczerpali dyspozycję art. 91 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1, 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s., zaś M. A. (1) art. 91 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1, 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 k.k.s.

Oskarżeni M. A. (1) i R. L. w dniu 27 kwietnia 2009 r. w K. na terenie posesji przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, przechowywali towar nieoznaczony znakami skarbowymi akcyzy, w postaci 3 660 paczek papierosów marki (...) o którym wiedzieli, iż został sprowadzony na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, którego ilość, rodzaj i wartość wskazuje na zamiar wprowadzenia go do obrotu. Swoim działaniem wyczerpali dyspozycję art. 91 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 4 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1, 2 k.k.s. w zw. z art. 7 k.k.s.

W tym samym dniu, to jest 27 kwietnia 2009 r., w m. B., gm. J., W. O. (1) w samochodzie marki A. (...) o nr rej. (...) posiadał wbrew przepisom ustawy, środek odurzający w postaci ziela konopi o wadze 0,45 g, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi. Jego zachowanie wypełniło dyspozycję art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

M. A. (1) i R. L. w okresie od bliżej nieustalonego dnia lutego 2009 roku do 27 kwietnia 2009 roku na posesji nr (...) w miejscowości B., gm. J., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z W. O. (1) i W. G. oraz innymi nieustalonymi osobami przechowywali, a nadto M. A. (1) nabywał, a następnie zbywał nieustalonym osobom towary nieoznaczone znakami akcyzy, o których wiedzieli, że zostały przywiezione na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego lub przedstawienia organowi celnemu, w postaci papierosów różnych marek w łącznej ilości 166 000 paczek, którego ilość, rodzaj i wartość wskazuje na zamiar wprowadzenia do obrotu. Swoim zachowaniem wyczerpali dyspozycję art. 91 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s.

W. G. w okresie od bliżej nieustalonego dnia lutego 2009 roku do dnia 27 kwietnia 2009 roku na posesję nr (...) w miejscowości B., gm. J., rej. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z M. A. (1), R. L., W. O. (1) i innymi nieustalonymi osobami, przywoził nie mniej niż 11 razy samochodem marki V. (...) nr rej. (...) towar nieoznaczony znakami akcyzy, o którym wiedział, że został przywieziony na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, w postaci papierosów różnych marek w łącznej ilości nie mniejszej niż 80 200 paczek, w tym 17 200 paczek papierosów marki (...), którego ilość, rodzaj i wartość wskazuje na zamiar wprowadzenia do obrotu. Swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 91 § 1, 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 5 k.k.s.

W. O. (1)w okresie od bliżej nieustalonego dnia lutego 2009 roku do 27 kwietnia 2009 roku na posesji nr (...)w miejscowości B., gm. J., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru oraz w zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z M. A. (1), R. L., W. G.i innymi nieustalonymi osobami, przywiózł ośmiokrotnie samochodem marki A. (...)nr rej. (...)w nieustalone miejsce i nieustalonej osobie, towary nieoznaczone znakami akcyzy, o których wiedział, że zostały przywiezione na obszar celny Wspólnoty bez zgłoszenia celnego lub przedstawienia organowi celnemu, w postaci papierosów marki (...)w ilości 114 000 paczek, a jego ilość, rodzaj i wartość wskazuje na zamiar wprowadzenia do obrotu. Swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 i 5 k.k.s.

Ilość i rodzaj zabezpieczonych wyrobów tytoniowych i spirytusu nie budzi żadnych wątpliwości w zakresie czynów popełnionych w dniu 12 grudnia 2008 roku i 27 kwietnia 2009 roku. Wynikają one wprost z protokołów przeszukania i zabezpieczenia oraz materiałów poglądowych w postaci zdjęć (k. 41-45, 53-55, 61-69, 73-75, 233-240, 243-250, 283-287, 694-697, 702-704, 711-715, 1125-1150)

Odnosnie ustalenia ilości papierosów określonych w zarzucie XI aktu oskarżenia dotyczącym W. G., miarodajne są wyjaśnienia R. L.z postępowania przygotowawczego. Wynika z nich, że kierujący samochodem marki V. (...)koloru granatowego (jak ustalono, był nim W. G.) przywoził do B. papierosy około 11-13 razy. Za pierwszym razem, pod koniec lutego 2009 roku przywiózł 1200 kartonów papierosów marki (...), zaś w dniu 27 kwietnia 2009 roku pozostawił 520 kartonów papierosów tej samej marki. Zazwyczaj przywoził po 1200 kartonów, a niekiedy po 700, 800 lub 1000 kartonów papierosów. Tak więc należało przyjąć, iż W. G.przywoził papierosy 11 razy, w tym raz 1200 kartonów, raz 520 kartonów, a 9 razy po 700 kartonów. W sumie przywiózł więc nie mniej niż 8 020 kartonów papierosów, to jest 80 200 paczek.

W oparciu o te same wyjaśnienia R. L. zasadne jest ustalenie w zakresie zarzutu XVIII aktu oskarżenia, iż W. O. (1) wywoził papierosy marki (...) 8 razy, w tym dwa razy po 1200 kartonów, 6 razy po 1 500 kartonów. W sumie odebrał 11 400 kartonów, to jest 114 000 paczek papierosów.

Nieustaleni sprawcy wywieźli łącznie 5 200 kartonów papierosów, to jest 52 000 paczek papierosów.

Z analizy wyjaśnień R. L.odnośnie podanych przez niego ilości wywiezionych papierosów wynika, że od końca lutego 2009 roku do dnia 27 kwietnia 2009 roku (z wyłączeniem papierosów zabezpieczonych w trakcie przeszukania w dniu 27 kwietnia 2009 roku) na posesji nr (...)w B. przechowywanych było 16 600 kartonów papierosów, to jest 166 000 paczek.

W toku postępowania poddano weryfikacji wyliczenie wartości celnej papierosów. Przyjęto bowiem korzystniejszą dla oskarżonych wartość papierosów dla marki (...) - kwotę 0,33 € za paczkę papierosów (przeciętna wartość rynkowa dla papierosów marki (...) występującej na rynku), a nie kwotę 0,50 €, jak to uczyniono w postępowaniu przygotowawczym. Wartość tę przyjęto na datę czynów, zgodnie z art. 53 § 17 k.k.s.

Łączna wartość celna towarów bez znaków skarbowych akcyzy zabezpieczonych w dniu 12 grudnia 2008 roku wynosiła 62 850,68 złotych (należność celna wynosiła 36 069 zł, 204 570 zł należność podatkowa z tytułu podatku akcyzowego i 66 507 zł z tytułu podatku od towarów i usług).

Wartość celna papierosów zabezpieczonych w dniu 27 kwietnia 2009 roku w miejscowości B. wynosiła 29 909,24 zł (należność celna wynosiła 17 228 zł, 127 777 zł należność podatkowa z tytułu podatku akcyzowego i 38 482 zł z tytułu podatku od towarów i usług).

W zakresie czynu III zarzucanego M. A. (1) i czynu XIII zarzucanego R. L. wartość celna 166 000 paczek papierosów wynosiła kwotę 248 224,61 zł (należność celna wynosiła 142 978 zł, należności podatkowe: 1 359 245 zł z tytułu podatku akcyzowego, co stanowi wielką wartość, i 385 099 zł z tytułu podatku od towarów i usług).

Odnosnie czynu XI zarzucanego W. G. wartość celna przywiezionych przez niego papierosów do B. wynosiła 181 705 zł (należność celna wynosiła 104 662 zł, należności podatkowe: 656 696 zł z tytułu podatku akcyzowego, co stanowi dużą wartość i 207 474 zł z tytułu podatku od towarów i usług).

W. O. (1) w zakresie czynu XVIII aktu oskarżenia odebrał z B. i przywiózł w nieustalone miejsce wyroby tytoniowe bez znaków skarbowych akcyzy o wartości celnej 170 467,51 zł (należność celna wynosiła 98 190 zł, należności podatkowe: 933 458 zł z tytułu podatku akcyzowego, co stanowi dużą wartość, i 264 466 zł z tytułu podatku od towarów i usług).

Wartość celna papierosów zabezpieczonych w dniu 27 kwietnia 2009 roku w K. dotyczy papierosów marki (...). Wyliczenia w zarzutach V i XV aktu oskarżenia wartości celnej, należności celnych i podatkowych dotyczące tej marki papierosów są prawidłowe.

Wszyscy oskarżeni swoim zachowaniem wyczerpali dyspozycję art. 91 § 1 k.k.s., to jest paserstwa celnego. Przechowywali, przewozili towar stanowiący przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 86 § 1 k.k.s., to jest towar, który został przywieziony z zagranicy bez jego przedstawienia organowi celnemu lub zgłoszenia celnego, przez co została narażona na uszczuplenie należność celna.

Do zrealizowania znamion przedmiotowych typu przestępstwa przemytu celnego (a przez to znamion przedmiotowych paserstwa celnego z art. 91 § 3 k.k.s.) niezbędne jest jednoczesne spełnienie dwóch przesłanek: istnienia obowiązku celnego, polegającego na przedstawieniu lub zgłoszeniu towaru organowi celnemu oraz istnienia należności celnej, którą można uszczuplić przez niedopełnienie tego obowiązku (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 kwietnia 2005 roku w sprawie III KK 134/04 - OSNKW 2005/7-8/68). Równocześnie, ponieważ przedmiotem przestępstwa był alkohol i papierosy, które nie posiadały oznaczeń skarbowych akcyzy, popełnili przestępstwo paserstwa akcyzowego, określonego w art. 65 § 1 k.k.s., to jest przechowywali, przewozili wyroby akcyzowe stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 k.k.s. (kto wbrew przepisom ustawy sprowadza na terytorium kraju wyroby akcyzowe bez ich uprzedniego oznaczenia znakami akcyzy).

Ustawa z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym w art. 2 ust. 1 pkt 1 podaje, że wyroby akcyzowe to między innymi napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe. Przedmiotem opodatkowania są określone przez ustawę czynności i stany faktyczne w zakresie jednolicie ujmowanych wyrobów akcyzowych. Przedmiotem opodatkowania jest nabycie wewnątrzspółnotowe i posiadanie wyrobów akcyzowych(...), jeżeli od tych wyrobów nie została zapłacona akcyza w należytym wysokości wyrobów – art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Sąd przyjął, iż zachowanie oskarżonych równocześnie wypełniało znamiona czynu określonego w art. 54 k.k.s., a więc uchylania się od opodatkowania, przez co narażali podatek na uszczuplenie.

Sąd nie podziela stanowiska wyrażonego przez Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z dnia 9 sierpnia 2012 r. w sprawie II AKa 111/12, w którym stwierdził, że odpowiedzialności na podstawie art. 54 k.k.s. podlega tylko podatnik, a więc osoba prowadząca legalną działalność podlegającą opodatkowaniu. Nie ma on natomiast zastosowania do czynności sprzecznych z prawem, nawet jeżeli w wyniku ich dokonania powstaje obowiązek uiszczenia należności na rzecz Skarbu Państwa (podatku akcyzowego, cła). (LEX nr 12372451237245). W uzasadnieniu tego orzeczenia odwołano się do wyroku WSA w Krakowie z dnia 16 października 2009 r., I SA/Kr 1264/09 (Lex nr 541960), w którym stwierdzono, że: „wyłączenie czynności zabronionych spod opodatkowania jest spowodowane przekonaniem, że państwo nie może - właśnie poprzez opodatkowanie - czerpać korzyści z czynności, których samo zabroniło”. Orzeczenie to dotyczyło wprowadzenia na polski obszar celny wyrobów tytoniowych bez polskich znaków akcyzy.

W ocenie Sądu stanowisko to jest zbyt daleko idące.

W istocie przedmiotem opodatkowania może być tylko działalność legalna, nigdy zaś sprzeczna z prawem (tak już w uchwale SN z dnia 19 lipca 1973 r., VI KZP 13/73, OSNKW 1973, nr 9, poz. 104). Przyjmuje się zatem, że podatkowi nie podlegają też takie „czynności, które nie mogą być przedmiotem prawnie skutecznej umowy”, np. paserstwo czy nierząd (tak w wyroku SN z dnia 12 marca 1976 r., VI KZP 47/75, OSNKW 1976, nr 4-5, poz. 56), a to samo

można odnieść np. do kuplerstwa czy sutenerstwa. Niezgłoszenie zatem dochodów z tego typu czynności nie stanowi naruszenia art. 54 k.k.s.

W przypadku sprawcy paserstwa celnego wyrobów tytoniowych i napoi alkoholowych bez znaków skarbowych akcyzy sprawca stał się podatnikiem obu podatków z chwilą ujawnienia towaru w postaci papierosów na terytorium kraju, gdyż z tym momentem zaczął ciążyć na nim obowiązek uiszczenia należności publicznoprawnej podatku akcyzowego od towaru podlegającego oznaczeniu znakami skarbowymi akcyzy i podatku VAT. Opodatkowaniu podlega import towaru na terytorium kraju niezależnie od tego, czy został wykonany z zachowaniem warunków oraz form określonych przepisami prawa.

Zgodnie z art. 7 § 1 ordynacji podatkowej podatnikiem jest osoba fizyczna, podlegająca na mocy ustaw podatkowych obowiązkowi podatkowemu.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku akcyzowym podatnikiem akcyzy jest osoba fizyczna, która dokonuje czynności podlegających opodatkowaniu akcyzą lub wobec której zaistniał stan faktyczny podlegający opodatkowaniu akcyzą, w tym podmiot nabywający lub posiadający wyroby akcyzowe, jeżeli od wyrobów tych nie została zapłacona akcyza w należnej wysokości.

Ustawa z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług w art. 5 ust. 1 pkt 5 określa, iż opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług podlega wewnątrzspółnotowa dostawa towarów. Ust. 2 wskazuje, że czynność ta podlega opodatkowaniu niezależnie od tego, czy została wykonana z zachowaniem warunków oraz form określonych przepisami prawa.

W orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości przyjmuje się, że mając na uwadze zasadę neutralności podatku oraz konieczność eliminowania zakłóceń konkurencji, na gruncie opodatkowania nie można czynić rozróżnienia pomiędzy czynnościami legalnymi a czynnościami nielegalnymi, z wyjątkiem tych, w przypadku których nie jest możliwa jakakolwiek konkurencja pomiędzy sektorem legalnym a nielegalnym oraz z wyjątkiem czynności mających za przedmiot takie towary, które nie mogą być w ogóle wprowadzone na rynek do obrotu publicznego (np. podrobione pieniądze, narkotyki). Tylko zatem takie czynności, które nie mogą być w ogóle dokonywane w całej Wspólnocie, nie powinny być przedmiotem opodatkowania.

Analiza orzecznictwa ETS wskazuje, że nawet niektóre czynności zakazane wprost przez prawo mogą być przedmiotem opodatkowania.

W orzeczeniu C-455/98 (Tullihallitus v. Kaupo Salumets) uznano, że import (a także dostawa) przemycanych towarów (alkoholu) podlega opodatkowaniu. Natomiast w orzeczeniu C-294/82 (SentaEinberger v. HauptzollamtFreiburg) oraz w orzeczeniu C-289/86 (VerenigingHappyFamily Rustenburgerstraat v. Inspecteur der Omzetbelasting) uznano, że dostawa oraz import narkotyków nie podlegają opodatkowaniu VAT, gdyż nie jest to obrót wykonywany w ramach działalności gospodarczej.

Orzeczenia te wydają się sprzeczne. Jak wynika jednakże z ich uzasadnienia, Trybunał wywiódł zasadę opodatkowania tych czynności z zasady neutralności podatku oraz z zasady unikania jakichkolwiek zakłóceń konkurencji. W ocenie Trybunału, w przypadku tych czynności nie można wprowadzać generalnego rozróżnienia pomiędzy czynnościami zgodnymi i niezgodnymi z prawem. Opodatkowanie powinno zatem obejmować te czynności, które, co prawda, były niezgodne z prawem, jednakże mogłyby być dokonane jako legalne. Sprzedaż przemycanego alkoholu mogłaby być legalna, gdyby zostały dopełnione formalności celne. Natomiast narkotyki czy też podrobione pieniądze w ogóle nie mogą być przedmiotem normalnego, legalnego obrotu w żadnym państwie członkowskim. W przypadku towarów i usług, które mogą być przedmiotem normalnego obrotu i wykonywanej działalności gospodarczej, nieobjęcie opodatkowaniem czynności zabronionych i sprzecznych z prawem prowadziłoby do znacznego zakłócenia konkurencji. Podmioty, które dokonywały dostaw i odpłatnego świadczenia usług, jako transakcji sprzecznych z

prawem, znajdowałyby się w znacznie lepszej sytuacji od podmiotów legalnie wykonujących swoje usługi. Ich towary i usługi - nieobciążone VAT - byłyby pod względem ceny bardziej atrakcyjne dla konsumentów.

Stąd też dostawa towarów wykonywana w ramach paserstwa czy też paserstwa celnego powinna, co do zasady, podlegać opodatkowaniu (chyba że ich przedmiotem są towary wyłączone spod normalnego obrotu). Towary dostarczane przez pasera są bowiem oferowane także przez inne, legalnie działające podmioty, będące podatnikami VAT. Także dostawa tzw. pirackiej muzyki czy też oprogramowania, powinna być opodatkowana VAT. Towary te bowiem realnie konkurują z towarami legalnymi, będącymi przedmiotem czynności opodatkowanych.

Natomiast sprzeczna z prawem dostawa dotycząca towarów, które nie mogą być przedmiotem normalnego obrotu - np. narkotyków, organów ludzkich - nie może podlegać opodatkowaniu (Komentarz do art. 6 ustawy o podatku od towarów i usług autorstwa Adama Bartosiewicza).

Zabezpieczony w dniu 12 grudnia 2008 r. w B. na (...) alkohol w postaci 30 litrów spirytusu był w sześciu butelkach plastikowych o pojemności 5 litrów każda (k. 624 odwr.). Wstępne wyliczenia wartości celnej i należności celnych oraz należności podatkowych odnosiło się do alkoholu w oryginalnych opakowaniach (k. 100). Ponieważ zabezpieczony alkohol nie znajdował się w oryginalnych, litrowych butelkach, dlatego należało zweryfikować przyjęte wstępnie wartości. Poddano badaniom chemicznym zabezpieczony alkohol. W pięciu butelkach znajdował się alkohol 83%, a w jednej – 82%. Ponowne wyliczenia dotyczące właściwych wartości zabezpieczonego alkoholu pozwoliły na przyjęcie wartości celnej na kwotę 308,40 zł (k. 3966). Od tej kwoty wyliczono należność celną i należności podatkowe, które zostały uwzględnione w przypisanym zarzucie M. A. (1), B. L., B. R. (1) i W. O. (1).

Wśród zabezpieczonych w dniu 12 grudnia 2008 roku wyrobów tytoniowych znajdowały się papierosy marki M. z litewskimi znakami skarbowymi akcyzy w ilości 230 sztuk. Zostało to uwzględnione przy dokonywaniu wyliczeń wartości celnej, należności celnej i należności podatkowych (k. 3965). W przypisanym zarzucie przyjęto zweryfikowane wyliczenia odnośnie zabezpieczonych wyrobów alkoholowych i tytoniowych z k. 3965-3966 odwr.

Również w zakresie pozostałych zarzutów wartość celna i należności celne oraz podatkowe zostały zweryfikowane na korzyść oskarżonych, przy uwzględnieniu założenia, iż wartość paczki papierosów (...) wynosi 0,33€. W zakresie czynów III i XIII aktu oskarżenia szczegółowe wyliczenia znajdują się na k. 3879, czynów IV, XIV i XIX na k. 3964, czynu XVIII na k. 3890, czynu XI na k. 3885,

Przyjęte wartości determinowały kwalifikację poszczególnych czynów w typie podstawowym lub kwalifikowanym.

Minimalne wynagrodzenie w 2008 r. wynosiło 1 126 złotych (Rozporządzenie Rady Ministrów z dn. 11 września 2007 r., Dz. U. z 2007 Nr 171, poz. 1209). Kwota podatku narażonego na uszczuplenie, zgodnie z art. 53 § 14-16 k.k.s. była małej wartości do kwoty 225.200 zł, dużej wartości od 563 000 zł, wielkiej od 1 126 000 zł.

Od dnia 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. przy minimalnym wynagrodzeniu określonym na kwotę 1 276 złotych (Obwieszczenie Prezesa Rady Ministrów z dn. 24 lipca 2008 r. M.P. z dnia 25 lipca 2008 r.) mała wartość to kwota do 255 200 zł, duża od 638 000 zł, zaś wielka od 1 276 000 zł.

W zakresie czynu V zarzucanego M. A. (1) i czynu XV zarzucanego R. L. należności wynoszą 4 643 zł. Kwota ta nie przekracza pięciokrotnej wysokości minimalnego wynagrodzenia w czasie jego popełnienia (kwoty 6380 zł). W związku z tym czyn ten stanowi wykroczenie skarbowe (art. 53 § 3 k.k.s.) kwalifikowane z art. 65 § 4 k.k.s. Ponieważ zgodnie z art. 51 § 1 i 2 k.k.s. karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od jego popełnienia, w związku z zaistnieniem ujemnej przesłanki procesowej postępowanie w tym zakresie należało umorzyć.

Wymierzając oskarżonym kary, Sąd miał na względzie okoliczności obciążające i łagodzące.

Stopień społecznej szkodliwości czynów w niniejszej sprawie należy uznać za znaczny. Działanie oskarżonych nie miało charakteru jednorazowego, a wręcz przeciwnie. Skazani znaleźli sposób na łatwy zarobek i z tego bez ograniczeń korzystali. Zachowania skazanych doprowadziło do uszczuplenia należności publicznoprawnych w bardzo znacznej

kwocie (w przypadku M. A. (1) i R. L. wielkiej wartości). O ignorowaniu przez oskarżonych zasad prawnych świadczy fakt, iż pomimo zatrzymania ich na gorącym uczynku 12 grudnia 2008 roku, nie zaprzestali swojej działalności i kontynuowali ją w dalszym ciągu.

Oskarżeni B. R. (1) (k. 3906), R. L. (k. 3907) nie byli karani. A. O. (1) był karany wyrokiem z dnia 27 września 2007 roku w sprawie VI Ks 10/07 Sądu Rejonowego w Słupcy za czyn z art. 65 § 3 k.k.s. na karę grzywny, wyrokiem Sądu Rejonowego w Żarach z dnia 9 marca 2010 roku w sprawie II Ks 37/09 za czyn z art. 65 § 3 k.k.s. na karę grzywny (k. 3917, 1714-1715), M. A. (1) był karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 1 sierpnia 2011 roku w sprawie III Ks 4/08 za czyny z art. 91 § 1 k.k.s., art. 54 § 1 k.k.s. na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat (k. 3908-3909). W. G. był karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Sejnach wyrokiem z dnia 19 sierpnia 2010 roku w sprawie II Ks 97/10 za czyny z art. 54 § 1 i 2 k.k.s., art. 65 § 1 i 3 k.k.s., art. 91 § 1 k.k.s. na karę grzywny (k. 3911-3912), B. L. był karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie III Ks 4/08 za czyny z art. 91 § 1 i 3 k.k.s., art. 54 § 1 k.k.s., art. 65 § 1 k.k.s. na karę 2 lat pozbawienia wolności (k. 3914 - 3915).

Uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynów i stopień winy poszczególnych oskarżonych, orzeczono wobec oskarżonych M. A. (1), B. L., B. R. (1), W. G., R. L. i W. O. (1) za czyny z pkt. I, VI, VIII, X, XII i XVI aktu oskarżenia na kary po 1 (jednym) roku pozbawienia wolności.

Oskarżonego M. A. (1) w zakresie czynu II, B. L. w zakresie czynu VII, B. R. (1) w zakresie czynu IX i W. O. (1) w zakresie czynu XVII skazano na kary po 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości po 200 (dwieście) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda.

Oskarżonego M. A. (1) za czyn IV, R. L. za czyn XIV i W. O. (1) za czyn XIX Sąd skazał na kary po 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości po 200 (dwieście) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda.

Wobec oskarżonego M. A. (1) za czyn III Sąd orzekł karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 300 (trzysta) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda.

Oskarżonych M. A. (1) za czyn V i R. L. za czyn XV skazał na kary grzywny w wysokości po 100 (sto) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda

Oskarżonego R. L. za czyn przypisany w pkt XIII skazał na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 300 (trzysta) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda.

Oskarżony W. G. za czyn z pkt XI skazany został na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda.

Oskarżonego W. O. (1) za czyn przypisany w pkt XVIII Sąd skazał na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda, a za czyn opisany w pkt XX aktu oskarżenia na karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda.

Wymierzając kary jednostkowe Sąd miał na względzie stopień zaangażowania każdego z oskarżonych w poszczególne czyny, jego rolę i znaczenie w zorganizowanym procederze.

Na mocy art. 39 § 1 i 2 k.k.s. orzeczono wobec oskarżonych kary łączne. Oskarżonemu M. A. (1) 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 500 (pięćset) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda, B. L. 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, B. R. (1) 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, W. G. 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, R. L. 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 450 (czteryście pięćdziesiąt) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda, W. O. (1) 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 350 (trzysta pięćdziesiąt) stawek dziennych po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda.

Wykonanie orzeczonych kar pozbawienia wolności zostało warunkowo zawieszono oskarżonym B. L., B. R. (1), W. G. na okres prób wynoszące po 4 (cztery) lata, a oskarżonym R. L. i W. O. (1) na okresy prób wynoszące po 5 (pięć)

lat. Oskarżeni zostali oddani pod dozór kuratora. W stosunku do tych oskarżonych zachodzi pozytywna prognoza, iż w przyszłości nie popełnią przestępstwa, prowadzone postępowanie będzie stanowiło wystarczającą dolegliwość i zostaną wdrożeni do przestrzegania norm prawnych. W szczególności B. R. (1) i R. L., jako że nie byli do tej pory karani. Z kolei B. L. został skazany za udział w grupie przestępczej, ale za jednostkowe zdarzenie z dnia 12 grudnia 2008 r. Natomiast W. G. i W. O. (1) mieli podrzędne role w przestępczym procederze, ograniczające się do dostarczanie i odbioru wyrobów tytoniowych.

Sąd natomiast nie znalazł podstaw do warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności M. A. (1). Oskarżony ten miał niewątpliwie znaczącą rolę w popełnieniu kolejnych przestępstw. Organizował dostawy i odbiór towaru, troszczył się o właściwe miejsce do jego przechowywania, aktywnie uczestniczył w przestępczym procederze od 26 sierpnia 2008 roku do 27 kwietnia 2009 roku. Wykazał, że jest niepoprawny, wcześniejsze zatrzymania w innych sprawach nie spowodowały zaniechania nielegalnej działalności. Jedynie bezwzględna kara pozbawienia wolności będzie w sposób właściwy oddziaływać na zachowanie skazanego w przyszłości.

Sąd orzekł o przypadku zabezpieczonych wyrobów tytoniowych i alkoholu na zasadzie art. 30 § 3 k.k.s., art. 29 pkt 1 i 2 k.k.s., a na mocy art. 31 § 5 i 6 k.k.s. zarządził o ich zniszczeniu.

Oskarżeni zostali skazani za paserstwo celne i paserstwo akcyzowe, w przypadku których to przestępstw orzeka się obligatoryjnie przepadek przedmiotu przestępstwa, a na zasadzie art. 32 § 1 k.k.s. równowartości pieniężnej, gdy przedmiotu przestępstwa nie ma. Sąd orzekł o tym obowiązku w wysokości odpowiadającej wartości celnej wyrobów tytoniowych w ilości 166 000 paczek, które były przechowywane na posesji nr (...)w miejscowości B.w okresie od nieustalonego dnia lutego 2009 roku do 27 kwietnia 2009 roku, to jest w kwocie 248 224, 61 złotych. Na zasadzie art. 32 § 3 k.k.s. obowiązek ten został orzeczony solidarnie wobec oskarżonych, którzy byli zaangażowani w ten proceder, to jest M. A. (1) i R. L. oraz W. G. (przywożącego wyroby tytoniowe na posesję) i W. O. (1) (odbierającego towar).

Wymierzona kara jest, zdaniem Sądu, adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i zawinienia sprawców, i co ważne sprawiedliwa z punktu widzenia społecznej oceny zachowania oskarżonych. Winna ona spełniać swe cele zapobiegawcze i wychowawcze co do oskarżonych oraz odegrać istotną rolę z punktu widzenia kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, umacniając przekonanie, że zaatakowane przestępstwem dobro prawne jest rzeczywiście chronione.

Na mocy art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono przepadek zabezpieczonego w dniu 27 kwietnia 2009 roku środka odurzającego i zarządził jego zniszczenie.

Na mocy art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności został zaliczony oskarżonemu M. A. (1) zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 12 grudnia 2008 roku do dnia 16 grudnia 2008 roku i od dnia 29 kwietnia 2009 roku do dnia 30 kwietnia 2009 roku.

Na poczet orzeczonych kar grzywn zaliczone zostały okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i zatrzymania oskarżonym B. L. i B. R. (1) od dnia 12 grudnia 2008 roku do dnia 16 grudnia 2008 roku, R. L. od dnia 27 kwietnia 2009 roku do dnia 29 kwietnia 2009 roku, W. O. (1) od dnia 12 grudnia 2008 roku do dnia 16 grudnia 2008 roku i od dnia 27 kwietnia 2009 roku do dnia 30 kwietnia 2009 roku, przyjmując iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na mocy art. 626 § 1, art. 627 i art. 633 k.p.k., a o opłatach na mocy art. 2 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223, z późn. zm.), obciążając nimi oskarżonych na zasadzie słuszności, nie znajdując podstaw do zwolnienia oskarżonych od ich ponoszenia.