

Sygn. akt: I C 1970/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2013 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku I Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodnicząca SSO Joanna Dorota Toczyłowska

Protokolant Justyna Nowacka

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2013 roku w Białymstoku

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko Spółdzielni (...) w B.

o uchylenie uchwały

I. Oddała powództwo

II. Zasądza od powoda K. K. na rzecz pozwanej Spółdzielni (...) w B. kwotę 197 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

K. K. wystąpił przeciwko Spółdzielni (...) w B. z powództwem o ustalenie, że uchwała nr (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Członków tej Spółdzielni z dnia 26 października 2012 r. w sprawie wyboru członków Rady Nadzorczej w składzie L. J., H. D. (1) i J. K. (1) jest nieważna, ewentualnie o uchylenie tej uchwały i obciążenie pozwanej kosztami procesu według norm przepisanych.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa na koszt powoda.

Sąd ustalił i zważył, co następuje.

Bezspornym było, że w dniu 26 października 2012 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni (...) w B., zwołane przez kuratora ustanowionego postanowieniem Sądu Rejonowego w B. z dnia 27 lipca 2012 r., w sprawie o sygn. akt BI XII Ns-Rej. KRS (...) według postanowień statutu Spółdzielni. W czasie jego obrad podjęto uchwałę nr (...) w sprawie wyboru członków Rady Nadzorczej w składzie L. J., H. D. (1) i J. K. (1).

Powód podważał ważność tej uchwały wskazując, że :

1) NWZ zostało zwołane w sposób naruszający art. 40 § 1 Prawa spółdzielczego w zw. z § 29 ust. 1 statutu Spółdzielni, ponieważ kurator:

a) nie powiadomił o terminie, miejscu i porządku obrad Krajowej Rady Spółdzielczej, wiedząc, że Spółdzielnia nie jest zrzeszona w związku rewizyjnym, a obowiązek poinformowania wynika z jej uprawnienia do uczestniczenia z głosem doradczym (art. 36 § 8 Prawa spółdzielczego),

b) nie powiadomił o zmianie porządku obrad członków Spółdzielni w sposób określony w § 29 ust. 2 statutu, tj. nie uzupełnił porządku obrad zgodnie z żądaniem grupy członków z dnia 15 października 2012 r.,

- c) nie zachował 14-dniowego terminu do zawiadomienia członków Spółdzielni o NWZ,
- 2) pomimo zgłoszonych uwag, kurator wprowadził pod obrady projekt regulaminu przedłożony przez grupę członków z dnia 15 października 2012 r., odczytując go, a przewodnicząca NWZ poddała go pod głosowanie, co naruszyło art. 41 § 1 Prawa spółdzielczego w zw. z § 30 ust. 1 statutu, gdyż Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad podanym do wiadomości członków w terminach i w sposób określony w statucie,
- 3) w NWZ oprócz członków Spółdzielni uczestniczyli: kurator, notariusz oraz dwóch ekspertów, jako pomoc prawna dla Członków H. D. (1) i G. M.; wprawdzie, zgodnie z 36 § 7 Pr. spółdzielczego członek ma prawo korzystać z pomocy eksperta, w tym prawnika, jednak osoba ta nie jest uprawniona do zabierania głosu i powinna swoją pomoc świadczyć w taki sposób, aby nie zakłócać przebiegu Zgromadzenia; tymczasem zachowanie eksperta podczas przedmiotowych obrad było tego rodzaju, że mogło wpłynąć na treść uchwały przez manipulowanie głosowaniami;
- 4) kurator podczas obrad NWZ wykraczał poza swoje kompetencje, gdyż czynnie uczestniczył w Zgromadzeniu, do końca stawiając wnioski, na co notariusz zwracał mu uwagę (tymczasem jego rolą było tylko otwarcie obrad i wybranie prezydium Walnego zgromadzenia);
- 5) kurator i przewodnicząca NWZ, pomimo zgłaszanych wniosków odstąpili od głosowania przedmiocie wyboru przez Walne Zgromadzenie zastępcy przewodniczącego Rady Nadzorczej oraz sekretarza Rady, przez co odebrali członkom prawa określone w § 35 statutu w związku z § 9 pkt 1 zatwierdzonego Regulaminu Obrad Walnego Zgromadzenia, precyzujące, że to WZ podejmuje decyzję kto ma objąć funkcję przewodniczącego, zastępcy Przewodniczącego i sekretarza Rady Nadzorczej; ponadto, skoro dwaj kandydaci H. D. (1) i J. K. (1) otrzymali po 15 głosów, w oparciu o § 10 pkt 4 statutu, powinno się odbyć dodatkowe głosowanie nad tym, kto ma zostać zastępcą przewodniczącego, a kto sekretarzem, gdyż przewodniczącym rady został L. J., otrzymując największą liczbę głosów;
- 6) protokół został podpisany niezgodnie z art. 41 § 3 Pr. Spółdzielczego w zw. z § 31 ust. 2 statutu, ponieważ powinni to uczynić przewodniczący i sekretarz walnego Zgromadzenia, nie zaś notariusz;
- 7) realizacja pkt 3 i 4 porządku obrad ujęta w protokole obrad narusza procedury podejmowania uchwał, gdyż przewodnicząca NWZ nie jest uprawniona do samodzielnego stwierdzania, że uchwała została podjęta i jest wiążąca, gdyż czynić to powinna komisja mandatowo – skrutacyjna, co winno mieć odzwierciedlenie w jej protokołach, które powinny stanowić załącznik do protokołu obrad WZ
- 8) został naruszony art. 41 § 1 Pr. Spółdzielczego, gdyż mimo że porządek obrad w pkt 6 obejmował przyjęcie i zatwierdzenie Regulaminu Pracy Rady Nadzorczej, to kurator i przewodnicząca NWZ postawili wniosek o zdjęcie z porządku obrad tego punktu;
- 9) w sposób nieprawidłowy przebiegała też praca Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej:
- a) kurator poddał pod głosowanie kandydatury do komisji Skrutacyjnej w kolejności zgłoszeń i przeprowadził 3 oddzielne głosowania – brak adnotacji o wynikach w protokole,
- b) kurator realizując pkt 3 porządku obrad poddał pod głosowanie trzech kolejnych kandydatów do prezydium Walnego Zgromadzenia - brak adnotacji o wynikach w protokole Walnego Zgromadzenia, jak i w protokole Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej,
- c) przewodnicząca poddała pod głosowanie dwa regulaminy obrad - brak adnotacji o wynikach w protokole Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej,
- d) Komisja Mandatowo – Skrutacyjna naruszyła zapisy § 9 pkt 2 Regulaminu, tj. nie wpisała kandydatów w kolejności alfabetycznej, a podpisy członków złożono dopiero po przeliczeniu głosów,

e) Komisja Mandatowo – Skrutacyjna naruszyła zapisy § 10 pkt 2 Regulaminu, gdyż rozdała karty do głosowania, bez pokwitowania, wręczając poszczególnym członkom siedzącym na sali obok siebie, co zaprzecza poufności głosowania, gdyż członkowie trzymając w rękach karty, uzgadniali między sobą jak głosować, a wręcz zgłaszali zapytania do Przewodniczącego WZ, gdzie należy postawić znak X na karcie do głosowania;

f) po interwencji kuratora, karty zostały odebrane członkom spółdzielni i zwrócone do Komisji Komisja Mandatowo – Skrutacyjnej i wkrótce te same zostały indywidualnie wręczone członkom spółdzielni (brak dowodu pokwitowań). Nie podjęto próby zniszczenia tych kart i sporządzenia nowych;

g) Komisja Mandatowo – Skrutacyjna naruszyła zapisy § 10 pkt 3 Regulaminu, dopuszczając karty pogniecione i pokreślane.

Rozważenia w pierwszej kolejności wymaga kwestia o charakterze formalnym, dotyczącym kwalifikacji zgłoszonego przez powoda w pozwie roszczenia, gdzie w punkcie pierwszym wniósł o „ustalenie”, że wskazana powyżej uchwała jest nieważna, ewentualnie, wniósł o jej uchylenie. Roszczenie wymienione jako drugie – „o uchylenie uchwały” należy, uznać za tzw. żądanie ewentualne na wypadek nieuwzględnienia żądania sformułowanego jako podstawowe i usytuowane na pierwszym miejscu. Według orzeczenia SN z dnia 7 września 1960 r., 2 CR 366/59, PUG 1961, nr 12, s. 424 i n., o żądaniu ewentualnym można mówić wówczas, gdy obok żądania głównego wysunięto w pozwie żądanie drugie jako ewentualne, o którym sąd może orzec tylko wtedy, gdy nie przyjmuje za uzasadnione żądania pierwszego. Jeżeli w chwili orzekania (art. 316 w związku z art. 187 § 1 pkt 1) żądanie pierwotne pozostaje aktualne, sąd orzeknie o tym żądaniu, bez rozstrzygania w sentencji wyroku co do żądania ewentualnego (por. T. Żyżnowski, Komentarz do art. 187 k.p.c. LEX i powołane tam orzecznictwo).

Przechodząc do kwestii roszczenia podstawowego – o ustalenie, że wskazana w petitum pozwu uchwała jest nieważna, jego rozpoznanie następuje w trybie powództwa z art. 189 k.p.c. [w przypadku Prawa spółdzielczego ustawodawca, odmiennie niż w Kodeksie spółek handlowych, nie zdecydował się na wyłączenie w stosunku do uchwał powództwa o ustalenie z art. 189 k.p.c. (por. art. 252 § 1 zdanie drugie, art. 425 § 1 zdanie drugie k.s.h.) i uregulowanie w szczególności sposób stwierdzania nieważności czy nieistnienia uchwał]. Prawo spółdzielcze nie modyfikuje zasad ogólnych powództwa o ustalenie wobec zasad Kodeksu postępowania cywilnego (por. K. Korus, Komentarz do art. 42 Prawa Spółdzielczego, LEX). Konieczne jest więc wykazanie przez powoda interesu prawnego w stwierdzeniu nieważności kwestionowanej uchwały. W wyroku z dnia 14 marca 2013 r., Sąd Najwyższy wyjaśnił, że Każdy członek spółdzielni mieszkaniowej ma interes prawny we wniesieniu powództwa o stwierdzenie niezgodności z prawem uchwały walnego zgromadzenia (art. 42 § 2 ustawy z 1982 r. – Prawo spółdzielcze). Źródłem interesu prawnego w rozumieniu art. 189 k.p.c. jest stosunek członkostwa w spółdzielni, z którego wynika m.in. uprawnienie do udziału w walnym zgromadzeniu. Jeżeli członek spółdzielni ma prawo zaskarżyć uchwałę, wytaczając powództwo o jej uchylenie (art. 42 § 3 i 4 Prawa spółdzielczego), to oczywisty staje się jego interes prawny we wniesieniu powództwa ustalającego (art. 189 k.p.c.), mającego taki sam cel unicestwienia uchwały sprzecznej z prawem. (sygn. akt I CSK 382/12, LEX nr 1318295). Na tle tego poglądu, także interes prawny członka spółdzielni pracy nie budzi wątpliwości.

Analizując zatem poszczególne zarzuty postawione przez powoda pod adresem przedmiotowej uchwały, należy wskazać, że w świetle art. 42 § 2 powołanej ustawy, który stanowi, że uchwała sprzeczna z ustawą jest nieważna, nie zostały one wykazane. Jak wynika z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2011 r., z żądaniem ustalenia nieważności uchwały walnego zgromadzenia spółdzielni jest integralnie powiązane wskazanie bezwzględnie obowiązującego przepisu ustawy, z którym koliduje kwestionowana uchwała (sygn. akt V CSK 239/10, LEX nr 1102882)

Postępowanie dowodowe nie dało podstaw do przyjęcia, że Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółdzielni zostało zwołane w sposób naruszający art. 40 § 1 Pr. spółdzielczego przez zaniechanie powiadomienia przez kuratora Krajowej Rady Spółdzielczej o czasie, miejscu i porządku obrad tego zgromadzenia w sposób i w terminach określonych w statucie.

Z zeznań przesłuchanych w sprawie świadków: J. Ż. (nagranie rozprawy z 28 maja 2013 r., czas od 00:07:18, k. 184), J. Ż. (1) (nagranie rozprawy z 14 czerwca 2013 r., czas od 00:15:56, k. 259v) i H. D. (tamże, czas od 00:59:00, k. 260v) wynika, że H. D. (1) poinformował Krajową Radę Spółdzielczą telefonicznie. Z uwagi na to, że jedynie świadek C. B. (nagranie rozprawy z dnia 28 maja 2013 r., czas od 00:29:37, k. 185) zaprzeczył, by podmiot ten został poinformowany, wobec jednogłośnie pozostałych, brak jest podstaw, by odmówić im wiarygodności. Tym bardziej natomiast zeznania ich są przekonujące, że kwestia powiadomienia Krajowej Rady Spółdzielczej była podnoszona na NWZ przez J. Ż. i na bieżąco wyjaśniona przez H. D., co odnotowano w protokołach: notarialnym (k. 8) i sporządzonym przez Sekretarza NWZ (k. 127), co świadczy o tym, że w/w świadkowie nie zeznawali w podany sposób jedynie na użytek sprawy.

Odnosząc się do prawidłowości telefonicznego zawiadomienia Krajowej Rady Spółdzielczej o planowanym zgromadzeniu, w świetle art. 40 § 1 Pr. spółdzielczego, który nie przewiduje żadnej szczególnej formy dla tej czynności, należało je uznać za skuteczne.

Odnosnie kwestii niepowiadomienia przez kuratora członków Spółdzielni o zmianie porządku obrad, to jest o uzupełnieniu tego porządku, zgodnie z żądaniem grupy członków z dnia 15 października 2012 r., zgodnie z § 29 ust. 2 Statutu tudzież kwestii wprowadzenia pod obrady projektu Regulaminu Obrad Walnego Zgromadzenia przedłożonego przez w/w grupę członków z dnia 15 października 2012 r., odczytując go i poddając pod głosowanie przez Przewodniczącą NWZ, należy wskazać, że w istocie uchybienia te miały miejsce. Zgodnie z art. 41 § 1 Prawa spółdzielczego w zw. z § 30 ust. 1 i § 29 statutu, Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad podanych do wiadomości członków w terminach i w sposób określony w Statucie, to jest co najmniej na 14 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia, a najpóźniej na 10 dni przed tym terminem w przypadku zgłoszenia takiego żądania przez Radę Nadzorczą lub przynajmniej jednej drugiej nie mniej niż trzech członków.

W niniejszym przypadku żądanie zamieszczenia w porządku obrad punktu dotyczącego głosowania nad projektem Regulaminu Obrad, innego niż zaproponowany przez kuratora zostało przedstawione kuratorowi przez grupę 12 członków Spółdzielni w dniu 15 listopada 2012 r. Pozostałych 9 członków wiadomość o tym powzięła w dniu 19 i 22 października, a więc w terminie późniejszym niż wynika z w/w przepisów. Okoliczność ta nie ma jednak, w ocenie Sądu żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Jak wynika z protokołu NWZ, a co zresztą było bezsporne, zaproponowany przez grupę 12 Członków projekt nie został przyjęty – za jego przyjęciem głosował 1 członek Spółdzielni, przeciwko było 20 głosujących (k. 8). Następnie NWZ, jednogłośnie podjęło uchwałę o przyjęciu Regulaminu Obrad zaproponowanego pierwotnie (k. 8 – uchwała Nr (...)). W zakresie zarówno samego głosowania nad tą uchwałą, jak i podstaw jej przyjęcia, powód nie zgłaszał zarzutów. Wątpliwości dotyczące ewentualnego nakłaniania przez eksperta r. pr. A. G. do odstąpienia od głosowania za przyjęciem Regulaminu zgłoszonego przez grupę 12 członków, nie mają znaczenia po pierwsze ze względu na to, że w razie gdyby Regulamin ten został uchwalony, to uchwałę tę, zgodnie z art. 41 § 1 Prawa spółdzielczego w zw. z § 30 ust. 1 i § 29 statutu należałoby uznać za nieważną – tymczasem Zgromadzenie w uchwale negatywnej, samo odrzuciło propozycję jego przyjęcia. Ponadto brak jest podstaw, by przyjąć, że uchwała odrzucająca Regulamin zgłoszony przez grupę 12 członków, tudzież uchwała nr (...)w sprawie przyjęcia Regulaminu zaproponowanego przez kuratora, miały jakikolwiek wpływ na treść zaskarżonej uchwały nr (...)w sprawie powołania członków Rady Nadzorczej. Powód nie wykazywał, by zaniechanie prawidłowego podania do wiadomości zmiany w porządku obrad żądanej przez grupę 12 członków i w rezultacie uchwalenie Regulaminu zaproponowanego przez kuratora, miało wpływ na treść kwestionowanej uchwały.

Odnosnie uczestnictwa eksperta A. G. w NWZ w zakresie zabierania przez nią głosu tuż przed czy w trakcie głosowania nad uchwałą nr (...), co byłoby sprzeczne z art. 36 § 7 Pr. Spółdzielczego i mogłoby mieć wpływ na treść tej uchwały, także ten zarzut nie został przez powoda udowodniony. Na skutek skargi K. K. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w B. na działanie w/w radcy prawnego, Rzecznik Dyscyplinary Izby odmówił wszczęcia dochodzenia, uznając, że zarzucanego czynu sprzecznego z etyką zawodu radcy prawnego nie popełniono, ponieważ we wskazanym czasie A. G. nie była obecna na Zgromadzeniu – opuściła je o godz. 16.30 w trakcie prezentacji kandydatów do Rady Nadzorczej (postanowienie k. 13, płyta z nagraniem przebiegu NWZ k. 135)

Także zarzut naruszenia art. 41 § 3 Pr. spółdzielczego w zw. z § 31 ust. 2 statutu nie miał znaczenia dla oceny ważności negowanej uchwały nr (...), ponieważ nie dotyczył on bezpośrednio wadliwości – sprzeczności z prawem samej uchwały. Niezależnie od tego, zarzut ten nie został udowodniony, ponieważ w protokole notarialnym, sporządzonym zgodnie z art. 104 § 1 ustawy Prawo o notariacie w zw. z § 12 Regulaminu Obrad Walnego Zgromadzenia, odnotowano, że notariusz był jedną z osób go podpisujących (k. 10). Zgodnie z art. 41 § 4 Pr. spółdzielczego, protokoły są jawne dla członków spółdzielni, przedstawicieli związku rewizyjnego, w którym spółdzielnia jest zrzeszona oraz dla Krajowej Rady Spółdzielczej. Posiadając prawo do wglądu, czy uzyskania odpisu protokołu notarialnego, powód nie wykazał więc, że na oryginale tego dokumentu brak jest podpisów osób upoważnionych zgodnie z powołanymi przepisami. Niezależnie od tego, w aktach sprawy znajduje się protokół z NWZ sporządzony przez Sekretarza Zgromadzenia, który został podpisany w sposób zgodny z art. 41 § 3 Pr. spółdzielczego.

Reasumując powyższe, zasadnym jest powołanie się na wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 23 maja 2013 r. (V ACa 139/13), w który wyrażono stanowisko, że sam art. 42 § 2 ustawy z 1982 r. - Prawo spółdzielcze nie stanowi samodzielnej podstawy uprawniającej do stwierdzenia nieważności uchwały. Obowiązkiem powoda jest wskazanie jakie przepisy prawa narusza kwestionowana uchwała. Oznacza to, że aby z niego skorzystać należy wskazać konkretny przepis (LEX nr 1344034). W niniejszej sprawie, powód wskazywał, które jego zdaniem przepisy ustawy zostały naruszone, jednak zarzuty te nie zostały udowodnione w toku postępowania dowodowego, tudzież zaistniałe uchybienia nie miały wpływu na treść kwestionowanej uchwały.

Przechodząc, co oceny roszczenia powoda w kontekście jego wniosku o uchylenie uchwał, należy wskazać, że zgodnie z art. 42 § 3 Pr. Spółdzielczego, uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu. Przejmuje się jednocześnie, że naruszenie postanowień statutu lub regulaminu spółdzielni, stanowi podstawę powództw o uchylenie uchwały, w przypadku, w którym naruszenie takie ma wpływ na treść uchwały (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 7 stycznia 2009 r., I ACa 681/08, LEX nr 677988).

Powód zarzucił, że kurator nie zachował 14-dniowego terminu do zawiadomienia członków Spółdzielni o NWZ wyznaczonym na dzień 26 października 2012 r. (w/w pkt 1 lit. c)). Okoliczność ta nie została jednak wykazana. Wręcz przeciwnie, z załączonego do pozwu pokwitowania zaproszenia na Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie w dniu 26 października 2012 r. wynika, że wszyscy członkowie Spółdzielni, poza B. C. i T. S., odbiór zaproszeń pokwitowali w dniach 9 -10 października 2012 r. (28), a zatem z zachowaniem terminu określonego w § 29 ust. 1 statutu. Z kolei dwaj w/w członkowie, jak wynika z listy obecności i z protokołów NWZ notarialnego i sporządzonego przez Sekretarza, byli obecni na tym Zgromadzeniu - B. C. była nawet jego Przewodniczącą, uczestniczyli w podejmowaniu uchwał i nie podważali prawidłowości zwołania NWZ z powołaniem się na wskazaną przez powoda okoliczność.

Kwestionowany przez powoda sposób prowadzenia Zgromadzenia przez kuratora z osłabieniem roli Przewodniczącej, mimo że został udowodniony, gdyż potwierdza go nie tylko treść protokołu sporządzonego przez Sekretarza, ale również zeznania świadków – notariusza A. S., który sporządzał protokół notarialny (nagranie rozprawy z dnia 14.06.2013 r., czas od 00:07:06, k. 259v), J. Ż. (nagranie rozprawy z dnia 28.05.2013 r., czas od 00:07:18, k. 184), H. D. (tamże, czas od 00:57:42, k. 187), nie miał wpływu na treść uchwały, gdyż powód nie opisał nawet w jaki sposób miałyby to nastąpić. (pkt 4)

Także zarzut naruszenia procedur w związku z realizacją punktu 3 i 4 porządku obrad (pkt 7), z uwagi na fakt, że Przewodnicząca NWZ nie jest uprawniona do samodzielnego stwierdzenia, że uchwała została podjęta, ponieważ należy to do kompetencji komisji mandatowo – skrutacyjnej (§ 5 pkt 5 Regulaminu k. 12) nie ma istotnego znaczenia, ponieważ nie dotyczy w sposób bezpośredni ani pośredni sposobu głosowania nad treścią ani treści uchwały nr (...).

W istotnej, jak się wydaje, kwestii samego głosowania nad uchwałą nr (...), Sąd także nie dopatrył się uchybień godzących w statut, dobre obyczaje, czy interes Spółdzielni. Wszyscy zeznający w sprawie świadkowie potwierdzili odnotowane zarówno przez notariusza, jak i Sekretarza w ich protokołach fakty, że głosowanie na poszczególnymi wysuniętymi na członków Rady Nadzorczej kandydaturami przebiegało w sposób prawidłowy, to znaczy – w

głosowaniu tajnym, po rozdaniu za pokwitowaniem kart do głosowania, na których poszczególni członkowie spółdzielni w wyodrębnionych do tego miejscach, oddawali swoje głosy i karty te wrzucali do urny. Wprawdzie, jak wynika z zeznań C. B. (nagranie rozprawy z dnia 28 maja 2013 r., czas od 00:29:37 k. 185), kuratora J. Ż. (nagranie rozprawy z dnia 14 czerwca 2013 r., czas 00:07:06, k. 259v), A. P. (tamże, czas od 01:35:12, k. 261v) początkowo miały miejsca nieprawidłowości w postaci rozdania kart do głosowania bez pokwitowania i osobom siedzącym w jednym rzędzie, tak iż mogły się komunikować ze sobą, co mogłoby mieć wpływ na treść podjętej w ten sposób uchwały. Tym niemniej błąd ten został szybko naprawiony – sytuację te dostrzegł kurator, który spowodował, iż odebrano nieprawidłowo rozdane karty, a następnie wydano je już zgodnie z § 10 Regulaminu.

Sąd nie miał podstaw, by kwestionować te dowody. Zeznanie świadka A. S., były o tyle wiarygodne, że nie miał on osobistego interesu, by protokołować w sposób odbiegający z rzeczywistego przebiegu Zgromadzenia i dalej zeznawać na korzyść którejkolwiek ze stron. Żadna ze stron nie podnosiła zresztą, by notariusz zachowywał się nierzetelnie. Ponadto nie ulega wątpliwości, że ostateczne prawidłowe przeprowadzenie głosowania nad uchwałą nr (...)potwierdzili świadkowie należący do różnych opcji: zarówno popierający K. K.: J. Ż. (rozprawa z dnia 28 maja 2013 r., czas od 00:07:18, k. 184), C. B. (2) (tamże, czas od 00:29:37 k. 185), K. B. (tamże, czas od 00:48:13, k. 186), H. D. (tamże, czas od 00:57:42, k. 187), jak i pozostali: B. C. (nagranie rozprawy z dnia 14 czerwca 2013 r., czas od 00:47:47, k. 261v), H. D. (tamże, czas od 00:59:00, k. 161v), J. K. (tamże, czas od 01:24:04) i A. P. (2) (tamże, czas od 01:33:36). Świadek A. P. (2) przyznał, że w związku z nieprawidłowościami, które zaistniały na początku przygotowań do głosowania nad sporną uchwałą, zgłosił publicznie, iż dwie karty zostały „zarnowane” i podlegały wymianie. Świadkowie ci nie podnosili, by jakkolwiek wpływ na treść podjętej uchwały mogło mieć wymienienie na kartach do głosowania poszczególnych kandydatów na członków Rady Nadzorczej niezgodnie z porządkiem alfabetycznym (zarzut powoda z w/w pkt 9 lit. d). Niezależnie od tego należy też wskazać, że o ile, rzeczywiście, zgodnie z § 9 pkt 10 Regulaminu Walnego Zgromadzenia, „Karta do Głosowania zawiera nazwę organu, do którego przeprowadzane są wybory, numer kolejny głosowania, imiona i nazwiska kandydatów w kolejności alfabetycznej, pieczęć Spółdzielni i podpisy Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej pod pieczęcią”, o tyle nie wykazano, by miała on wpływ na treść zaskarżonej uchwały. W orzecznictwie przyjmuje się natomiast, że „wpływ formalnego uchybienia na podjęcie czy treść uchwały podjętej przez organ Spółdzielni jest okolicznością faktyczną, która w razie, gdy nie jest znana powszechnie ani nie została w toku postępowania przyznana przez stronę przeciwną podlega wykazaniu stosowanie do reguł przewidzianych w art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c.” (tak Sąd Najwyższy w wu rojku z dnia 28 lipca 1999 r., sygn., akt II CKN 452/98, LEX 37930). Reasumując powyższe, Sąd Okręgowy za nieuzasadnione uznał zarzuty powoda sformułowane w punktach 9 lit. d), e), f) i g).

Wpływu na zgodność podjętej uchwały ze statutem nie miało także odstępianie od głosowania w przedmiocie wyboru przez Walne Zgromadzenie Przewodniczącego Rady Nadzorczej, jego Zastępcy i Sekretarza. Zgodzić się należało z pozwaną, że § 27 pkt 12 Statutu wskazuje wyłączną kompetencję Walnego Zgromadzenia do wyboru członków Rady Nadzorczej, zaś § 35 tego aktu przewiduje nie tryb wyboru, lecz skład tej Rady. Takie samo stanowisko zajął Sąd Rejonowy w B. w postanowieniu z dnia z dnia 27 lipca 2012 r., w sprawie o sygn. akt BI XII Ns-Rej., dokonując rejestracji zaskarżonej uchwały. Z żadnego przepisu Pr. spółdzielczego ani Statutu spółdzielni nie wynika obowiązek powołania przez Walne Zgromadzenie wybranych członków Rady na poszczególne, przewidziane w § 35 funkcje. Rada Nadzorcza ukonstytuowała się w dniu 31 października 2012 r., dokonując we własnym zakresie i jednogłośnie podziału funkcji (k. 57).

Na zgodność uchwały nr (...)r. ze statutem nie miało wpływu także zdjęcie z porządku obrad przewidzianego w pkt 6 głosowania nad przyjęciem i zatwierdzeniem Regulaminu Pracy Rady Nadzorczej. Wprawdzie jawnego głosowania w tym zakresie nie przeprowadzała Komisja Mandatowo – Skrutacyjna, lecz Przewodnicząca, jednak w protokole odnotowano jego przebieg, a nikt z głosujących nie zgłosił na tę okoliczność sprzeciwu. Przed wszystkim należy jednak podkreślić, że kwestia Regulaminu Obradowania Rady Nadzorczej ma charakter wtórny w stosunku do głosowania nad uchwałą o powołaniu członków tego organu. Trudno więc przyjąć, by prawidłowe, czy też nie zdjęcie z porządku obrad omawianego punktu miało jakkolwiek wpływ na ocenę, czy zaskarżona uchwała nr (...) jest zgodna ze Statutem z rozumieniu art. 42 § 3 Pr. spółdzielczego.

Ostatecznie, Sąd ocenił, że na zgodność podjętej uchwały ze statutem nie miały wpływu zarzucane przez powoda w pkt 9 lit. a), b) i c) uchybienia dotyczące nieprawidłowości przy wyborze Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej, z uwagi na brak adnotacji o wynikach wyborów jej członków w protokole Zgromadzenia, dotyczące pracy samej Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej w zakresie wyboru członków Prezydium Zgromadzenia – także z uwagi na brak adnotacji o wynikach wyborów w protokole Zgromadzenia, a ponadto dotyczące poddania przez Przewodniczącą Zgromadzenia pod głosowanie dwóch Regulaminów, z uwagi na brak adnotacji o jego wynikach protokole Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej.

Kwestia głosowania nad dwoma Regulaminami Obrad Walnego Zgromadzenia została omówiona już powyżej, natomiast sam brak protokołu Komisji w tym zakresie, nie ma istotnego znaczenia, skoro głosowanie było jawne, w protokole Walnego Zgromadzenia odnotowano liczbę głosów oddanych w przedmiocie każdego z Regulaminów i nikt w tym zakresie nie zgłaszał zastrzeżeń, mimo złożenia zastrzeżenia dotyczącego samej treści Regulaminu zaproponowanego przez kuratora (k. 9). Odnośnie dwóch pozostałych kwestii – wyboru Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej i Prezydium Zgromadzenia, powód nie wskazał które przepisy statutu brak protokolarnego odnotowania wyboru do tych organów, naruszał oraz jaki wpływ naruszenie to miało na treść zaskarżonej uchwały nr (...) r.

Mając na względzie powyższe, powództwo podlegało oddaleniu w oparciu o art. 189 k.p.c. w zw. z art. 42 § 1 Pr. Spółdzielczego oraz na podstawie art. 42 § 3 Pr. spółdzielczego. O kosztach postępowania Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 11 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez Radcę prawnego ustanowionego z urzędu.