

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 września 2023 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący	SSA Janusz Sulima (spr.)
Sędziowie	SSA Tomasz Uściłko SSA Jacek Dunikowski
Protokolant	Agnieszka Wądołkowska

przy udziale prokuratora Wioletty Legus

po rozpoznaniu w dniu 5 września 2023 r.

sprawy **K. B. s. H.**

oskarżonego z art. 156§3 k.k.

z powodu apelacji obrońcy

od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie

z dnia 23 marca 2023 r., sygn. akt II K 147/22

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że łagodzi wymierzoną wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności do lat 12 (dwunastu) i utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałym zakresie;

zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. 1.476 złotych w tym 276 złotych podatku VAT, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 111/23</b>	
Załącznik dołącza się w każdym	<b>1</b>		

przypadku. Podać liczbę załączników:	
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>	
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 23 marca 2023 roku, sygn. akt II K 147/22</b>	
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
oskarżyciel posiłkowy	
oskarżyciel prywatny	
obrońca	
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
inny	

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
na korzyść na niekorzyść	w całości	
w części	co do winy	
co do kary		
	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo	

	błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
	art. 439 k.p.k.	
	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
uchylenie	zmiana	
<b>2. USTALENIE FAKTÓW W</b>		

<b>ZWIĄZKU Z DOWODAMI PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY</b>				
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.2. Ocena dowodów</b>				
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione</b>				

<p><b>przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p><b>1</b> <b>2.</b></p>	<p><b>obraza przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie:</b></p> <p><b>a) art. 170 § 1 pkt 2 kpk, poprzez oddalenie wniosków dowodowych obrońcy oskarżonego, tj.:</b></p> <p><b>ODPIS</b></p>	<p>zasadny</p> <p>częściowo zasadny</p> <p>niezasadny</p>	

**- o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka A. B. (funkcjonariusza KP D.) - bowiem okoliczności, które miałyby być udowodnione nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, w sytuacji gdy świadek był pierwszą osobą rozpytującą świadka I. S. na okoliczności podawane przez nią o przebiegu zdarzenia oraz stanu zdrowia pokrzywdzonego, co mogłoby mieć istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy,**

**o zwrócenie się do KP D. o nadesłanie informacji czy w okresie styczeń - marzec 2022 r. pokrzywdzony B. B. (1) zgłaszał policji kradzieżę telefonów lub pobicia oraz czy ujawniono osobę sprawcy -**

**bowiem okoliczności, które miałyby być**

*udowodnione nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, w sytuacji gdy ustalone w ten sposób okoliczności mogłyby mieć istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy;*

*b) art. 172kpkj poprzez zaniechanie przeprowadzenia konfrontacji oskarżonego K. B. ze świadkiem I. S., zgodnie ze złożonym przez obrońcę wnioskiem z dnia 2 stycznia 2023 r., w sytuacji gdy w sprawie niniejszej zachodzi wiele wątpliwości, a także sprzeczności pomiędzy wyjaśnieniami oskarżonego, a zeznaniami świadka, co do przebiegu zdarzenia w nocy z 20 na 21 marca 2022 r., tj. co do sposobu zadawania przez oskarżonego ewentualnych uderzeń w*



**kierunku B. B.  
(1);**

**c) art. 350a  
kpk a contrario,  
poprzez  
zaniechania  
ponownego  
wezwania na  
rozprawę  
świadka W. K.  
(1) — bowiem  
okoliczności,  
które miałyby  
zostać przez  
niego  
stwierdzone nie  
są tak doniosłe,  
aby konieczne  
było  
bezpośrednie  
przesłuchanie  
świadka na  
rozprawie, w  
sytuacji gdy  
świadek odebrał  
pierwsze  
wezwanie, a więc  
był świadomy  
konieczności  
stawiennictwa  
przed tutejszym  
Sądem, a mimo  
wszystko nie  
stawił się i  
nie powiadomił o  
przyczynie swej  
nieobecności;**

**d) art. 7  
kpk, poprzez  
przekroczenie  
granic  
swobodnej oceny  
dowodów i w  
konsekwencji  
dokonanie  
dowolnej oceny  
zgromadzonego  
materiału**

**dowodowego,  
poprzez:**

**- odmówienie  
wiarygodności  
wyjaśnieniom  
oskarżonego, w  
sytuacji gdy  
wyjaśnienia te  
korespondują z  
resztą  
zgromadzonego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego,  
pozostają spójne  
i logiczne;  
oskarżony w  
sposób jasny  
zrelacjonował  
przebieg  
zdarzenia z 20 na  
21 marca 2022 r.,**

**- uznanie za  
wiarygodne  
zeznań świadka  
I. S., w sytuacji  
gdy świadek  
wielokrotnie  
zasłaniała się  
niepamięcią lub  
niewiedzą,  
zwłaszcza w  
zakresie  
okoliczności  
kluczowych  
niniejszej  
sprawy,**

**- wyciągnięcie  
nielogicznych  
wniosków ze  
wstępnej opinii  
sadowo-  
lekarskiej oraz  
ustnej  
uzupełniającej  
opinii biegłego z  
zakresu**

**medycyny  
sadowej,  
polegających  
m.in. na  
przyjęciu, że  
obrażenia ciała  
opisane przez  
biegłego, których  
doznał B. B. (1),  
zostały  
spowodowane  
przez  
oskarżonego, w  
sytuacji gdy z  
okoliczności  
sprawy nie  
wynika, jakoby  
to oskarżony  
dopuścił się  
zachowania,  
które miałyby  
skutkować  
stwierdzonymi  
obrażeniami;**

**błąd w  
ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
orzeczenia, który  
mógł mieć wpływ  
na jego treść,  
poprzez  
ustalenie, że :**

**a) kłótnia  
pomiędzy  
oskarżonym a  
B. B. (1)  
przerodziła się w  
wymianę ciosów,  
w sytuacji gdy  
kłótnia ta  
polegała na tym,  
że oskarżony  
próbował  
odciągnąć B. B.  
(1) od I. S., którą  
zaatakował, po**

**czym to B. B. (1) zaczął zadawać ciosy oskarżonemu,**

**b) kiedy B. B. (1) znalazł się na podłodze w wyniku zadawanych ciosów, oskarżony zaczął go kopać po ciele – po tułowi, brzuchu i głowie, w sytuacji gdy oskarżony nie zadawał pokrzywdzonemu ciosów innych niż w samoobronie, a wychodząc z mieszkania widział B. B. (1) w pozycji stojącej,**

**c) B. B. (1) leżąc prosił oskarżonego, by przestał zadawać mu ciosy, w sytuacji gdy to oskarżony leżąc wraz z B. B. (1) na podłodze bronił się, by ostatecznie wyswobodzić się i oddalić się od pokrzywdzonego,**

**d) atak ze strony oskarżonego na B. B. (1) trwał kilka minut, po czym oskarżony nie udzielił pomocy B. B. (1), w sytuacji gdy**

	<p><b>oskarżony po wyswobodzeniu się z uścisku B. B. (1) oddalił się od niego i opuścił mieszkanie, nie dostrzegając jakoby pokrzywdzony potrzebował jakiegokolwiek pomocy,</b></p> <p><b>e) oskarżony wraz ze świadkiem I. S. nad ranem opuścił mieszkanie, w sytuacji gdy oskarżony wyszedł z mieszkania sam około godziny 9:00 rano, a świadek I. S. została w nim.</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p><b>Ad 1</b></p> <p><b>Sąd Okręgowy słusznie oddalił wniosek obrońcy oskarżonego o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań funkcjonariusza KP D. A. B.. Faktem jest, że A. B. rozmawiał z I. S. odnośnie okoliczności, w</b></p>			

**jakich doszło do zgonu B. B. (1). Treść tej rozmowy znalazła odzwierciedlenie w sporządzonej przez A. B. notatce urzędowej.**

**Przesłuchiwanie A. B. na okoliczności co mówiła mu I. S. po przybyciu na miejsce zdarzenia Policji byłoby w gruncie rzeczy obejściem zakazu, o którym mowa w art. 174 k.p.k. Poza tym treść notatki urzędowej sporządzonej przez A. B. potwierdza to, co I. S. mówiła później w swoich zeznaniach.**

**Wynika z niej przede wszystkim, że K. B. bił pięścią po całym ciele B. B. (1), a gdy pokrzywdzony upadł, oskarżony kopał go całym ciele.**

**Również całkowicie słusznie Sad Okręgowy oddalił wniosek o zwrócenie się do KP Dobro Miasto o nadesłanie informacji, czy w**

okresie styczeń  
– marzec 2022  
r. pokrzywdzony  
zgłaszał Policji  
kradzieże  
telefonów lub  
pobicia oraz czy  
ujawniono  
sprawcę. Gdyby  
nawet było  
prawdą, że  
pokrzywdzony  
zawiadamiał o  
jakimś  
przestępstwie, to  
wcale nie  
oznaczałoby to,  
że tym, który go  
pobił śmiertelnie,  
był ten kto  
wcześniej ukradł  
mu telefon lub  
go pobił. Nie ma  
bowiem żadnych  
dowodów na to,  
że pokrzywdzony  
w dniu 20 marca  
2022 roku był  
bity przez inną  
niż oskarżony  
osobę.

Absolutnie nie  
można zgodzić  
się z obrońcą,  
że doszło do  
naruszenia art.  
172 k.p.k. Sąd  
bynajmniej nie  
był zobowiązany  
do  
przeprowadzenia  
konfrontacji  
oskarżonego i  
świadka I. S..  
Przepis ten nie  
nakłada na  
organy  
prowadzące  
postępowanie

**karne obowiązku  
przeprowadzenia  
konfrontacji w  
celu wyjaśnienia  
sprzeczności.**

**Poza tym  
niezmiernie  
rzadko  
konfrontacja  
pozwala  
wyjaśnić  
sprzeczności.**

**Zadaniem sądu  
było natomiast  
rozstrzygnięcie,  
czy oskarżony  
wyjaśniał  
zgodnie z  
prawdą, czy też  
wiarygodne są  
zeznania I. S..**

**Konfrontacja  
tych dwóch osób  
wcale nie  
ułatwiłaby  
dokonanie oceny  
tych dowodów.**

**Odstąpienie od  
bezpośredniego  
przesłuchania  
świadka W. K.  
(2) nie miało  
wpływu na treść  
wyroku. W. K. (2)  
nie był bowiem  
świadkiem  
naocznym  
zdarzenia.**

**Zeznania tego  
świadka nie były  
na tyle doniosłe,  
żeby konieczne  
było  
bezpośredniego  
przesłuchanie na  
rozprawie. W  
zasadzie jedyną  
istotną  
okolicznością**



wynikającą z jego zeznań jest to, że I. S. dzwoniła do W. K. (2) mówiąc mu, że K. B. pobił B. B. (1).

Żadną miarą nie można zgodzić się z obrońcą, że Sąd pierwszej instancji ocenił dowody niezgodnie z określoną w art. 7 k.p.k. zasadą swobodnej oceny dowodów.

Przed wszystkim wyjaśnienia K. w toku postępowania nie były konsekwentne. Podawał on różne wersje zdarzenia. Będąc po raz pierwszy przesłuchiwany przyznał, że 20 marca 2022 roku był w mieszkaniu pokrzywdzonego, gdzie wraz z nim oraz z I. S. oraz nieznanym mu mężczyzną spożywał alkohol. Oskarżony twierdził jednakże stanowczo, że w trakcie tego spotkania nie kłócił się z B. B. (1), nie uderzał

go pięścią, nie kopał. Stwierdził też, że przed jego wyjściem pokrzywdzony nie miał na ciele żadnych widocznych obrażeń i nie mówił, że coś go boli. W trakcie posiedzenia w przedmiocie tymczasowego aresztowania stwierdził jedynie, że nie przyznaje się do winy. Po upływie czterech miesięcy będąc ponownie przesłuchiwany zmienił diametralnie swoje wyjaśnienia. Twierdził, że spożywał alkohol razem z B. B. (1) i I. S.. W trakcie tej libacji pokrzywdzony kłócił się z I. S.. W pewnym momencie B. S. wstał i uderzył I. S. ręką w twarz, a następnie zaczął ją dusić. Oskarżony dalej wyjaśnił, że krzyczał do B. B. (1), żeby ją puścił. Ponieważ to nie skutkowało podszedł do niego i zerwał mu rękę z szyi I. S.. Wtedy B. B. (1) rzucił się na

niego z pięściami.  
Oskarżony dalej  
wyjaśnił, że  
zasłaniał się  
przed ciosami  
pokrzywdzonego,  
ale ten chwycił  
go za szyję i  
obaj przewrócili  
się na podłogę.  
Pokrzywdzony  
dalej go dusił.  
Wówczas  
próbował go  
zrzucić z siebie,  
uderzył go też  
w udo. Gdy  
udało mu się  
go zrzucić,  
pokrzywdzony  
wstał i kazał mu  
wynosić się z  
jego mieszkania.  
Oskarżony  
stwierdził też,  
że nie widział  
obrażeń na ciele  
pokrzywdzonego.  
Na rozprawie  
K. B. wyjaśnił  
między innymi,  
że rano pomiędzy  
pokrzywdzonym  
a I. S. wywiązała  
się awantura. B.  
B. (1) zaczął  
dusić konkubinę.  
Oskarżony  
wyjaśnił, że  
wówczas  
próbował  
odciągać go od I.  
S..  
Pokrzywdzony  
próbował  
okładać go  
pięściami, przed  
czym on się  
bronił. W  
pewnym

**momencie  
przewrócili się.  
Oskarżony  
twierdził, że  
wydostał się spod  
pokrzywdzonego  
i stanął w  
przejściu z  
pokoju do  
kuchni.**

**Ta swoista  
ewolucja  
wyjaśnień  
oskarżonego jest  
znamienna.**

**Wbrew  
twierdzeniom  
obrońcy,  
wyjaśnień K. B.  
nie potwierdza  
żaden dowód.**

**Podkreślić  
należy, że z  
protokołu  
ogłędzin K. B.  
nie wynika, aby  
na jego ciele  
widniały  
jakkolwiek  
obrażenia, które  
mogłyby  
potwierdzić jego  
tezę, że został  
zaatakowany  
przez  
pokrzywdzonego.**

**W  
przeciwieństwie  
do wyjaśnień  
oskarżonego  
zeznania Z. S. są  
konsekwentne,  
spójne i logiczne.  
Była ona  
trzykrotnie  
przesłuchiwana  
w śledztwie oraz  
na rozprawie. Za**

każdym razem przedstawiała tę samą wersję zdarzenia.

Nieprawdą jest to, co podniósł obrońca, że wielokrotnie zasłaniała się niepamięcią.

Owszem pewnych okoliczności nie pamiętała, ale wynikało to z tego, że w czasie zdarzenia znajdowała się pod wpływem alkoholu. Wbrew też twierdzeniom obrońcy nie miała ona żadnego interesu, aby zeznawać tendencyjnie na niekorzyść K. B..

Nic nie wiadomo o jakimkolwiek jej zatargu z oskarżonym. Nie sposób też jest przyjąć, że obciążyła K. B., gdyż bała się, że poniesie odpowiedzialność karną za śmierć konkubenta. Nikt przecież nie uwierzyłby w to, że ważący 120 kilogramów pokrzywdzony nie był w stanie obronić się przed drobną kobietą, jaką jest I. S..

**Zeznania I. S. znajdują potwierdzenie w opinii biegłego z zakresu medycyny sądowej. Biegły ten stwierdził, że charakter, lokalizacja i rozległość stwierdzonych sekcyjnie obrażeń dowodzą działania innych osób. Tym samym wykluczona jest jedna z podawanych przez oskarżonego wersja, że pokrzywdzony doznał obrażeń na skutek przewrócenia się. Nadto biegły stwierdził, że obrażenia stwierdzone na twarzy są typowe dla uderzeń zadanych rękoma zaciśniętymi w pięści. Prawie symetryczne złamania wielu żeber i pęknięcie pęcherzyka żółciowego to wynik urazów o dużej sile. Takimi urazami mogły być kopnięcia zadawane od**

*góry, kiedy  
pokrzywdzony  
leżał plecami  
na podłożu. W  
podobny sposób,  
tj. w wyniku  
kopnięć mogły  
powstać  
stłuczenia  
powłok miękkich  
kończyn górnych  
i dolnych.*

*Wbrew  
twierdzeniom  
obrońcy biegły z  
zakresu  
medycyny  
sądowej wcale  
nie stwierdził  
w swojej opinii,  
że to oskarżony  
spowodował  
stwierdzone  
podczas sekcji  
zwłok obrażenia  
pokrzywdzonego.  
Zestawiając  
jednakże opinię  
biegłego z  
zeznaniami I.  
S. należy dojść  
do wniosku, że  
obrażenia te  
zostały zadane  
przez K. B. w  
sposób opisany  
przez I. S..  
Jednocześnie  
żadną miarą nie  
można zgodzić  
się z obrońcą, że  
wcześniej  
stwierdzone  
schorzenia  
pokrzywdzonego  
mogły stać się  
przyczyną jego  
śmierci. Biegły  
stanowczo*

**stwierdził na podstawie wyników oględzin zewnętrznych i otwarcia zwłok, że przyczyną śmierci B. B. (1) była ostra niewydolność krążeniowo – oddechowa spowodowana obrażeniami brzucha z pęknięciem pęcherzyka żółciowego i krwotokiem do jamy otrzewnej ze współistniejącymi złamaniami licznych żeber.**

**Ad, 2**

**Sąd pierwszej instancji nie popełnił żadnego błędu w ustaleniach faktycznych.**

**Skoro uznał zasadnie, że zeznania I. S. są w pełni wiarygodne, to konsekwentnie na podstawie między innymi tego dowodu poczynił ustalenia faktyczne. Z kolei konsekwencją uznania za niewiarygodne wyjaśnień oskarżonego jest**



**niemożność  
czynienia ustaleń  
faktycznych na  
podstawie tego  
dowodu. Jak już  
wcześnie  
wskazano,  
dokonana przez  
Sąd pierwszej  
instancji ocena  
tych dowodów  
mieści się w  
granicach  
wyznaczonych  
przez dyspozycję  
art. 7 k.p.k.**

**Tym samym  
uznając  
wyjaśnienia K.  
B. za  
niewiarygodne  
Sąd Okręgowy  
prawidłowo  
między innymi  
ustalił, że kiedy  
B. B. (1) znalazł  
się na podłodze,  
oskarżony zaczął  
go kopać po  
całym ciele oraz  
że B. B. (1) leżąc  
prosił  
oskarżonego, by  
przestał zadawać  
mu ciosy, jak  
też że oskarżony  
po zadaniu wielu  
ciosów nie  
udzielił żadnej  
pomocy  
pokrzywdzonemu  
oraz że opuścił  
nad ranem  
mieszkanie ze  
świadkiem I. S..**

Wniosek

<p><b>zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu i w konsekwencji uchylenie punktów wyroku II i III jako bezpedmotowych, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.</b></p>	<p>zasadny częściowo zasadny niezasadny</p>	
<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p><b>Oczywista bezzasadność zarzutów apelacyjnych determinowała nieuwzględnienie wniosków apelacyjnych. Dodać należy, że nie ziszcila się jakakolwiek przesłanka nakazująca uchylenie wyroku.</b></p>		
<p><b>4. OKOLICZNOŚCI</b></p>		

<b>PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.		
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>Utrzymano wyrok w zakresie rozstrzygnięcia o winie.</b>		
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy		
<b>Jak wskazano wcześniej Sąd Okręgowy prawidłowo ocenił dowody a zwłaszcza zeznania I. S. i wyjaśnienia K. B.. Z zeznań I. S. znajdujących potwierdzenie w opinii biegłego z</b>		

<p><b>zakresu medycyny sądowej niezbieżnie wynika, że to właśnie oskarżony pobił śmiertelnie pokrzywdzonego.</b></p>		
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p><b>Obniżono wymierzoną oskarżonemu karę pozbawienia wolności do 12 lat</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p><b>Wymierzoną oskarżonemu karę 15 lat pozbawienia wolności należało uznać za rażąco surową. Nie można zgodzić się z Sądem pierwszej instancji, że nie było żadnych okoliczności łagodzących. Owszem jego zachowanie było bardzo karygodne, ale nie można było uznać, że chciał</b></p>		

*czy też godził się na śmierć pokrzywdzonego. Co prawda znalazło to wyraz w przyjętej kwalifikacji prawnej, ale należało się zastanowić, czy zasługuje on na taką samą karę jak sprawca morderstwa. Nie można wykluczyć na podstawie zeznań I. S., że całe zajście zostało sprowokowane przez pokrzywdzonego. B. B. (2) niejednokrotnie negatywnie zachowywał się wobec swoje konkubiny. Oskarżony był wielokrotnie karany, ale nie za przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu.*

*5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji*

*5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia*

1.1.		art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
<b>5.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co do</b>			

<b>dalszego postępowania</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>III i IV</b>	<b>O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu orzeczono na podstawie §11 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. 2015 poz. 1800 ze zm.) oraz §4 ust.3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3</b>	

**października  
2016 r. w sprawie  
ponoszenia przez  
Skarb Państwa  
kosztów  
nieopłaconej  
pomocy prawnej  
udzielonej przez  
adwokata z  
urzędu (t.j. Dz. U.  
z 2019 r. poz. 18).**

**Ponieważ  
oskarżony  
pozbawiony jest  
obecnie  
możliwości  
zarobkowania  
został on  
stosownie do  
treści art. 624 §1  
k.p.k. zwolniony  
od ponoszenia  
kosztów  
sądowych za  
postępowanie  
odwoławcze.**

**7. PODPIS**