

Sygn. akt II AKa 78/21

# WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 23 marca 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący:	sędzia SA Janusz Sulima (spr.)
Sędziowie:	SA Andrzej Czapka SA Jerzy Szczurewski
Protokolant:	Barbara Mosiej

przy udziale prokuratora Tomasza Jędrycha

po rozpoznaniu w dniach: 10 czerwca 2021 roku, 24 czerwca 2021 roku, 20 września 2021 roku, 30 listopada 2021 roku i 15 marca 2022 r. sprawy:

**A. B.** oskarżonego z art. 300 §2 k.k. w zb. z art. 296 §1, §2 i §3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.,

**E. B. (1)** oskarżonej z art. 18 §3 k.k. w zw. z art. 300 §2 k.k. w zb. z art. 296 §1 i 2 i 3 k.k. w zw. z art. 21 §2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.

z powodu apelacji obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Ostrołęce

z dnia 18 grudnia 2020 r., sygn. akt II K 58/18

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zwalnia oskarżonych od opłat za II instancję i obciąża ich pozostałymi kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze w częściach równych.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 21/78</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	<b>2</b>		

<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>	
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>wyrok Sądu Okręgowego w Ostrołęce z dnia 18 grudnia 2020 roku, sygn. akt II K 58/18</b>	
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
oskarżyciel posiłkowy	
oskarżyciel prywatny	
obrońca	
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
inny	
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	

<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
na korzyść na niekorzyść	w całości	
w części	co do winy	
co do kary		
	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	

	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
	art. 439 k.p.k.	
	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
uchylenie	zmiana	
<b>2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI</b>		

<b>PRZEPROWADZONYMI</b>				
<b>PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY</b>				
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>1</b>	<b>A. B. i E. B. (1)</b>	<b>wierzytelność zasądzona wyrokiem z dnia 20 grudnia 2012 roku Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie o sygn. akt XX GC 47/09 nie została w całości zaspokojona</b>  <b>cesja części wierzytelności przysługującej spółce (...) wobec spółki (...)</b>	<b>kopie zaświadczeń o dokonanych wpłatach, sprawozdania finansowe oraz sprawozdania zarządu z działalności spółki oraz inne dokumenty finansowe spółki (...)</b>  <b>informacja w przedmicioie aktualnego stanu zadłużenia</b>  <b>informacja sporządzona przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Mokotowa</b>  <b>informacja sporządzona przez komornika przy Sądzie</b>	<b>k. 6.199 - 6.202</b> <b>k. 6.241 - 6.356, 6.376 - 5.406</b> <b>k. 6.385 - 6.570</b> <b>6.366 - 6367</b> <b>6.635</b> <b>k. 6.581</b> <b>k. 6.582</b>

			Rejonowym w Wołominie	
			zawiadomienie o cesji wierzytelności oraz oświadczenie o potrąceniu wierzytelności	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1 2	A. B. i E. B. (1)	w wierzytelność zasądzona wyrokiem z dnia 20 grudnia 2012 roku Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie o sygn. akt XX GC 47/09 została w całości zaspokojona.  jak wyżej oraz przekazywanie pieniędzy wplaconych przez najemców na rachunek spółki (...) do spółki (...)	opinia (...) sp. z o. o. wyjaśnienia oskarżonego A. B.	6.607 - 6.609 6.239, 6.600 - 6.601
<b>2.2. Ocena dowodów</b>				
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p><b>1</b></p> <p><b>2.</b></p>	<p><i>kopie zaświadczeń o dokonanych wpłatach, sprawozdania finansowe oraz sprawozdania zarządu z działalności spółki oraz inne dokumenty (...) spółki (...)</i></p> <p><i>informacja w przedmicioie aktualnego stanu zadłużenia</i></p> <p><i>informacja sporządzona przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Mokotowa</i></p> <p><i>informacja sporządzona przez komornika przy Sądzie Rejonowym w Wołominie</i></p> <p><i>cesja części wierzytelności przysługującej spółce (...) wobec spółki (...)</i></p>	<p><i>autentyczność dokumentów nie nasuwa żadnych zastrzeżeń, nie była też kwestionowana przez strony procesu.</i></p> <p><i>autentyczność tego dokumentu nie była kwestionowana przez żadną ze stron</i></p>	
<p><b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody,</b></p>			

<p><b>które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1. 2. 3.</p>	<p><b>opinia (...) sp. z o. o. wyjaśnienia oskarżonego Faktury wystawione przez spółkę (...)</b></p>	<p><b>Jest to opinia prywatna zlecona przez Centrum (...) sp. z o.o. i nie wcale nie wynika z niej że doszło do całkowitego zaspokojenia wiarygodności przysługującej spółce (...).</b></p> <p><b>Nie zostały przedstawione żadne dokumenty potwierdzające, że spółka (...) przekazywała środki pieniężne spółce (...). Wyjaśnienia oskarżonego są też sprzeczne z wyjaśnieniami oskarżonej E. B. (1)</b></p> <p><b>Dokumenty te nie miały znaczenia dla ustalenia faktów istotnych</b></p>	



		<i>dla rozstrzygnięcia</i>	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW</b>			
Lp.	Zarzut		
<i>I</i>	<i>Apelacja obrońcy</i>	zasadny	
<i>II</i>	<i>oskarżonego A. B.:</i>	częściowo zasadny	
	<i>1. obraza przepisów postępowania w szczególności art. 7 k.p.k. w zw. z art. 4, 410 i 424 §1 i 2 k.p.k. przez nie wzięcie pod uwagę całokształtu ujawnionych okoliczności w toku rozprawy głównej i dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny wyjaśnień oskarżonego i oskarżonej E. B., odmowę przyznania wiarygodności w całości ich wyjaśnieniom, które znajdują oparcie w pozostałym materiale dowodowym sprawy, a także</i>	nienasadny	

*były one logiczne, spójne i stanowcze, a także zeznań świadków, przede wszystkim D. G. - poprzez sprzeczną z zasadami logiki i doświadczenia życiowego oraz prawidłowego rozumowania ocenę materiału dowodowego, polegający również na uwzględnieniu wyłącznie okoliczności przemawiających za niekorzyść oskarżonego, a także pominięcie przez Sąd przy dokonywaniu ustaleń faktycznych części istotnych okoliczności wynikających z przeprowadzonych dowodów, a korzystnych dla oskarżonego - co miało istotny wpływ na treść orzeczenia oraz poczynienie błędnych ustaleń co do sprawstwa oskarżonego w sposób niespełniający wymogów opisanych w art. 424 §1 i 2 k.p.k., co stanowi również*

**okoliczność  
potwierdzającą,  
że doszło do  
naruszenia art. 7  
i 410 k.p.k.**

**2. w  
konsekwencji  
obrazy wyżej  
wymienionych  
przepisów  
postępowania  
błąd w  
ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
wyroku  
polegający na  
bezpodstawnym  
uznaniu, iż J. B.  
obejmował swoją  
świadomością i  
działał z  
zamiarem  
bezpośrednim  
(dolus  
coloratus), gdy  
prawkłowa  
ocena  
zgromadzonego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego  
winna prowadzić  
do uniewinnienia  
oskarżonego,**

**3. art. 6 ust.  
1 Konwencji o  
Ochronie Praw  
Człowieka i  
Podstawowych  
Wolności, które  
mogło mieć  
istotny wpływ  
na treść  
zaskarżonego  
wyroku poprzez  
uchybiecie**

**zasadzie  
rzetelnego  
procesu, przez  
zlekceważenie  
zasady równości  
stron,  
poprzestanie na  
jednostronnej  
ocenie dowodów  
wskazanych  
przez  
oskarżyciela  
publicznego i  
powielenie jego  
oceny prawnej  
dokonanej w  
akcie oskarżenia  
oraz kardynalne  
naruszenie  
zasady  
właściwego  
uzasadnienia  
orzeczenia.**

**Apelacja obrońcy  
oskarżonej:**

**Apelacja obrońcy  
oskarżonego A.  
B.:**

**1. obraza  
przepisów  
postępowania w  
szczególności  
art. 7 k.p.k. w zw.  
z art. 4, 410 i 424  
§1 i 2 k.p.k. przez  
nie wzięcie pod  
uwagę  
całokształtu  
ujawnionych  
okoliczności w  
toku rozprawy  
głównej i  
dokonanie  
dowolnej, a nie  
swobodnej oceny  
wyjaśnień  
oskarżonego i**

**oskarżonej E. B.,  
odmowę  
przyznania  
wiarygodności w  
całości ich  
wyjaśnieniom,  
które znajdują  
oparcie w  
pozostałym  
materiale  
dowodowym  
sprawy, a także  
były one  
logiczne, spójne  
i stanowcze, a  
także zeznań  
świadków,  
przede  
wszystkim D.  
G. - poprzez  
sprzeczną z  
zasadami logiki  
i doświadczenia  
życiowego oraz  
pawidłowego  
rozumowania  
ocenę materiału  
dowodowego,  
polegający  
również na  
uwzględnieniu  
wyłącznie  
okoliczności  
przemawiających  
za niekorzyść  
oskarżonego, a  
także pominięcie  
przez Sąd przy  
dokonywaniu  
ustaleń  
faktycznych  
części istotnych  
okoliczności  
wynikających z  
przeprowadzonych  
dowodów, a  
korzystnych dla  
oskarżonego -  
co miało istotny  
wpływ na treść**

**orzeczenia oraz  
poczynienie  
błędnych ustaleń  
co do sprawstwa  
oskarżonego w  
sposób  
niespełniający  
wymogów  
opisanych w  
art. 424 §1 i  
2 k.p.k., co  
stanowi również  
okoliczność  
potwierdzającą,  
że doszło do  
naruszenia art. 7  
i 410 k.p.k.**

**2. w  
konsekwencji  
obrazy wyżej  
wymienionych  
przepisów  
postępowania  
błąd w  
ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
wyroku  
polegający na  
bezpodstawnym  
uznaniu, iż J. B.  
obejmował swoją  
świadomością i  
działał z  
zamiarem  
bezpośrednim  
(dolus  
coloratus), gdy  
prawkłowa  
ocena  
zgromadzonego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego  
winna prowadzić  
do uniewinnienia  
oskarżonego,**

**3. art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, które mogło mieć istotny wpływ na treść zaskarżonego wyroku poprzez uchybienie zasadzie rzetelnego procesu, przez zlekceważenie zasady równości stron, porzestanie na jednostronnej ocenie dowodów wskazanych przez oskarżyciela publicznego i powielenie jego oceny prawnej dokonanej w akcie oskarżenia oraz kardynalne naruszenie zasady właściwego uzasadnienia orzeczenia.**

Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny

**Ponieważ w obu apelacjach zarzuty są niemalże identyczne nie sposób jest nie**

*odnieć się do nich łącznie.*

*Zarzuty z punktów pierwszego i trzeciego zostały skopiowane z jednej apelacji i wklejone do drugiej apelacji. Jedynie zarzuty z punktu drugiego nieco się różnią, ale dotyczą one tego samego zagadnienia.*

*Obrońca zarzuca w nich ten sam błąd w ustaleniach faktycznych.*

*Wskazać należy, że zarzuty apelacyjne zostały błędnie skonstruowane.*

*Nielogiczne i zupełnie zbędne jest bowiem stawianie w apelacji odrębnych, odnoszących się do tej samej kwestii*

*zarzutów: naruszenia wyrażonej w art. 7 k.p.k. zasady swobodnej oceny dowodów oraz błędu w ustaleniach faktycznych.*

*Zarzut odwoławczy zawsze powinien dotyczyć jedynie uchybienia o*



**charakterze  
pierwotnym, a  
nie jego  
następstw.**

**Oczywiste zaś  
jest, że  
konsekwencją  
naruszenia art. 7  
k.p.k. jest błąd  
w ustaleniach  
faktycznych.**

**Kwestionowane  
przez obrońcę  
ustalenia  
faktyczne, które  
zostały  
wymienione w  
drugim zarzucie,  
są przecież  
konsekwencją  
uznania przez  
Sąd pierwszej  
instancji za  
niewiarygodne  
wyjaśnień  
oskarżonych.**

**Jeżeli sąd nie  
obdarzył wiarą  
tych dowodów,  
to nie mógł  
poczytać na ich  
podstawie  
ustaleń  
faktycznych.**

**Dlatego też  
należało  
ograniczyć się  
jedynie do  
zarzutu  
naruszenia art.  
7 k.p.k. przy  
dokonywaniu  
oceny materiału  
dowodowego.**

**Sformułowanie  
zarzutu błędu  
w ustaleniach  
faktycznych było  
całkowicie  
zbędne i tym**

**samym za  
zbyteczne należy  
uznać  
ustosunkowywanie  
się do niego.**

**Niezrozumiałe  
jest, dlaczego  
autor apelacji  
naruszenie  
zasady  
swobodnej oceny  
dowodów  
powiązał z  
naruszeniem  
przepisu art. 410  
k.p.k. Do obrazu  
tego przepisu nie  
dochodzi bowiem  
wtedy, gdy sąd  
niektórym  
dowodom nie  
daje wiary i  
swoje  
rozstrzygnięcie  
opiera jedynie na  
tych dowodach,  
które uznał za  
wiarygodne.  
Niemożliwe jest  
przecież  
czynienie ustaleń  
faktycznych na  
podstawie  
sprzecznych ze  
sobą dowodów.  
Wystarczy zaś  
uważnie  
przeczytać  
uzasadnienie,  
aby się  
przekonać, że  
Sąd Okręgowy,  
wydając  
zaskarżone  
orzeczenie, wziął  
pod uwagę  
wszystkie  
przeprowadzone  
na rozprawie**

**dowody.**

**Jednocześnie sąd ten w pisemnych motywach wyroku szczegółowo i przekonująco wyjaśnił, dlaczego jednym dowodom dał wiarę, a innym nie, w szczególności wyjaśnieniom oskarżonych.**

**Nieporozumieniem też jest powiązanie naruszenia art. 7 k.p.k. z naruszeniem art. 424 §1 k.p.k., który określa co powinno zawierać uzasadnienie wyroku. Skoro w pisemnych motywach wyroku Sąd pierwszej instancji wskazał, jakie fakty uznał za udowodnione lub nieudowodnione, na jakich oparł się dowodach i dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych, wyjaśnił podstawę prawną wyroku oraz okoliczności, które miał na uwadze przy wymiarze kary,**

**to obraży tego  
przepisu żadną  
miarą nie można  
się dopatrzeć.  
Zwrócić należy  
jednocześnie  
uwagę, że  
obrońca  
oskarżonego  
zarzucając  
Sądowi  
Okręgowemu  
naruszenie tego  
przepisu, w ogóle  
nie wskazał, na  
czym to  
naruszenie miało  
polegać.  
Naruszenie  
przepisu art. 424  
§1 k.p.k. nie może  
przecież polegać  
na wadliwej  
ocenie dowodów.  
Poza tym  
wskazać należy,  
że naruszenie  
przepisu  
procesowego  
może stanowić  
skuteczną  
podstawę  
zarzutu  
odwoławczego  
tylko wtedy, gdy  
zostanie przez  
skarżącego  
wykazane, że  
uchylenie  
mogło mieć  
wpływ na treść  
wyroku.  
Tymczasem  
dokument w  
postaci  
uzasadnienia  
sporządzany jest  
po wydaniu  
wyroku, a więc  
nie może mieć**

wpływu na jego treść.

**Naruszenie wyrażonej w art. 4 k.p.k. zasady obiektywizmu nie może być samodzielny przedmiotem zarzutu odwoławczego. Wprawdzie autor apelacji powiązał naruszenie tej zasady procesowej z naruszeniem art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k. i art. 424 §1 k.p.k., ale odrzucenie przez Sąd pierwszej instancji pewnych dowodów w końcowej ocenie, przy jednoczesnym uwzględnieniu innych dowodów stanowi uprawnienie sądu dokonującego ustaleń faktycznych z pełnym uwzględnieniem zasady swobodnej oceny i nie może być uznane za przejaw złamania zasady obiektywizmu. Ta zasada jest dyrektywą adresowaną do**

**organów  
prowadzących  
postępowanie,  
nakazującą im  
zachowanie  
bezstronności  
wobec stron,  
a szerzej do  
sprawy będącej  
przedmiotem  
rozpoznania. O  
braku  
bezstronności  
można by mówić  
wówczas, gdyby  
organ procesowy  
przystępował do  
wypełniania  
swych  
powinności z  
osobistym  
nastawieniem  
(pozytywnym  
lub  
negatywnym),  
pomijał niektóre  
dowody, czyli  
okazywał  
stronniczość.  
Gwarancją tej  
zasady jest  
między innymi  
instytucja  
wyłączenia  
sędziego  
określona w art.  
40 - 42 k.p.k.  
W każdym razie  
sąd meriti jest  
zobowiązany do  
poddania w toku  
procesu, w tym w  
szczególności w  
fazie  
wyrokowania,  
drobiazgowej  
analizie  
wszelkich  
okoliczności  
sprawy istotnych**

**z punktu widzenia prawidłowego rozstrzygnięcia o przedmiocie procesu. Z taką samą uwagą i według tożsamyh reguł sąd ten powinien rozważyć i ocenić dowody obciążające jak i odciążające. Następnie zaś winien zająć w odniesieniu do powyższych kwestii kompleksowe, logiczne i wyczerpujące stanowisko w części motywacyjnej wyroku. Odzwierciedlone w protokołach rozpraw czynności sądu oraz treść pisemnych motywów zaskarżonego wyroku wskazują jednoznacznie, że Sąd Okręgowy sprostał temu zadaniu.**

**Po zapoznaniu się z zebranymi w niniejszej sprawie dowodami oraz uzasadnieniem wyroku nie można też stwierdzić, aby**

**Sąd pierwszej instancji, dokonując oceny dowodów, wyszedł poza nakreślone przez przepis art. 7 k.p.k. granice. Przepis ten nie może być rozumiany w ten sposób, że każdy z przeprowadzonych dowodów ma stanowić podstawę ustaleń Sądu. Jest to oczywiście niemożliwe, gdy z różnych dowodów wynikają sprzeczne okoliczności. Z naruszeniem tej regulacji nie należy zatem utożsamiać sytuacji uznania za wiarygodne określonych dowodów lub ich części, z jednoczesnym odmówieniem tego przymiotu innym, co stanowi przecież podstawową prerogatywę Sądu.**

**Jeszcze raz należy podkreślić, że Sąd Okręgowy szczególnie odniósł się do dowodów z**



**wyjaśnień  
oskarżonych i  
wyłuszczył,  
dlaczego nie dał  
im wiary. Przede  
wszystkim są  
one sprzeczne  
z zeznaniami  
głównej  
księgowej (...)  
spółki z o.o. D.  
G. jednoznacznie  
zeznała, że  
wystawiała  
faktury, a dane  
do faktur, w tym  
numery  
rachunków  
bankowych,  
podawali A. B.  
i E. B. (1).  
W świetle jej  
zeznań nie ma  
zatem znaczenia  
podnoszona  
przez obrońcę  
okoliczność, że  
należności  
czynszowe były  
przelewane przez  
najemców (...)  
na rachunek  
spółki (...) zanim  
A. B. został  
powołany na  
stanowisko  
prezesa (...).  
Podkreślić  
należy, że D. G.  
pomimo  
wniesienia  
pozewu przeciwko  
(...) o zapłatę  
zaległego  
wynagrodzenia  
nie miała  
żadnego  
interesu, aby  
zeznawać na  
niekorzyść**

oskarżonych.  
Sąd Okręgowy  
słusznie zatem  
obdarzył  
zeznania D. G.  
walorem  
wiarygodności.

Numery  
rachunków do  
faktur były,  
zgodnie z jej  
zeznaniem,  
podawane „na  
bieżąco”, to jest  
przy okazji  
każdej kolejnej  
faktury przez  
cały okres  
sprawowania  
przez  
oskarżonego  
funkcji prezesa.

Poza tym  
wskazać należy,  
że z zebranego w  
sprawie  
materiału  
dowodowego  
wynika, że  
faktycznie  
jeszcze przed 24  
maja 2013 roku  
spółka (...) była  
kontrolowana  
przez  
oskarżonego.

Wyjaśnienia  
oskarżonego, że  
spółka (...)   
dokonywała  
wpłat  
gotówkowych na  
rzecz (...) są  
zupełnie  
gołosłowne. Nie  
zostały one  
poparte żadnymi  
dowodami. Poza  
tym gdyby tak

**rzeczywiście  
było, to i tak  
nie miałyby to  
znaczenia dla  
odpowiedzialności  
oskarżonych z  
art. 300 §2 k.k.  
Skoro gotówka z  
tych wpłat (...)  
była  
przeznaczana na  
wypłaty  
wynagrodzenia  
pracownikom, a  
toczyło się już  
wówczas  
prowadzone  
przez komornika  
postępowanie  
egzekucyjne  
wobec spółki  
(...), to nie  
sposób byłoby  
nie uznać, że  
zabieg  
polegający na  
wskazywaniu w  
fakturach  
rachunku (...) po  
to, by pieniądze  
z czynszów z  
powrotem  
wracały do  
spółki (...) w  
formie wpłat  
gotówkowych,  
służył w istocie  
temu, żeby  
wpłaty  
najemców nie  
zostały zajęte  
przez komornika.  
Nie miałyby też  
znaczenia dla  
odpowiedzialności  
karnej  
oskarżonych  
podnoszona w  
składanych na  
rozprawie**

odwoławczej  
przez  
oskarżonego  
okoliczność, że  
spółka (...) na  
swoją koszt  
wyremontowała  
w galerii lokale  
i z tego powodu  
dochodziło do  
potrącania  
należności  
przysługujących  
tej spółce. Jeżeli  
pieniądze z  
tytułu czynszu  
były wpłacane  
zamiast na konto  
(...) na rachunek  
spółki (...), której  
przysługiwały  
wierzytelności  
wobec spółki  
(...) z tytułu  
wykonanych  
remontów, to i  
tak należałoby  
uznać, że zabieg  
oskarżonych  
polegający na  
wskazywaniu w  
wystawianych  
najemcom  
fakturach  
rachunku (...)  
służył wyłącznie  
uniknięciu  
zajęcia przez  
komornika wpłat  
dokonywanych  
przez najemców.  
Okoliczność, że  
pieniądze z wpłat  
najemców były  
przeznaczane na  
spłatę  
wierzytelności  
przysługującej  
spółce (...) w  
żaden sposób nie

**może  
ekskulpować  
oskarżonych.**

**Należy podnieść,  
że te wyjaśnienia  
oskarżonego z  
rozprawy  
odwoławczej są  
rażąco sprzeczne  
z wyjaśnieniami  
E. B. (3)  
złożonymi na  
rozprawie przed  
Sądem I  
pierwszej  
instancji k. 6.039  
odwr. – 6.040  
odwr.).**

**Twierdziła ona  
wówczas  
stanowczo, że  
wskazywanie na  
fakturach dla  
najemców lokali  
rachunku spółki  
(...) „nie było  
podyktowane  
żadną strategią  
gospodarczą”.**

**Oskarżona  
wyjaśniła, że  
było to  
spowodowane  
tym, że spółka  
(...) nie posiadała  
własnego  
rachunku.**

**Oczywiste jest,  
że wyjaśnienia  
oskarżonej w  
tej części są  
wielce naiwne  
i tym samym  
żadną miarą nie  
mogą być uznane  
za wiarygodne.  
Słusznie Sąd  
pierwszej  
instancji**

podniósł, że nie sposób jest przyjąć, że firma realizująca tak duże inwestycje nie posiadała własnego rachunku.

Ponadto faktem jest, że w 2009 roku spółka (...) posiadała cztery rachunki w (...) Bank (...).

Ta ewidentna sprzeczność pomiędzy wyjaśnieniami oskarżonych wskazuje, że są one niewiarygodne i stanowią, jak słusznie uznał Sąd pierwszej instancji, przyjętą przez nich linię obrony.

Nie ma też zupełnie racji obrońca oskarżonych, że przysługująca pokrzywdzonej spółce z o. o. (...) wierzytelność została w całości zaspokojona.

Przypomnieć należy, że wyrokiem zaocznym z dnia 20 grudnia 2012 Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie o sygn. akt XX GC 47/09 zasądził od (...)

**spółki z o.o. na  
rzecz (...) spółki  
z o.o. kwotę  
17.403.757,19  
złotych wraz  
z ustawowymi  
odsetkami. Z  
dokumentacji i  
pism  
pełnomocnika  
oskarżyciela  
posiłkowego  
wynika  
jednoznacznie, że  
w dacie  
wyrokowania  
przez Sąd II  
instancji ta  
wierzytelność  
została  
zaspokojona  
jedynie  
częściowo. Do  
zapłaty  
pozostało  
14.082.274,09  
złotych, na którą  
to kwotę składają  
się zarówno  
kwota główna,  
jak i odsetki  
ustawowe.**

**Kwota ta nie  
figuruje obecnie  
w księgach  
rachunkowych  
spółki z o.  
o. (...), gdyż  
wierzytelność do  
spółki (...)  
została odpisana  
jako  
wierzytelność  
nieściągalna.  
Rację ma  
jednakże  
pełnomocnik  
oskarżyciela  
posiłkowego, że**

nie ma to  
nic wspólnego  
ze zwolnieniem  
z długu, czy  
też inną postacią  
jego „umorzenia”  
w rozumieniu  
prawa  
cywilnego.

Oznacza to  
jedynie, że  
spółka z o. o.  
(...) stwierdziła  
brak istnienia po  
stronie spółki  
(...) faktycznej  
możliwości  
uregulowania  
naleźności,  
uznając w  
konsekwencji  
wierzytelność za  
nieściągalną. Z  
tego też względu  
ze sprawozdań  
finansowych  
spółki nie  
wynika, że  
istnieje  
zadłużenie. Nie  
ma też żadnego  
znaczenia dla  
ustalenia  
istnienia szkody  
to, co podniósł w  
swoich  
wyjaśnieniach  
oskarżony, że  
pokrzywdzona  
spółka w związku  
z odpisaniem w  
księgach  
wierzytelności  
nie zapłaciła  
naleźnego  
podatku.

Faktem jest, że  
wnoszone przez  
najemców opłaty



*eksploatacyjne zostały przez sąd zwolnione spod zajęcia komorniczego. Okoliczność ta jednakże została wzięta pod uwagę przez Sąd Okręgowy. Z tego powodu sąd ten słusznie przyjął, że szkoda wyrządzona spółce (...) wyniosła 1.612.340,51 złotych, zaś kwota uszczuplenia zaspokojenia spółki z o.o. (...) wyniosła 589.116,93 złotych. Sąd pierwszej instancji bynajmniej nie potraktował opłat eksploatacyjnych jako opłat czynszowych. Przypomnieć należy, że oskarżeni wyprawdzali środki ze spółki (...) wskazując w fakturach rachunek spółki (...), która była kierowana przez E. B. (1). Faktury te dotyczyły zarówno czynszu, jak i opłat eksploatacyjnych. Ten zabieg*

spowodował, że  
opłaty  
czynszowe oraz  
opłaty  
eksploatacyjne  
wpływały na  
rachunek spółki  
(...), a nie  
na rachunek  
spółki (...). Tym  
samym logiczne  
jest, że szkoda  
wyrządzona  
spółce (...)   
stanowiła sumę  
wpłaconych  
zarówno opłat  
czynszowych, jak  
i opłat  
eksploatacyjnych.  
Skoro natomiast  
opłaty  
eksploatacyjne  
nie podlegały  
zajęciu, to  
uszczerpienie  
egzekwowanej  
przez komornika  
należności  
stanowiło sumę  
opłat  
czynszowych,  
które zamiast  
na rachunek  
(...) wpłynęły na  
rachunek spółki  
(...). Gdyby w  
wystawianych  
najemcom w  
galerii na  
zlecenie  
oskarżonych  
fakturach  
wpisywany był  
rachunek spółki  
(...), to  
niewątpliwie  
wówczas  
wszystkie opłaty  
czynszowe

**zostałyby zajęte  
przez komornika.**

**Dla  
rozstrzygnięcia  
niniejszej  
sprawy bez  
znaczenia w  
gruncie rzeczy  
jest historia  
relacji pomiędzy  
A. B. a spółką  
(...). Nie ma  
też znaczenia to,  
czy spółka (...)  
zabezpieczała  
warunki do  
prowadzenia  
działalności  
handlowej przez  
najemców w  
Galerii w O..**

**Nie można też  
zgodzić się z  
obrońcą, że Sąd  
pierwszej  
instancji  
poczynił błędne  
ustalenia co do  
zamiaru  
oskarżonych. A.  
B. z pełną  
świadomością  
uszczuplił  
majątek  
zarządzanej  
spółki (...). Z  
zeznań głównej  
księgowej  
wynika przecież  
jednoznacznie, że  
to na polecenie  
obojga  
oskarżonych  
wstawiała  
numer rachunku,  
na który miały  
być dokonywane  
wpłaty opłat**

**czynszowych i eksploatacyjnych. A. B. zatem z pełną premedytacją doprowadził do sytuacji, w której pieniądze z tych opłat nie wpływały na rachunek spółki (...). Działał zatem z zamiarem bezpośrednim wyrządzenia szkody zarządzanej przez siebie spółki. Zasady logicznego rozumowania jednoznacznie zaś wskazują, że celem takiego działania oskarżonego było uniknięcie dokonania zajęcia komorniczego wpłacanych przez najemców należności. W ten sposób oskarżony działając niewątpliwie z zamiarem bezpośrednim ukrył przed komornikiem składniki majątku swojej spółki.**

**Nie ulega też najmniejszej wątpliwości, że A. B. nie**

popęłnilby tego przestępstwa, gdyby nie udzielone przez jego żonę pomocnictwo. W pełni bowiem świadomie udostępniła ona rachunek spółki (...), aby wpływały na niego opłaty czynszowe i opłaty eksploatacyjne od najemców lokali w galerii w O.. Doskonale wiedziała, że zarządzana przez nią spółka nie miała żadnego tytułu prawnego co do tych należności i że powinny one wpływać na rachunek spółki (...) i tym samym wiedziała, że w ten sposób dochodzi do wyrządzenia szkody majątkowej spółce (...). Co podkreślił Sąd pierwszej instancji, z zeznań D. G. wynika jednoznacznie, że również oskarżona zlecała jej wpisywanie do faktur wystawianych najemcom lokali

w galerii rachunku spółki (...).

Jednocześnie będąc żoną A. B. nie mogła nie wiedzieć o prowadzonym przeciwko spółce (...)

postępowaniu egzekucyjnym.

Wiedziała zatem doskonale, że poprzez wskazywanie w rachunkach numeru konta spółki (...)

dochodzi do ukrycia składników majątkowych spółki (...) co z kolei prowadzi do uszczuplenia zaspokojenia dochodzonej przez spółkę (...) wierzytelności.

Zupełnym zaś nieporozumieniem jest zarzut naruszenia art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Sąd pierwszej instancji dokonał rzetelnej oceny zebranych dowodów. Nic nie uzasadnia tezy, że oceniał je z góry przyjętym nastawieniem. Wskazał

**szczegółowo, dlaczego jednym dowodom dał wiarę, a innym odmówił wiarygodności. Nieuznanie za wiarygodne wyjaśnień oskarżonych bynajmniej nie świadczy o naruszeniu zasady równości stron. Wszystkie gwarancje procesowe oskarżonych zostały zachowane.**

Wniosek

**Apelacja obrońcy oskarżonego A. B.:  
zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie A. B. od zarzucanych mu czynów, ewentualnie uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.  
Apelacja obrońcy oskarżonej E. B. (1):**

zasadny  
częściowo zasadny  
niezasadny

<p><b>zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie E. B. (1) od zarzucanego jej czynu, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p><b>Z uwagi, iż wszystkie zarzuty z obu apelacji okazały się bezzasadne, brak było podstaw do uwzględnienia wniosków apelacyjnych.</b></p>		
<p><b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		



<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>Utrzymano w mocy wyrok co do winy i kary oraz środka kompensacyjnego.</b>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
<b>Wszystkie zarzuty z obu apelacji okazały się bezzasadne. W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego wina oskarżonych nie budzi żadnych wątpliwości. Wymierzone kary są adekwatne do stopnia zawinienia oskarżonych oraz do stopnia szkodliwości społecznej</b>		

<p><b>popelnionych przez nich przestępstw. Słuszne jest też orzeczenie o środku kompensacyjnym wobec oskarżonej E. B. (1)</b></p>			
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p>1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>			
<p><b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>		<p>art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia</b>			

<b>zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>II</b>	<p><b>Oskarżeni zostali zwolnienia od opłat z mocy art. 17 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (t. j. Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223) w zw. z art. 624 §1 k.p.k.</b></p> <p><b>Rozstrzygnięcie o pozostałych kosztach sądowych opiera się na przepisie art. 636 §1 k.p.k.</b></p>	
<b>7. PODPIS</b>		